

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๑

วันอังคาร ที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เวลา ๐๘.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

ผู้มาประชุม

๑. ศ.เกียรติคุณ นพ.อาวุธ ศรีสุกรี		ปฏิบัติหน้าที่ นายกสภามหาวิทยาลัย
๒. รศ.ดร.อานนท์ เทียงตรง		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย
๓. ผศ.ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า		อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยตำแหน่ง
๔. ดร.ศุภวัตร ภูวกุล		ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยตำแหน่ง
๕. รศ.ว่าที่ ร.ต.สกล แก้วศิริ		ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยตำแหน่ง
๖. ดร.จรูญ คำนวนตา		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. นายจุมพล ชูติมา		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘. ดร.ทองใบ ทองเปาด์		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙. รศ.ดร.บุญวัฒน์ อัดชู		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐. นางเพ็ญพรรณ วั่งวิวัฒน์		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑. นางอรวรรณ ชยางกูร		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒. นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๓. นายรัชวงศ์ ฌ เชียงใหม่		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๔. ผศ.จรินทร์ชาติพันธ์		รองอธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๕. ผศ.เพิ่มศักดิ์ สุริยจันทร์		คณบดีคณะครุศาสตร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๖. ผศ.ไพศาล สิทธิเลิศ		คณบดีคณะวิทยาการจัดการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๗. อาจารย์พวงทอง พร้อมไท		ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๘. อาจารย์ ดร.สุธีร์ นนทภา		กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๙. รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ		กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ

๒๐. ผศ.สารุ่ง	ต้นตระกูล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๑. อาจารย์สัญญา	สะสอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๒. อาจารย์ถนัด	บุญชัย	รองอธิการบดี เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ร.ต.อ. ดร. นิตินันท์	นวรรตน์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. นายทินกร	นำบุญจิตต์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางกนกวรรณ	พวงลังกา	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๒. นางศิริพร	ฐวศารัตระกุล	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม
๓. นางสาวอมตะ	ปัญญาไชยา	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม
๔. นายโกศล	แสงงาม	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

- ๑.๑ พิธีถวายดอกไม้จันทน์และพิธีพระราชทานเพลิงพระศพสมเด็จพระเจ้าพี่นางเธอ เจ้าฟ้ากัลยาณิวัฒนา กรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์ ณ วัดสวนดอก จังหวัดเชียงใหม่

อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยตำแหน่ง แจ้งว่า ตามที่ได้มีพิธีพระราชทานเพลิงพระศพสมเด็จพระเจ้าพี่นางเธอ เจ้าฟ้ากัลยาณิวัฒนา กรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์ มหาวิทยาลัยได้จัดพิธีไว้อาลัยสำหรับนักศึกษาภายในมหาวิทยาลัย และยังมีส่วนร่วมในพิธีถวายดอกไม้จันทน์และพิธีพระราชทานเพลิงพระศพสมเด็จพระเจ้าพี่นางเธอ เจ้าฟ้ากัลยาณิวัฒนา ณ วัดสวนดอก จังหวัดเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ โดยมีส่วนร่วมในการจัดนิทรรศการเกี่ยวกับพระราชประวัติของพระองค์ท่าน และมีนักศึกษาจำนวนประมาณ ๒,๐๐๐ คนไปร่วมพิธี เพื่อทำหน้าที่เป็นตัวแทนของจังหวัดด้านการจัดพิธีและงานต้อนรับทั้งหมด ซึ่งได้ทำหน้าที่ของมหาวิทยาลัยในฐานะปวงชนชาวไทย จึงเรียนสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

๑.๒ การทำบุญทอดกฐินสามัคคี

ตามที่มหาวิทยาลัยได้เป็นเจ้าภาพทำบุญทอดกฐินสามัคคีเพื่อสมทบทุนบูรณปฏิสังขรณ์เจดีย์ ทอดถวาย ณ วัดปางหมู ตำบลปางหมู อำเภอเมือง จังหวัดแม่ฮ่องสอน เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการสำเร็จลุล่วงโดยได้รับความร่วมมือจากบุคลากรของมหาวิทยาลัยและวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ตลอดจนประชาชนทั่วไปเป็นอย่างดี อีกทั้งยังช่วยสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างมหาวิทยาลัยและวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของมหาวิทยาลัย จึงเรียนสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๕.๑ การแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ได้เห็นชอบให้ออกข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๑

ซึ่งตามข้อบังคับดังกล่าวในข้อ ๖ กำหนดให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง เรียกว่า “คณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย” และเรียกโดยย่อว่า “ก.บ.ม.” ประกอบด้วย

- (๑) อธิการบดี เป็นประธานกรรมการ
- (๒) รองอธิการบดี จำนวนสองคน เป็นกรรมการ
- (๓) คณบดี เป็นกรรมการ
- (๔) ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ เป็นกรรมการ
- (๕) กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ตามมาตรา ๑๖ (๔)

จำนวนสองคน เป็นกรรมการ

- (๖) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวนสองคน เป็นกรรมการ
- (๗) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ด้านการบริหารงานบุคคล ด้านกฎหมาย หรือ

ด้านการบริหารจัดการภาครัฐ จากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัยที่มีใช้กรรมการสภามหาวิทยาลัย ตามมาตรา ๑๖ (๕) จำนวนสองคน เป็นกรรมการ

- (๘) ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี เป็นกรรมการและเลขานุการ
 - (๙) ผู้อำนวยการกองกลาง และหัวหน้างานการเจ้าหน้าที่ เป็นผู้ช่วยเลขานุการ
- การได้มาซึ่งกรรมการตาม (๒) (๕) และ (๖) ให้กรรมการแต่ละประเภทคัดเลือก

กันเอง

การได้มาซึ่งกรรมการตาม (๗) ให้กรรมการตาม (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) (๖) และ (๘) แต่ละคนมีสิทธิเสนอชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งกรรมการตาม (๗) ได้ไม่เกินจำนวนกรรมการตาม (๗) ที่ว่างหรือที่ครบวาระ แล้วนำรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้ง

แต่โดยที่ในข้อบังคับดังกล่าวได้กำหนดบทเฉพาะกาลให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่แต่งตั้งขึ้นตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นกรรมการตามข้อ ๖ (๗) ต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งใหม่ ทั้งนี้ ต้องไม่เกินวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๒

ดังนั้น สำนักงานสภามหาวิทยาลัย จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้ง “คณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.)” รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และรองอธิการบดีเลือกกันเอง

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและคัดเลือกกรรมการแต่ละประเภท ดังนี้

๑. ตำแหน่งกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัยที่มาจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำซึ่งคัดเลือกกันเอง ได้แก่ รองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ กิจจนศิริ และผู้ช่วยศาสตราจารย์สารุ่ง ตันตระกูล

๒. ตำแหน่งกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัยที่มาจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคัดเลือกกันเอง ได้แก่ รองศาสตราจารย์ ดร.บุญวัฒน์ อัดชู และนายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์

๓. ตำแหน่งกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัยที่มาจากรองอธิการบดีซึ่งคัดเลือกกันเอง ได้แก่ อาจารย์ประคอง ฤกษ์วันเพ็ญ รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร และผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณี ไกรักษ์ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ตาม (ร่าง) ที่นำเสนอ

โดยตำแหน่งกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัยที่มาจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ แต่งตั้งรองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ กิจจนศิริ และผู้ช่วยศาสตราจารย์สารุ่ง ตันตระกูล

ตำแหน่งกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัยที่มาจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ แต่งตั้งรองศาสตราจารย์ ดร.บุญวัฒน์ อัดชู และนายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์

และตำแหน่งกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัยที่มาจากรองอธิการบดี แต่งตั้งอาจารย์ประคอง ฤกษ์วันเพ็ญ รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร และผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณี ไกรักษ์ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา

๕.๒ การพิจารณาเลือกและแต่งตั้งผู้สมควรดำรงตำแหน่ง

ผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม

อธิการบดี ในฐานะประธานกรรมการ คณะกรรมการสรรหาผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อัญชลี วงศ์หล้า ได้ขอลาออกจากตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม ตั้งแต่วันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ และตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการ หัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะ

เทียบเท่าคณะ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๕ วรรคสอง กำหนดให้มีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็น
ผู้อำนวยการให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ตำแหน่งนั้นว่างลง

และสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม
๒๕๕๑ ได้มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม
รายละเอียดตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ที่ ๒๘/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๑

บัดนี้ คณะกรรมการสรรหาผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม
ได้ดำเนินการตามความในมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และ
ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการ
หัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ พ.ศ. ๒๕๔๗
เรียบร้อยแล้ว โดยมีผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อทั้งหมด ๔ คน และได้มีการทาบถามและมีผู้ตอบรับจำนวน
๓ คน และในวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ได้จัดให้มีการแสดงวิสัยทัศน์ของผู้สมควรดำรง
ตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม โดยอนุญาตให้คณาจารย์และบุคคลที่สนใจ
เข้าร่วมฟังการนำเสนอวิสัยทัศน์ด้วย

ประธานกรรมการ คณะกรรมการสรรหาผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและ
วัฒนธรรม โดยมีมติของคณะกรรมการสรรหาผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม
จึงนำเสนอรายชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม
ต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาเลือกและแต่งตั้งผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบัน
ภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม ซึ่งเป็นการดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย
การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการ หัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่อ
อย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๑ (๔) และ ข้อ ๑๒ ตามลำดับ

ทั้งนี้ มีผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม
จำนวน ๓ คน ได้แก่

- (๑) อาจารย์ ดร. สิทธิชัย สาเอี่ยม
- (๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชานากู ลิตานุรักษ์
- (๓) รองศาสตราจารย์พีระพงศ์ บุญศิริ

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต สรุปได้ดังนี้

๑. คุณสมบัติของผู้สมัครหรือได้รับการเสนอชื่อนั้นปรากฏจากเอกสาร ประวัติ
การตอบคำถาม บุคลิกภาพทั่วไป ค่าคะแนนของผู้สมควรดำรงตำแหน่งที่คณะกรรมการสรรหา
นำเสนอสภามหาวิทยาลัยนั้น เป็นการแสดงภาพรวมจากกรรมการ ๗ คนหารเฉลี่ยกันออกมา การให้
คะแนนจึงยึดหลักเกณฑ์ตามแบบฟอร์มที่กำหนดไว้ ซึ่งเป็นการให้คะแนนเป็นระดับคะแนน ๑, ๒, ๓
และ ๔

๒. กรณีหลักเกณฑ์/คุณสมบัติของผู้สมควรดำรงตำแหน่ง ในหัวข้อ “สำเร็จการศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษา” นั้น หมายถึง สำเร็จการศึกษาระดับใด (ปริญญาตรี/ปริญญาโท/ปริญญาเอก) ไม่คำนึงถึงว่าจะสำเร็จจากสถาบันการศึกษาแห่งใด

๓. คะแนนสรุปมีความห่างกันมาก หากเทียบเป็นคะแนนแล้วอาจห่างกันหลายสิบคะแนน จึงเกิดข้อสงสัยว่าได้มีการให้คะแนนที่เป็นธรรมชาติหรือไม่ หรือสุดโตรงหรือไม่

๔. กรรมการสรรหาซึ่งได้รับการแต่งตั้งมาจากสภามหาวิทยาลัยต่างเป็นผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีเอกสิทธิ์ในการให้คะแนน และได้พิจารณาให้คะแนนจากแบบฟอร์ม โดยที่การลงคะแนนเป็นค่าระดับคะแนน ๑ ถึง ๔ ซึ่งสามารถตรวจสอบการให้คะแนนได้

๕. ไม่ควรนำเรื่องอายุมาเป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณาให้คะแนน

๖. โดยธรรมชาติแล้วมาตรฐานการให้คะแนนของกรรมการแต่ละคนนั้นควรต้องยอมรับว่ามีความแตกต่างกัน เนื่องจากกรรมการบางคนอาจให้คะแนนตามความเป็นจริง บางคนอาจให้คะแนนแบบสุดโตรง หรือบางคนอาจมีความลำเอียง แต่โดยหน้าที่แล้วคณะกรรมการสรรหาจะเป็นผู้กลั่นกรองบุคคลที่มีคุณสมบัติที่สามารถที่จะนำพาหน่วยงานนั้นๆ เป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายและสร้างชื่อเสียงให้กับมหาวิทยาลัย คณะกรรมการจึงได้สรรหาบุคคลที่คิดว่ามีคุณสมบัติครบถ้วนจำนวน ๓ คน มานำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

๗. ควรใช้คะแนนจากกรรมการสรรหาเป็นเพียงส่วนประกอบในการพิจารณา ซึ่งแสดงให้เห็นว่าคณะกรรมการได้สรรหาบุคคลเหล่านี้มาโดยเห็นว่าเป็นบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสม การให้คะแนนของกรรมการสรรหาจึงเป็นสิทธิของแต่ละคนซึ่งไม่มีผิดหรือถูก แต่ในส่วนที่ว่าจะมีความเที่ยงตรงถูกต้องอย่างไรหรือไม่ นั้นอาจต้องมีการปรับปรุงอย่างมาก ดังนั้น ขอให้ถือว่าคะแนนเหล่านี้เป็นเพียงเกณฑ์ที่ใช้ในการสรรหาบุคคล ซึ่งการจัดอันดับนั้นอาจไม่ถูกต้องร้อยเปอร์เซ็นต์ ควรมองแต่เพียงในภาพรวม

๘. ตามข้อบังคับไม่ได้มีปรากฏว่าต้องมีผู้ที่ได้คะแนนลำดับที่ ๑ หรือ ๒ หรือ ๓ แต่หมายความว่า การพิจารณากลั่นกรองของคณะกรรมการสรรหานั้นไม่ว่าจะมีการออกแบบเกณฑ์การให้คะแนนอย่างไร การลงคะแนนของกรรมการ ๓ คนก็ย่อมแตกต่างกัน ซึ่งตามข้อบังคับให้คณะกรรมการสรรหาพิจารณาสรรหาบุคคลผู้สมควรดำรงตำแหน่งจากประวัติข้อมูลต่างๆ ที่มีอยู่แล้วพิจารณาให้ได้จำนวนคนไม่น้อยกว่า ๓ คน โดยในเรื่องของความเหมาะสมนั้นเป็นการยากที่จะเปรียบเทียบกัน จึงต้องใช้ค่าคะแนนเฉลี่ยจากกรรมการ ๓ คน แต่สภามหาวิทยาลัยสามารถสอบถามข้อมูลต่างๆ ที่อยากทราบจากกรรมการสรรหาได้โดยไม่ต้องพิจารณารายละเอียดว่ากรรมการสรรหาแต่ละคนให้คะแนนอย่างไร ส่วนเรื่องอายุนั้น บางครั้งถ้าอายุมากเกินไปก็อาจเป็นไปได้ว่าคะแนนอาจจะได้น้อย ทั้งนี้ ต้องขึ้นอยู่กับความเหมาะสม กรรมการสภามหาวิทยาลัยควรถือว่าเกณฑ์เหล่านี้เป็นเพียงข้อมูลประกอบหรือเครื่องชี้แนะอันหนึ่งเท่านั้น ส่วนการเลือกนั้นผู้ที่ได้รับเลือกต้องได้รับคะแนนเสียงไม่เกินกึ่งหนึ่งของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาประชุม

๕. กรณีที่ผู้สมควรดำรงตำแหน่งมีความสามารถหรือความถนัดต่างกันไป ควรขึ้นอยู่กับสภามหาวิทยาลัยว่าต้องการให้องค์กรนั้นมุ่งเน้นไปในทางไหน แต่เนื่องจากสถาบันภาษา ศิลปะ และวัฒนธรรมนั้นดูแลทั้งในเรื่องภาษา ควบคู่ไปกับด้านศิลปวัฒนธรรมด้วย สถาบันนี้เป็นส่วนหนึ่งของมหาวิทยาลัย ก็ควรจะต้องเลือกคนที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของมหาวิทยาลัยให้มากที่สุด สำหรับเรื่องของวิเทศสัมพันธ์ก็เป็นสิ่งสำคัญเช่นกัน

๑๐. คณะกรรมการสรรหาได้ดำเนินการไปตามข้อบังคับเป็นที่เรียบร้อยแล้ว และขั้นตอนนี้เป็นหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยที่จะดำเนินการต่อตามข้อบังคับคือมีหน้าที่เลือกและแต่งตั้งส่วนการที่จะเลือกตามคะแนนของคณะกรรมการสรรหาหรือไม่นั้นก็อยู่ที่ดุลยพินิจของกรรมการสภามหาวิทยาลัยแต่ละท่าน ว่าคะแนนที่ออกมาได้สะท้อนความเหมาะสมของผู้ที่จะดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม หรือไม่ ซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยสามารถศึกษาได้จากเอกสารประกอบ เนื่องจากการนำเสนอรายชื่อเป็นการกลั่นกรองผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมครบถ้วนที่จะได้รับการคัดเลือก เท่ากับว่ากรรมการสภามหาวิทยาลัยต้องอ่านประวัติ ผลงานจากเอกสารเพื่อประกอบการวินิจฉัยและสามารถเลือกได้เลย

ที่ประชุมดำเนินการเลือกผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม ตามลำดับ ดังนี้

๑. ที่ประชุมเห็นชอบให้มีการลงมติเลือกตามบัตรเลือกที่เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเตรียมไว้ ตามรายชื่อที่นำเสนอได้ จำนวน ๑ คน โดยผู้ที่ได้รับเลือกต้องได้คะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาประชุม ซึ่งมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยมาประชุม จำนวน ๒๑ คน ดังนั้น จำนวนเสียงเกินกึ่งหนึ่ง คือ ๑๑ คะแนน

กรณีที่มิผู้ใดได้คะแนนน้อยกว่า ๑๑ คะแนน ที่ประชุมเห็นชอบให้มีการตัดรายชื่อให้เหลือผู้ที่ได้คะแนนสองลำดับแรก แล้วลงคะแนนเลือกใหม่และให้ใช้เสียงข้างมาก โดยเห็นชอบให้งดการใช้ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการ หัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๒ วรรคสอง

๒. กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาประชุมจำนวน ๒๑ คน ได้ดำเนินการเลือกผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม ตามรายชื่อที่นำเสนอ ผลการเลือกเป็นดังนี้

(๑) อาจารย์ ดร. สิทธิชัย สาเอี่ยม	ได้	๕	คะแนน
(๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชานาฏ สิตานุรักษ์	ได้	๑๐	คะแนน
(๓) รองศาสตราจารย์พีระพงศ์ บุญศิริ	ได้	๐	คะแนน

(งดออกเสียง ๒ คน)

๓. ผลการเลือกครั้งแรกไม่มีผู้ใดคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่ง ที่ประชุมจึงลงคะแนนเลือกครั้งที่สอง โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัยแต่ละคนมีสิทธิเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม ได้จำนวน ๑ คน จากผู้ที่ได้คะแนนการเลือกครั้งแรกในสองลำดับแรก ผลการเลือกครั้งที่ ๒ เป็นดังนี้

(๑) อาจารย์ ดร. สิทธิชัย สาเอี่ยม	ได้	๕	คะแนน
(๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชานาฏ สิตานุรักษ์	ได้	๑๑	คะแนน
(งดออกเสียง ๑ คน)			

ผู้ที่ได้รับคะแนนเสียงข้างมากเป็นผู้ได้รับเลือกให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชานาฏ สิตานุรักษ์

มติสภามหาวิทยาลัย

เลือกและแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชานาฏ สิตานุรักษ์ ให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม ตั้งแต่วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เป็นต้นไป

เนื่องจากเป็นกรณีเร่งด่วนที่จะนำไปใช้ให้ทันการปฏิบัติ ที่ประชุมจึงพิจารณารับรองรายงานการประชุมในระเบียบวาระที่ ๕.๒ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒๔ (๒) โดยเลขานุการสภามหาวิทยาลัยได้อ่านสรุปมติให้ที่ประชุมรับรอง

มติสภามหาวิทยาลัย

รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๑ วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เฉพาะระเบียบวาระที่ ๕.๒

๕.๓ ความเห็นทางกฎหมายของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำที่ได้มาโดยขาดหรือแย้งกับมาตรา ๑๗ วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ (เรื่องเสร็จที่ ๗๘๒/๒๕๕๑)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ขอหารือข้อกฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำซึ่งมีวิธีการได้มาขาดหรือแย้งกับบทบัญญัติมาตรา ๑๗ วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกา เมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๘) ได้พิจารณาข้อหาหรือดังกล่าวและมีความเห็นมายังมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ทั้งนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกาได้แจ้งผลการพิจารณาไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบตามระเบียบด้วยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต สรุปได้ดังนี้

๑. แม้ว่าคณะกรรมการกฤษฎีกาจะตอบข้อหาหรือว่าการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำนั้นไม่เสียเปล่า แต่ถึงอย่างไรการดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำนั้นก็ยังคงไม่ชอบด้วยกฎหมายตั้งแต่ต้น ซึ่งคำว่า “ไม่ชอบ” กับ “ไม่เสียเปล่า” นั้นเป็นคนละกรณีกัน โดยที่ผ่านมาจากมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๑ วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ วาระที่ ๖.๑ ข้อที่ ๒.๑ คือ เริ่มต้นกระบวนการเลือกและการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำใหม่แล้ว แต่เหตุใดจึงไม่ทำตามตามมติข้อ ๒.๒ และ ๒.๓ ที่ให้มีการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ การจะเลือกปฏิบัติแค่บางข้อแต่ไม่ปฏิบัติบางข้อนั้นย่อมไม่ได้

นอกจากนี้ตามที่ได้มีการอ้างมติคณะรัฐมนตรี ปี พ.ศ. ๒๕๒๓ นั้น เป็นกรณีที่มีการวินิจฉัยความเห็นในเรื่องที่มีลักษณะเป็นระเบียบปฏิบัติราชการทั่วไป โดยให้ถือเป็นแนวปฏิบัติราชการนั้น เป็นกรณีของส่วนราชการ สภามหาวิทยาลัยไม่ใช่ส่วนราชการและไม่ได้ปฏิบัติราชการทั่วไป เป็นการปฏิบัติตามที่กำหนดในข้อบังคับซึ่งมีเพียงประมาณ ๑๐ ข้อเท่านั้น และมหาวิทยาลัยราชภัฏ ๔๐ แห่งก็มีหลักเกณฑ์และวิธีการแก้ไขปัญหาที่แตกต่างกัน ดังนั้น การที่ได้มีมติให้ดำเนินการเรื่องการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิใหม่นั้นจึงถูกต้องแล้ว นอกจากนี้ เมื่อสภามหาวิทยาลัยมีมติใดๆ ไปแล้วคณะกรรมการกฤษฎีกาก็มักจะไม่ก้าวท่าย ดังจะเห็นได้จากความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกาข้อ ๔ เมื่อสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการไปแล้วก็ไม่ว่าอะไรหากดำเนินการแล้วก็แล้วไป โดยในขณะนี้การดำเนินการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยถึงขั้นตอนที่ลงคะแนนเลือกแล้ว ส่วนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิอยู่ในขั้นตอนการเสนอชื่อจนถึงสิ้นเดือนพฤศจิกายนซึ่งเป็นกระบวนการที่ดำเนินไปได้อย่างราบรื่นแล้ว

๒. เนื่องจากได้มีผู้ทำหนังสือร้องเรียนเข้ามา จึงควรพิจารณาว่าการที่สภามหาวิทยาลัยได้ทราบการตอบข้อหาหรือจากคณะกรรมการกฤษฎีกาภายหลังจากที่สภามหาวิทยาลัยได้มีมติไปแล้ว สิ่งที่มีมติไปแล้วควรจะนำมาพิจารณาอีกหรือไม่และจะมีผลกระทบอย่างไร

๓. ควรดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาด้วยเหตุผล ๓ ประการ
คือ

(๑) ตามมติสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ วาระที่ ๖.๓ และตามข้ออภิปรายของกรรมการสภามหาวิทยาลัย มีสาระสำคัญว่า เรื่องที่ต้องเกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอกควรชะลอไว้ก่อน เช่น การสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ครั้งแรกที่เคยทาบทามไปแล้วอย่าเพิ่งแจ้งยกเลิก และการดำเนินการสรรหาชุดใหม่ให้ดำเนินการต่อไป แต่ถ้าได้ผู้ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยหรือกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่มาแล้วก็อย่าเพิ่งดำเนินการทาบทาม ให้รอฟังความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกาจนกว่าเวลาที่ยื่นขอความเห็นจะครบ ๖ เดือน จนกระทั่งบัดนี้คณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีบันทึกตอบข้อหารือมาแล้ว โดยให้ความเห็นว่าควรดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่การดำเนินการต่างๆของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำชุดเก่าที่ได้กระทำไปตามอำนาจหน้าที่ย่อมไม่เสียเปล่าและมีผลบังคับใช้ได้ต่อไปตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๕ เพราะเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๑๕ ไม่ต้องการให้เกิดความเสียหายแก่ราชการหรือเกิดความชุลมุนวุ่นวาย เพียงแต่กลุ่มคนที่มีความบกพร่องต้องออกไปเท่านั้น

(๒) คณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยที่แต่งตั้งขึ้นมาใหม่ยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้นกระบวนการ ซึ่งหากมีการยุติกรรมการสรรหาชุดใหม่นี้ก็ยังไม่ส่งผลกระทบต่อบุคคลภายนอกและไม่น่าจะเกิดผลเสียหายอื่นใด

(๓) การที่ไปดำเนินการยกเลิกการสรรหาชุดก่อนทั้งที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นว่าถูกต้องแล้วนั้น จะเป็นการสร้างปัญหาและทำให้เกิดความยุ่งยากมากขึ้น และในเมื่อคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นที่ปรึกษาทางกฎหมายของรัฐและมหาวิทยาลัยก็เป็นองค์กรหนึ่งของรัฐ ประกอบกับมีมติคณะรัฐมนตรีแจ้งให้ปฏิบัติตามความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว สภามหาวิทยาลัยจะไม่สามารถชี้แจงและตอบคำถามได้กรณีที่มีผู้ร้องเรียนว่าเหตุใดจึงไม่ปฏิบัติตาม

๔. ควรพิจารณาอย่างรอบคอบว่ามติสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๑ วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ วาระที่ ๖.๑ นั้นได้ไปล้มล้างหรือทำให้หมดของการเสนอชื่อ ๑๑ ชื่อหมดไปหรือไม่ ซึ่งตามเหตุการณ์เดิมนั้น ได้มีการขัดแย้งกันเกี่ยวกับการเสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน ๒๒ คน ดังนั้น มติสภามหาวิทยาลัยทั้ง ๔ ข้อที่ให้มีการดำเนินการใหม่จึงเกิดขึ้นจากการที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแนะนำว่า หากเริ่มกระบวนการสรรหาใหม่ก็จะช่วยลดความขัดแย้งลง ดังนั้น ควรพิจารณาด้วยการเสนอรายชื่อ ๒๒ คนนั้นเป็นไปโดยถูกต้องและเป็นไปตามธรรมชาติหรือไม่ โดยสามารถตรวจสอบได้จากหลักฐานที่น่าจะยังคงอยู่ หากมีกรรมการสรรหาเลือกชื่อผู้ทรงคุณวุฒิจาก ๖๕ รายชื่อ เหลือ ๒๒ รายชื่อเหมือนกันอย่างน้อย ๖ คน แสดงว่ามีการบล็อก สภามหาวิทยาลัยควรพิจารณาว่าไม่ถูกต้อง แต่หากมีการเสนอ ๒๒ รายชื่อมาแบบกระจัด

กระจายถือว่าเป็นไปตามธรรมชาติก็จะถือว่ารายชื่อทั้ง ๒๒ ชื่อได้มาโดยถูกต้องและส่งผลให้การ
ได้มาซึ่งผู้ทรงคุณวุฒิ ๑๑ คนก็ถูกต้องด้วยเช่นกัน

ในส่วนของการเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกานั้น แต่เดิมสภามหาวิทยาลัยเป็น
ห่วงในเรื่องของมติเรื่องการเงิน เรื่องการสำเร็จการศึกษาและเรื่องอื่นที่เกี่ยวข้อง จึงได้มีการเร่งรัดให้
หาหรือเป็นหนังสือไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยมติแต่เดิมที่ให้หาหรือจะกล่าวถึงประเด็นที่ว่า
หากมีการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และกรรมการ
สภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำใหม่เกิน ๕๐ วัน จะชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ แต่เมื่อ
มหาวิทยาลัยได้ตัดในส่วนนี้และแก้ไขเปลี่ยนแปลงในข้อ ๒ ซึ่งมีประเด็นว่าการสรรหาชอบด้วย
กฎหมายหรือไม่ จึงทำให้เกิดความขัดแย้งกับมติทั้ง ๔ ข้อ ดังนั้น สภามหาวิทยาลัยควรพิจารณาให้ได้
ความชัดเจนในส่วนนี้ด้วย

นอกจากนี้ หากจะให้มีการดำเนินการสรรหาใหม่ ก็ควรมีการยกเลิก ๑๑ รายชื่อเดิม
มิเช่นนั้นอาจเกิดเป็นประเด็นให้มีการฟ้องร้องกันได้ว่าสภามหาวิทยาลัยมีมติซ้ำซ้อน
ซึ่งการดำเนินการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่
ตามมติสภามหาวิทยาลัยเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ นั้นก็ได้ดำเนินการมาเกือบทั้งหมดแล้ว
หากเห็นว่ากรณีใดที่ไม่ชอบมาพากลก็ควรยกเลิกเสียและเริ่มต้นใหม่

๕. การเสนอรายชื่อทั้ง ๖๕ คนนั้นเป็นสิทธิหน้าที่ของคณะกรรมการบริหาร
และกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.
๒๕๔๗ แต่ต่อมาได้เกิดข้อขัดแย้งขณะที่กำลังสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิชุดเก่าว่าควรจะเสนอรายชื่อ
๑๑ คน หรือ ๒๒ คน เนื่องจากกฎหมายกำหนดให้นำรายชื่อเข้าสู่สภามหาวิทยาลัยให้เหลือ ๑๑ คน
รองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ กิจจนศิริ จึงได้แย้งมาว่าเห็นควรให้กรรมการสรรหาแต่ละคนเสนอได้
๑๑ รายชื่อเท่านั้น ไม่ควรเสนอ ๒๒ คน จึงนำไปสู่การแก้ไข แต่ขณะที่แก้ไขอยู่นั้นปรากฏว่า
รายชื่อ ๒๒ คนได้ถูกนำเสนอสภามหาวิทยาลัยไปแล้วและกรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
และกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำก็ได้คัดเลือกจนเหลือเพียง ๑๑ คนแล้ว
แต่ระหว่างที่ได้ขอหาหรือไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกาสภามหาวิทยาลัยก็ได้มีการแก้ไขและ
ออกข้อบังคับใหม่ให้การเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการสรรหามีสิทธิ
เสนอชื่อได้คนละ ๑๑ ชื่อเท่านั้น จึงนำมาสู่การสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่
และได้มีการดำเนินการกระบวนการสรรหาไปแล้วตามข้อบังคับใหม่ ประเด็นทางกฎหมายจึงอยู่ที่เงื่อนไข
เวลาด้วย ดังนั้น หากพิจารณาให้รอบคอบก็จะเห็นว่าประเด็นที่กล่าวข้างต้นนี้กับประเด็นที่ขอหาหรือ
คณะกรรมการกฤษฎีกาไม่น่าจะมีส่วนเกี่ยวข้องกัน

๖. กรณีที่ว่าเสนอชื่อ ๑๑ คน หรือ ๒๒ คนนั้น ถือเป็นสิทธิของคณะกรรมการ
สรรหา แต่ในครั้งนี้น่าจะพิจารณาย้อนไปว่า มติเดิมถูกต้องแล้ว ส่วนมติใหม่เป็นไปตามข้อบังคับที่ได้

แก้ไขใหม่และสภามหาวิทยาลัยก็ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาชุดใหม่เข้ามาดำเนินการแล้วต่อไปนี้ควรจะทำสิ่งใด

๙. คณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นที่ปรึกษาทางกฎหมายของส่วนราชการ กระทรวง ทบวง กรมต่างๆ ซึ่งตามมติคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๔๘๒ โดยปกติต้องถือปฏิบัติตาม และตามที่พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๑๕ ความว่า ถ้าปรากฏภายหลังว่าเจ้าหน้าที่หรือกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองใดขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามหรือการแต่งตั้งไม่ชอบด้วยกฎหมายอันเป็นเหตุให้ผู้นั้นต้องพ้นจากตำแหน่งการพ้นจากตำแหน่งเช่นว่านี้ไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่ผู้นั้นได้ปฏิบัติไปตามอำนาจหน้าที่ ซึ่งการต่างๆที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำทั้ง ๔ ท่านได้ดำเนินการไปนั้นก็ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่เช่นกัน นอกจากนี้ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำทั้ง ๔ ท่านก็ได้เข้าร่วมประชุมมาแล้วถึง ๘ ครั้ง ซึ่งในทางกลับกันหากเห็นว่าไม่ถูกต้องการดำเนินการต่างๆของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำทั้ง ๔ ท่านในการประชุมทั้ง ๘ ครั้งก็น่าจะถูกนำมายกเลิกก่อน ไม่ใช่เลือกเพียงสองกรณีมาดำเนินการใหม่

๑๐. กรณีที่ยืนยันว่าจะดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาควรมีการยกเลิกมติสภามหาวิทยาลัยที่ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดที่ ๒ และยกเลิกกระบวนการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิครั้งที่ ๒ ไป

ในส่วนที่ว่าข้อบังคับว่าด้วยการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยและข้อบังคับว่าด้วยการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิบับใหม่จะขัดแย้งกันกับการดำเนินการครั้งก่อนหรือไม่นั้น เห็นว่าไม่น่าจะขัดแย้งกัน ข้อบังคับฉบับใหม่ยังสามารถใช้ได้หากมีการสรรหาครั้งต่อไป ส่วนกระบวนการสรรหาภายใต้ข้อบังคับฉบับเดิมก็เป็นไปตามข้อบังคับฉบับเดิมซึ่งต่างกรรมต่างวาระกัน และโดยนัยแล้วคณะกรรมการกฤษฎีกาก็ได้ให้ความเห็นว่าการสรรหาครั้งก่อนถูกต้อง

๑๑. ตามที่ได้มีท่านผู้ทรงคุณวุฒิให้คำแนะนำในที่ประชุมว่าความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาไม่ถือว่าเป็นที่สุดและควรจะยึดมติสภามหาวิทยาลัยเป็นสำคัญ ดังนั้น หากสิ่งใดที่เป็นฉนวนของความขัดแย้งก็ควรหลีกเลี่ยงและดำเนินการใหม่ไม่น่าจะเป็นสิ่งที่เสียหายหรือเสียเวลาแต่อย่างใด นอกจากนี้ กระบวนการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยก็ได้ดำเนินการเกือบถึงขั้นตอนสุดท้ายแล้วจึงน่าจะดำเนินการต่อไป

๑๒. คณะกรรมการกฤษฎีกาตอบข้อหารือทางกฎหมายของส่วนราชการเป็นหลัก คือ กระทรวง ทบวง กรม ซึ่งแตกต่างจากมหาวิทยาลัยซึ่งไม่ใช่กรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีสภามหาวิทยาลัยจึงไม่ใช่ส่วนราชการเช่นกัน โดยส่วนราชการในส่วนของการบริหารทั่วไปต้องทำตามและในส่วนที่เกี่ยวข้องให้ถือเป็นบรรทัดฐาน ไม่ใช่ต้องทำตามทั้งหมด ซึ่งมติคณะรัฐมนตรีมีอยู่

๒ กรณี คือ กรณีที่ ๑ พ.ศ. ๒๕๒๑ เกี่ยวกับกิจการบริหารงานทั่วไป ส่วนกรณีที่ ๒ พ.ศ. ๒๔๘๒ นั้นยังไม่เข้าเงื่อนไขเนื่องจากสภามหาวิทยาลัยไม่ใช่กระทรวง ทบวง กรม สภามหาวิทยาลัยจึงไม่ใช่ส่วนราชการ ไม่จำเป็นต้องปฏิบัติตาม นอกจากนี้ สภามหาวิทยาลัยก็ไม่ได้ปฏิบัติราชการทั่วไป แต่เป็นองค์คณะปฏิบัติตามกฎหมายเพียงสิบกว่าข้อเท่านั้น

๑๑. มติคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๔๘๒ นั้นยังมีผลบังคับใช้อยู่ โดยมติคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๔๘๒ กับมติคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๒๑ เป็นคนละนัยกัน สาเหตุที่มติคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๔๘๒ ใช้คำว่ากระทรวง ทบวง กรม นั้น เนื่องจากในสมัยนั้นยังไม่มีหน่วยงานของรัฐที่มีองค์กรหลากหลายพิเศษเกิดขึ้นมา ฉะนั้น เมื่อจะตีความโดยรวมก็หมายความว่ารวมถึงราชการนั่นเอง ถึงอย่างไรก็ตาม สภามหาวิทยาลัยก็ยังคงเป็นราชการ

๑๒. แต่เดิมมหาวิทยาลัยมีสภาพเป็นมหาวิทยาลัยแต่เมื่อเทียบเท่าแล้วมหาวิทยาลัยมีฐานะเป็นกรม เพียงแต่ไม่เรียกว่าเป็นกรมเท่านั้น อธิการบดีก็จะเทียบเท่าอธิบดี ต่อมาสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาหรือทบวงได้พยายามโอนอำนาจทั้งหลายที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาหรือทบวงมีอยู่มอบให้อธิการบดีและปัจจุบันนี้ก็ได้ออมมาให้ที่ สภามหาวิทยาลัยทั้งหมด ซึ่ง ณ เวลานี้ สภามหาวิทยาลัยถือได้ว่ามีหน้าที่รับผิดชอบเกือบทุกเรื่อง

๑๓. ควรพิจารณาว่าการที่มีมติสภามหาวิทยาลัยให้ถอนเรื่องการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นั้น ถือว่าในเรื่องนั้นได้ถูกยกเลิกไปหรือยัง ถ้าถูกยกเลิกไปแล้วก็ต้องจบ

๑๔. มหาวิทยาลัยจำนวน ๒๔ แห่งมีฐานะเป็นกรม แต่กรณีมหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลเป็นลักษณะใหม่ไม่มีฐานะเป็นกรมแต่เป็นนิติบุคคลซึ่งของบประมาณได้เท่านั้นเอง

๑๕. สภามหาวิทยาลัยทำสิ่งใดก็จะโยงถึงมหาวิทยาลัยด้วย ความเป็นจริงแล้วมหาวิทยาลัยไม่ได้เป็นกรม แต่เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการบริหารจัดการจึงให้เป็นส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรมเพื่อการจัดสรรงบประมาณ ซึ่งตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๖ เขียนไว้ชัดเจนว่าให้มหาวิทยาลัยแต่ละแห่งมีสภามหาวิทยาลัย ฉะนั้น สภามหาวิทยาลัยจะปฏิเสธว่าไม่เป็นส่วนหนึ่งของมหาวิทยาลัยไม่ได้เนื่องจากพระราชบัญญัติเขียนไว้ชัดเจน โดยสภามหาวิทยาลัยประกอบด้วยคณะบุคคล คณะบุคคลก็จะเป็นส่วนหนึ่งของส่วนราชการด้วย ดังนั้น จึงควรพิจารณาด้วยว่าสภามหาวิทยาลัยมีความคล่องตัวขนาดไหนที่จะใช้มติของสภามหาวิทยาลัยเป็นตัวลบล้างระเบียบราชการ

๑๖. ในกรณีศาลปกครองจะยึดมติสภามหาวิทยาลัยว่ามีมติอย่างไร กรณีที่มีมติซ้ำซ้อนกับมติเดิมก็เป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัยที่จะยกเลิกของเก่าหรือยื่นของเก่าที่ยอมได้แต่ต้องมีเพียงมติเดียว แต่หากจะยกเลิกมติเดิมก็ต้องมีเหตุผลชี้แจงเนื่องจากต้องมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หากยกเลิกแล้วมีเหตุผลอันสมควร ไม่ว่าจะผู้ใดฟ้องร้องศาลปกครองก็จะดูที่มติสภามหาวิทยาลัย

เป็นหลัก สำหรับในเรื่องความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกานั้นเป็นเพียงส่วนประกอบแต่ทั้งนี้มติสภามหาวิทยาลัยต้องไม่ขัดแย้ง ต้องไปในทางใดทางหนึ่ง ฉะนั้น อำนาจจึงอยู่ที่สภามหาวิทยาลัย

๑๗. ควรพิจารณาว่าควรจะดำเนินการไปในแนวทางใดที่จะทำให้เกิดประโยชน์และบรรลุวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยให้มากที่สุด และหาทางออกที่ทำให้บัวไม่ให้ช้ำน้ำไม่ให้ขุ่น เพื่อไม่ให้เกิดผลเสียหายหรือมีเหตุการณ์ฟ้องร้องเกิดขึ้นภายหลัง

๑๘. เพื่อให้เกิดข้อสรุปว่ามหาวิทยาลัยควรดำเนินการอย่างไรต่อไป ควรมีการลงคะแนนโดยลับ และกรณีที่มีมติสภามหาวิทยาลัยออกมาแล้วกรรมการท่านใดที่ไม่เห็นด้วยกับมตินั้นสามารถทำความเข้าใจไว้ในรายงานการประชุมได้ โดยให้ระบุชื่อและความคิดเห็นไว้ด้วย

๑๙. การประชุมในรูปแบบคณะกรรมการ กรรมการที่ได้มีการแสดงความคิดเห็นอย่างชัดเจนว่าไม่เห็นด้วยกับมตินั้น หรือไม่มาเข้าร่วมลงมติก็จะหลุดพ้นความรับผิดชอบ กรณีที่มีกรรมการไม่ได้เข้าร่วมประชุมและไม่ได้ลงมติ แต่ในการประชุมครั้งต่อไปมาเข้าร่วมและมีการรับรองรายงานการประชุมก็ต้องถือว่าผู้นั้นรับด้วยตามนั้น เช่นในคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจมีผู้ที่หลุดพ้นไปเนื่องจากมีความเห็นแย้ง ดังนั้น กรณีที่ไม่เห็นด้วยกับมติส่วนใหญ่จึงควรมีความเห็นที่ชัดเจนไว้เป็นการเฉพาะตัว

จากนั้นที่ประชุมร่วมกันอภิปรายตัวเลือกในการลงมติ จนกระทั่งได้ข้อสรุปว่าให้ใช้ตัวเลือก ดังนี้

๑) ให้ดำเนินการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่ต่อไป (ยกเลิกรายชื่อเดิม)

๒) ให้ถือว่าการดำเนินการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดเดิมใช้ได้ตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (ใช้รายชื่อเดิม)

๓) งคออกเสียง

ที่ประชุมเห็นชอบให้มีการลงมติตามบัตรลงคะแนนที่เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเตรียมไว้

ผลการลงคะแนนเลือก เป็นดังนี้

๑) ให้ดำเนินการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่ต่อไป (ยกเลิกรายชื่อเดิม) ได้ ๘ คะแนน

๒) ให้ถือว่าการดำเนินการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดเดิมใช้ได้ตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (ใช้รายชื่อเดิม) ได้ ๑๑ คะแนน

๓) งคออกเสียง ๒ คน

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. เห็นชอบผลการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมติสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ และในคราวประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๑ เนื่องจากสอดคล้องกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาเรื่องเสร็จที่ ๓๘๒/๒๕๕๑

๒. ให้คณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย ที่สภามหาวิทยาลัย แต่งตั้งในคราวประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑ ยุติกระบวนการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

๓. ให้คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑ ยุติการดำเนินการ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

เนื่องจากเป็นกรณีเร่งด่วนที่จะนำไปใช้ให้ทันการปฏิบัติ ที่ประชุมจึงพิจารณารับรองรายงานการประชุมในระเบียบวาระที่ ๕.๓ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒๔ (๒) โดยเลขานุการสภามหาวิทยาลัยได้อ่านสรุปมติให้ที่ประชุมรับรอง

มติสภามหาวิทยาลัย

รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๑ วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เฉพาะระเบียบวาระที่ ๕.๓

และมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเห็นแย้งมติสภามหาวิทยาลัย ระเบียบวาระที่ ๕.๓ จำนวน ๓ คน ได้แก่

๑) รองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ กิจจนศิริ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ตามบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สำรุ้ง ตันตระกูล กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ตามบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

๓) อาจารย์ ดร.สุธีร์ นนทภา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ตามบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๑ - ๓ แนบท้ายรายงานการประชุมฉบับนี้

๖.๑ การประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

วันศุกร์ ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เวลา ๐๘.๓๐ น. ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง ชั้น ๒
อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

อมตะ ปัญญาไชยา

(นางสาวอมตะ ปัญญาไชยา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม

ผู้จัดรายงานการประชุม

กนกวรรณ พวงลังกา

(นางกนกวรรณ พวงลังกา)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้จัดรายงานการประชุม

ถนัด บุญชัย

(อาจารย์ถนัด บุญชัย)

รองอธิการบดี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

บันทึกความเห็นแย้งมติสภามหาวิทยาลัย
การประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๑ วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ระเบียบวาระที่ ๕.๓
ของ รองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ กิจจนศิริ
ตามบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑
แนบท้ายรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๑ วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

.....

ข้าพเจ้า รองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ กิจจนศิริ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ขอให้ความเห็นแย้งในการลงมติเกี่ยวกับการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีมติให้ใช้รายชื่อเดิม ซึ่งสภามหาวิทยาลัยถอนเรื่องจากการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แล้วมีมติให้สรรหาใหม่ทั้งหมด และขณะนี้กระบวนการสรรหาใหม่ก็ดำเนินการอยู่ แต่สภามหาวิทยาลัยมีมติยกเลิกหรือยุติการสรรหาใหม่และให้ใช้การสรรหาและรายชื่อเดิมซึ่งยกเลิกและถอนเรื่องแล้ว ข้าพเจ้าเห็นว่าไม่น่าชอบด้วยกฎหมาย ข้าพเจ้าจึงมีความเห็นแย้งมติดังกล่าว และสงวนสิทธิในการดำเนินการในด้านอื่นต่อไป มติดังกล่าวอยู่ในคราวประชุมวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ด้วยเหตุว่าขณะนี้เรื่องร้องเรียนของข้าพเจ้ายังอยู่ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และข้าพเจ้ายังฟ้องต่อศาลปกครอง ขณะนี้เรื่องยังอยู่ในศาลปกครองสูงสุด

ประสิทธิ์ กิจจนศิริ

(รองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ กิจจนศิริ)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ

.....

สรุปความโดย

สำนักงานสภามหาวิทยาลัย

พฤศจิกายน ๒๕๕๑

บันทึกความเห็นแย้งมติสภามหาวิทยาลัย

การประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๑ วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ระเบียบวาระที่ ๕.๓

ของ อาจารย์ ดร.สุธีร์ นนทภา

ตามบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

แนบท้ายรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๑ วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

.....

ตามที่ได้มีการประชุมสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ และได้มีการลงมติให้ยุติการดำเนินการในกระบวนการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ แต่ให้นำรายชื่อนายกสภามหาวิทยาลัยและผู้ทรงคุณวุฒิชุดเดิมที่ถูกลดลงเรื่องไปแล้วเสนอโปรดเกล้าฯ นั้น

ข้าพเจ้านางสุธีร์ นนทภา ได้พิจารณาทบทวนมติดังกล่าวของสภามหาวิทยาลัยอย่างละเอียดถี่ถ้วนแล้ว แต่ไม่อาจหาคำตอบเกี่ยวกับความถูกต้องชอบธรรมได้ จึงใคร่ขอเสนอความเห็นแย้งประกอบเหตุผล ดังนี้

๑. องค์ประกอบของสภามหาวิทยาลัยที่ทำหน้าที่พิจารณาและลงมติเกี่ยวกับการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ต้องประกอบด้วยนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร และกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ แต่ในการลงมติเกี่ยวกับกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ นอกจากประกอบด้วยกรรมการข้างต้น ยังประกอบด้วยกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีส่วนได้ส่วนเสียในผลการยกเลิกกระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยชุดใหม่ โดยได้ร่วมอภิปรายและลงมติด้วย จึงเป็นการขัดแย้งกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗

๒. การนำรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่ถูกยกเลิกไปแล้วกลับมาพิจารณาและลงมติอีกครั้ง น่าจะเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องเนื่องจากสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ได้มีมติให้ถอนเรื่องการเสนอขอโปรดเกล้าฯ ไปแล้ว และมีมติให้สรรหานายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่ จึงถือได้ว่าเป็นการดำเนินการที่สิ้นสุดกระบวนการแล้ว

๓. ชุดรายชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ นั้น ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เนื่องจากเป็นชุดที่มาจาก การเสนอและลงมติโดยกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ดำรงตำแหน่งบริหารฝ่ายเดียว โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำไม่มีส่วนร่วมในการได้มาซึ่งชุดรายชื่อดังกล่าว

ทั้งนี้ เพราะสัดส่วนของตัวแทนผู้บริหารมีมากกว่าสัดส่วนของผู้แทนคณาจารย์ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
เมื่อเป็นชุดรายชื่อที่กลุ่มตัวแทนผู้บริหารเห็นชอบร่วมกันก่อนการลงมติในที่ประชุม
สภามหาวิทยาลัย การได้มาซึ่งรายชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
จึงไม่ชอบด้วยหลักการมีส่วนร่วมที่เท่าเทียมกันของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

สุธีร์ นนทภา

(อาจารย์ ดร.สุธีร์ นนทภา)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ

.....

สรุปความโดย

สำนักงานสภามหาวิทยาลัย

พฤศจิกายน ๒๕๕๑

บันทึกความเห็นแย้งมติสภามหาวิทยาลัย
การประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๑ วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ระเบียบวาระที่ ๕.๓
ของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดำรง ตันตระกูล
ตามบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๑
แนบท้ายรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๑ วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

.....

ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ คราวประชุมที่ ๑๗/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๑ วาระเกี่ยวกับการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย และผู้ทรงคุณวุฒิ และที่ประชุมได้มีมติ

“เห็นชอบผลการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมติสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ และในคราวประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๑ เนื่องจากสอดคล้องกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๘๒/๒๕๕๑”

ข้าพเจ้า ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ขอให้ความเห็นแย้งกับมติสภามหาวิทยาลัยข้างต้น ดังนี้

๑. กรณี ได้มาของรายชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการสรรหาคำเนินการพิจารณาของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๔๗

คณะกรรมการสรรหาคาดังกล่าวมีตัวแทนผู้บริหารถึง ๗ ท่าน (รวมอธิการบดี) แต่มีผู้แทนคณาจารย์เพียง ๔ ท่าน เจตนา คือ การร่วมกันสรรหานุคคลที่มีความรู้ความสามารถ เพื่อประโยชน์ของมหาวิทยาลัยเป็นหลัก มิใช่ เพื่อประโยชน์ของผู้บริหาร หรือบุคคลใด บุคคลหนึ่ง เมื่อผู้บริหารใช้มติดังกล่าว เพื่อเลือกทั้งหมด ๒๒ ท่าน นั่นคือ ตัวแทนผู้บริหาร เป็นผู้เลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ทรงคุณวุฒิ แต่เพียงฝ่ายเดียว ขาดการมีส่วนร่วมของตัวแทนจากผู้แทนคณาจารย์อย่างสิ้นเชิง เพราะถ้ามีเจตนาให้กระทำการดังกล่าว โดยเลือกทั้ง ๒๒ ท่าน สัดส่วนของคณะกรรมการสรรหาจะต้องเท่ากัน

ไม่เป็นไปตามธรรมเนียมที่ได้ปฏิบัติมา คณะกรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่ผ่านมา จะใช้วิธีการให้กรรมการสรรหาแต่ละท่านเลือก ๑๑ รายชื่อ แล้วนำรายชื่อทั้งหมดที่ได้รับการเลือกเรียงลำดับตามคะแนนจากมากไปหาน้อยจำนวน ๒๒ รายชื่อ เสนอต่อที่ประชุมกรรมการสภามหาวิทยาลัย อันประกอบด้วย นายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา ๑๖ (๒) (๓) และ (๔) เพื่อพิจารณา

๒. สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมที่ ๘/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีมติให้ถอนเรื่องการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และมีมติให้สรรหานายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ทั้งหมด การดำเนินการดังกล่าว นับได้ว่า กระบวนการได้สิ้นสุดลงแล้ว

๓. สภามหาวิทยาลัยได้แก้ไข ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการได้มาซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนั้น การเห็นชอบผลการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยดังกล่าว จึงขัดหรือแย้งกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการได้มาซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๑

๔. สภามหาวิทยาลัยได้ออกข้อข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ และได้ยกเลิก ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการได้มาซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ เรียบร้อยแล้ว ซึ่งมีผลให้บัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการสรรหา ถูกยกเลิกตามข้อบังคับไปด้วย การลงมติดังกล่าว จึงขัดหรือแย้งกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๕๑

๕. การได้มาของรายชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ต้องเป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๖ (๕) วรรคแรก ซึ่งทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย โดยคำแนะนำของนายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยตาม (๒) (๓) และ (๔)

๖. มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยและผู้เกี่ยวข้องกับการประชุม และเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ร่วมประชุม อภิปราย และลงมติด้วย ซึ่งขัดหรือแย้งกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๕

สร้าง ตันตระกูล

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สร้าง ตันตระกูล)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ

.....

สรุปความโดย

สำนักงานสภามหาวิทยาลัย

พฤศจิกายน ๒๕๕๑