

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๑

วันศุกร์ที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ เวลา ๐๕.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

ผู้มาประชุม

๑. ศ.เกียรติคุณ นพ.อาวุธ ศรีสุกรี	ศรีสุกรี	ปฏิบัติหน้าที่ นายกสภามหาวิทยาลัย
๒. รศ.ดร.อานนท์ เทียงตรง	เทียงตรง	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย
๓. ผศ.ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า	วงศ์หล้า	อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๔. ดร.ศุภวัตร ภูวกุล	ภูวกุล	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๕. รศ.ว่าที่ ร.ต.สกล แก้วศิริ	แก้วศิริ	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๖. ดร.จรรยา คำนวนตา	คำนวนตา	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. นายจุมพล ชูติมา	ชูติมา	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘. ดร.ทองใบ ทองเปาต์	ทองเปาต์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙. รศ.ดร.บุญวัฒน์ อัดชู	อัดชู	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐. นางเพ็ญพรรณ วั่งวิวัฒน์	วั่งวิวัฒน์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑. นางอรวรรณ ชยางกูร	ชยางกูร	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒. ผศ.จรินทร์ชาติพันธ์	ชาติพันธ์	รองอธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๓. ผศ.เพิ่มศักดิ์ สุริยจันทร์	สุริยจันทร์	คณบดีคณะครุศาสตร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๔. ผศ.ไพศาล สิทธิเลิศ	สิทธิเลิศ	คณบดีคณะวิทยาการจัดการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๕. อาจารย์ ดร.สุธีร์ นนทภา	นนทภา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๖. รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ	กิจจนศิริ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๗. ผศ.สารุ่ง ตันตระกูล	ตันตระกูล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๘. อาจารย์สัญญา สะสอง	สะสอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๙. อาจารย์ถนัด บุญชัย	บุญชัย	รองอธิการบดี เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ร.ต.อ. ดร.นิติภูมิ	นวรรตน์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. นายทินกร	นำบุญจิตต์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. นายธวัชวงศ์	ณ เชียงใหม่	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. นายเรืองชัย	ทรัพย์นิรันดร์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๕. อาจารย์พวงทอง	พร้อมไท	ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางกนกวรรณ	พวงลังกา	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๒. นางศิริพร	ธูดารัตระกุล	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม
๓. นางสาวอมตะ	ปัญญา ไชยา	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม
๔. นายโกศล	แสงงาม	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวเปิดประชุม และมอบให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัย
แจ้งกำหนดการประชุมและเอกสารเพิ่มเติม ดังนี้

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมว่า ในการประชุมครั้งนี้มหาวิทยาลัยมีความ
จำเป็นขออนุญาตเพิ่มเติมระเบียบวาระจำนวน ๓ เรื่อง คือ ระเบียบวาระที่ ๓.๑ ๓.๒ และ ๖.๒
รายละเอียดตามเอกสารเพิ่มเติม

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ**๑.๑ สมาคมศิษย์เก่าวิทยาลัยครู-มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่**

อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง แจ้งว่า สมาคมศิษย์เก่า
วิทยาลัยครู - มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้ทำการเลือกตั้งคณะกรรมการบริหารสมาคมชุดใหม่
เรียบร้อยแล้ว โดยมีที่ทำการสมาคมตั้งอยู่ที่อาคาร ๗๐ ปี จะทำพิธีทำบุญอาคารที่ทำการสมาคมและ
พิธีสถาปนาคณะกรรมการบริหารสมาคมชุดใหม่ในวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ซึ่งการดำเนินงาน
ของสมาคมจะมีทั้งในลักษณะของการประสานงานศิษย์เก่า และการสื่อสารระหว่างศิษย์เก่ากับศิษย์
ปัจจุบัน รวมทั้งยังเปิดสำนักกฎหมายราชภัฏเพื่อเป็นที่ปรึกษาและช่วยเหลือเรื่องกฎหมายให้แก่ศิษย์
เก่าและศิษย์ปัจจุบันด้วย นอกจากนี้ ที่ทำการของสมาคมยังเป็นสถานที่ที่ให้ศิษย์เก่ามาพบปะ และ
จัดกิจกรรมได้ สำหรับในระยะต่อไปสมาคมจะมีโครงการร่วมกับมหาวิทยาลัยอีกหลายเรื่อง ดังนั้น
ในส่วนของสมาคมศิษย์เก่า มหาวิทยาลัยจะเข้าไปมีส่วนร่วมในการพัฒนาให้เกิดประโยชน์มากขึ้น

๑.๒ การทำบุญทอดกฐินสามัคคี

มหาวิทยาลัยจะเป็นเจ้าภาพทำบุญทอดกฐินสามัคคีเพื่อสมทบทุนบูรณปฏิสังขรณ์เจดีย์ทอดถวาย ณ วัดปางหมู ตำบลปางหมู อำเภอเมือง จังหวัดแม่ฮ่องสอน ซึ่งตั้งอยู่ตรงข้ามกับวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในวันเสาร์ที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ดังนั้นจึงขอเรียนเชิญกรรมการสภามหาวิทยาลัยไปร่วมเป็นเจ้าภาพทำบุญทอดกฐินสามัคคีครั้งนี้ โดยเลขานุการสภามหาวิทยาลัยจะช่วยประสานงานและอำนวยความสะดวกในการเดินทาง

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รายงานการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑

๒.๒ รายงานการประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๑ วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๑

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑ และ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๑ วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ เสร็จเรียบร้อยแล้ว และแจ้งเวียนรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑ ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแก้ไขหรือเพิ่มเติม โดยให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยส่งแบบตอบรับกลับมายังสำนักงานสภามหาวิทยาลัยภายในวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๑ มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยส่งแบบตอบรับกลับมาให้แก้ไข จำนวน ๒ คน ซึ่งสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว

สำหรับรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๑ วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยไม่ได้แจ้งเวียนให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแก้ไขหรือเพิ่มเติม แต่จัดส่งไปพร้อมกับเอกสารการประชุมล่วงหน้าเจ็ดวัน

รายละเอียดตามเอกสารรายงานการประชุม จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุม

มติสภามหาวิทยาลัย

รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑ และ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๑ วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๑

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ (ร่าง) ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการบริหารงานบุคคล พ.ศ.

รองศาสตราจารย์ ดร.อานนท์ เทียงตรง อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ในฐานะประธานคณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ สภามหาวิทยาลัยมีมติมอบคณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศและข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่พิจารณาดำเนินการปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา

บัดนี้ คณะกรรมการได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข

๓.๑

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. การบริหารงานบุคคลเป็นเรื่องละเอียดอ่อนและต้องการผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ชำนาญการอย่างแท้จริง จำนวนผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกตาม (ร่าง) ข้อบังคับ จำนวนเพียงสองท่าน นั้นยังน้อยไป แต่ไม่ควรไปเพิ่มจำนวนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากสภามหาวิทยาลัย เนื่องจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิส่วนมากก็มาจากกรุงเทพฯ โอกาสที่จะเข้าร่วมประชุม อาจจะน้อย หากมีตัวแทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน ๑ ท่านเข้าไปสังเกตการณ์ และให้เพิ่มจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกที่มีประสบการณ์น่าจะเหมาะสมกว่า

๒. ควรมีการแต่งตั้งคณะกรรมการตามข้อบังคับนี้ไปก่อน หากมีการปรับเปลี่ยนสามารถปรับปรุงแก้ไขในภายหลังได้

๓. คณะกรรมการชุดนี้ดำเนินการแทนสภามหาวิทยาลัยในหลายเรื่อง ซึ่งไม่ต้องนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอีก ดังนั้น จึงมีความจำเป็นที่ควรมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนสองคน

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ตาม (ร่าง) ที่นำเสนอ

๓.๒ การสรรหากรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย

ดร.ศุภวัตร ภูวกุล ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ในฐานะประธานกรรมการสรรหากรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑ สภามหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบประกาศคณะกรรมการสรรหากรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง กำหนด หลักเกณฑ์และวิธีการได้มาซึ่งกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

บัดนี้ คณะกรรมการสรรหาได้ดำเนินการตามประกาศดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๓.๒

ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรินทร์ ชาติพันธ์ รองอธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร กรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการสรรหากรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย นำเสนอเพิ่มเติมว่า ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ (๔) กำหนดให้มีองค์ประกอบกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวนไม่น้อยกว่า ๑๐ คน และไม่เกิน ๑๕ คน คณะกรรมการสรรหาได้กำหนดจำนวนไว้ ๑๕ คน แต่มีผู้ได้รับการเสนอชื่อจำนวน ๑๗ คน ซึ่งจากข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๘ (๒) กำหนดให้ดำเนินการสรรหาผู้ที่มีคุณสมบัติตามข้อ ๖ จำนวนไม่น้อยกว่าสองเท่าของจำนวนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๔) และจัดทำบัญชีรายชื่อเรียงลำดับตัวอักษรพร้อมประวัติข้อมูลประกอบการพิจารณาการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหาจึงเป็นไปตามข้อบังคับทุกประการเว้นแต่ไม่สามารถได้มาซึ่งผู้ที่มีคุณสมบัติจำนวนไม่น้อยกว่าสองเท่า คือ ๓๐ รายชื่อ

ทั้งนี้ มีผู้ทรงคุณวุฒิได้รับการเสนอชื่อ จำนวน ๑๗ คน เรียงลำดับตามตัวอักษร ดังนี้

(๑) นางขนิษฐา	ศรีรัตน์
(๒) นางจินดา	จรรยาศักดิ์
(๓) นายเจนกิจ	สวัสดิโอ
(๔) นายชัชชาญ	เอกชัยพัฒนกุล
(๕) นายณรงค์	दनานุวัฒน์
(๖) นายทวี	เทพปัญญา
(๗) นางทองอยู่	อานนทวิลาส
(๘) ดร.บุญคิด	วัชรศาสตร์
(๙) นายประภาส	พลพิพัฒน์พงศ์

(๑๐) นายพยุณ	มีทองคำ
(๑๑) นายยุทธพงศ์	จิรประภาพงศ์
(๑๒) นายรัตน์	ปาละพงศ์
(๑๓) นายวีรพงศ์	โตแสงชัย
(๑๔) นายศุรพงศ์	พงศ์เดชขจร
(๑๕) นายเสวต	เวียนทอง
(๑๖) นางสาวลัทธินันท์	เรียวเชียรชัย
(๑๗) นายสุรศักดิ์	เหมาะประสิทธิ์

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๑๕ คน เพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิต่อไป

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาดำเนินการเลือกผู้ทรงคุณวุฒิตามลำดับ ดังนี้

๑. จำนวนผู้ทรงคุณวุฒิที่สรรหามายังไม่เป็นไปตามข้อบังคับ คือไม่น้อยกว่าสองเท่า ของจำนวนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๔) หากจะต้องเลือกควรมีการงดใช้ข้อบังคับไปก่อน

๒. ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยแต่ละคนมีสิทธิเลือกผู้ทรงคุณวุฒิตามรายชื่อ ที่นำเสนอได้ไม่เกิน ๑๕ คน

๓. ที่ประชุมเห็นชอบให้มีการลงคะแนนตามบัตรเลือกที่เลขานุการสภามหาวิทยาลัย เตรียมไว้

๔. กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาประชุม จำนวน ๑๘ คน ได้ดำเนินการเลือก กรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๑๕ คน ดังนี้

(๑) นางชนิษฐา	ศรีรัตน์
(๒) นางจินดา	จรรยาศักดิ์
(๓) นายเจนกิจ	สวัสดิโอ
(๔) นายชัชชาญ	เอกชัยพัฒนกุล
(๕) นายณรงค์	คนานูวัฒน์
(๖) นางทองอยู่	อานนทวิลาส
(๗) ดร.บุญกิต	วัชรศาสตร์
(๘) นายประภาส	พลพิพัฒน์พงศ์
(๙) นายยุทธพงศ์	จิรประภาพงศ์
(๑๐) นายรัตน์	ปาละพงศ์
(๑๑) นายวีรพงศ์	โตแสงชัย
(๑๒) นายศุรพงศ์	พงศ์เดชขจร

- (๑๓) นายเสวต เวียนทอง
 (๑๔) นางสาวศุภลักษณ์ เรียวเชียรชัย
 (๑๕) นายสุรศักดิ์ เหมาะประสิทธิ์

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. เห็นชอบให้มีการงดใช้ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย
 คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๘ (๒) เฉพาะการดำเนินการในครั้งนี้

๒. เห็นชอบให้แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นกรรมการส่งเสริมกิจการ
 มหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๑๕ คน ดังนี้

- (๑) นางขนิษฐา ศรีรัตน์
 (๒) นางจินดา จรรยาศักดิ์
 (๓) นายเจนกิจ สวัสดิโอ
 (๔) นายชัชชาญ เอกชัยพัฒนกุล
 (๕) นายณรงค์ ดนานุวัฒน์
 (๖) นางทองอยู่ อานนทวิลาส
 (๗) ดร.บุญกิต วัชรศาสตร์
 (๘) นายประภาส พลพิพัฒนพงศ์
 (๙) นายยุทธพงศ์ จีระประภาพงศ์
 (๑๐) นายรัตน์ ปาละพงศ์
 (๑๑) นายวีรพงศ์ โตแสงชัย
 (๑๒) นายศุภพงศ์ พงศ์เดชขจร
 (๑๓) นายเสวต เวียนทอง
 (๑๔) นางสาวศุภลักษณ์ เรียวเชียรชัย
 (๑๕) นายสุรศักดิ์ เหมาะประสิทธิ์

๓. มอบเลขานุการสภามหาวิทยาลัยดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป ในกรณี
 ที่มีผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับเลือกตามข้อ ๑ ไม่ยินยอมรับการทาบทาม แต่ถ้ามีจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิที่
 ยินยอมรับการทาบทามรวมแล้วไม่น้อยกว่า ๑๐ คน ให้แต่งตั้งตามจำนวนเท่าที่มี

๓.๓ การสรรหาผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม

อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ในฐานะประธานกรรมการ
 ในคณะกรรมการสรรหาผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม นำเสนอที่ประชุมว่า
 สืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๑

ดังนั้น มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการยก (ร่าง) ประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ เรื่อง นโยบายและแผนพัฒนาสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม พ.ศ. ๒๕๕๒ – ๒๕๕๕ เพื่อใช้เป็นกรอบและทิศทางในการสรรหาผู้อำนวยการ และกรอบการนำเสนอผลงานและแนวการบริหารสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรมของผู้สมัครและผู้ได้รับการเสนอชื่อเข้ารับการสรรหาบุคคลที่สมควรดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๓.๓ และ ๓.๓ - ๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต สรุปได้ดังนี้

๑. เอกสารหมายเลข ๓.๓ - ๑ หน้า ๒ ข้อ ๒.๖ ควรยกไปเป็นหัวข้อใหม่อีก ๑ ข้อ โดยให้มีความเชื่อมโยงกับเศรษฐกิจด้วย

๒. เอกสารหมายเลข ๓.๓ หน้า ๒ ข้อ ๑.๓ การจัดหลักสูตรภาษาอังกฤษเสริม สำหรับนักศึกษาใหม่ ควรเป็นหน้าที่ของสาขาวิชา เพราะไม่เช่นนั้นหากเราไม่ไปจับเคลื่อนหรือ ผลักดันทางสาขาวิชาที่จะไม่เกิดการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ ประกอบกับการคัดเลือกอาจารย์ เข้ามาสอนก็ควรได้รับการพิจารณาอย่างดีด้วย

๓. การจัดหลักสูตรเสริม โดยปกติเวลาเรียนปกติของนักศึกษาที่จะเต็มแล้ว ทำให้ต้องนำนักศึกษามาเรียนในช่วงเช้าก่อนที่จะเริ่มเรียนตามเวลาปกติ เวลาเที่ยง และเวลาเย็น ส่งผลกระทบต่อห้องเรียน และที่ผ่านมากการจัดสอนก็ต้องจ้างอาจารย์พิเศษมาสอนซึ่งไม่ได้มีหลักประกัน ว่าอาจารย์พิเศษจะมีประสบการณ์มากแค่ไหนเพียงไร สถาบันภาษาจึงไม่ควรมีหน้าที่ตรงนี้แต่น่าจะมี หน้าที่ในการจัดกิจกรรมเสริมที่จะให้นักศึกษาได้เรียนจากประสบการณ์ตรงและมีส่วนร่วมใน กิจกรรมต่างๆ อาจมีกิจกรรมที่จัดเป็นกลุ่มสนทนาเล็กๆ ตามความสนใจของนักศึกษา ซึ่งน่าจะทำให้นักศึกษาเกิดการพัฒนาได้

๔. สถาบันภาษาควรทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางการสื่อสาร สำหรับนักศึกษาที่ต้องการ พัฒนาตนเองให้มีความเชี่ยวชาญหรือต้องการพัฒนาทักษะในด้านการสื่อสารภาษาต่างประเทศได้มา ฝึกทักษะการสื่อสารให้ดีขึ้น

๕. นักศึกษาที่เข้ามาเรียนในมหาวิทยาลัยมีพื้นฐานต่างกัน บางคนสำเร็จการศึกษามาจากการศึกษานอกโรงเรียน (กศน.) ซึ่งอาจไม่ได้เรียนภาษาอังกฤษ ฉะนั้น ประเด็นปัญหาคือเมื่อเข้าไปเรียนภาษาอังกฤษซึ่งคณะรับผิดชอบอยู่ ๔ รายวิชาจึงเกิดปัญหาขึ้นเพราะบางคนยังเขียนภาษาอังกฤษไม่เป็น ส่งผลให้ต้องจัดหลักสูตรตรงนี้ขึ้นเพื่อเสริมทักษะเบื้องต้นให้นักศึกษามีความพร้อมก่อนที่จะไปเรียนรายวิชาในสาขา จึงเห็นว่าควรเป็นหน้าที่ของสถาบันภาษาที่จะฝึกบุคคลที่ไม่มีความพร้อมเหล่านี้

๖. ภาษาอังกฤษมีเรียนทั้งหมด ๔ รายวิชาตลอดหลักสูตร ขณะนี้ต้องจ้างอาจารย์พิเศษถึง ๓๐ คนต่อภาคการศึกษาเนื่องจากอาจารย์ไม่พอ ดังนั้น ถ้าสถาบันภาษาดำเนินการตรงนี้น่าจะเป็นสิ่งที่ถูกต้องเนื่องจากไม่ใช่รายวิชาหลักเป็นเพียงหลักสูตรเสริม และมหาวิทยาลัยสามารถที่จะจ้างบุคลากรที่มีความเหมาะสมมาสอนได้ ส่วนในเรื่องการบริหารจัดการตารางเรียนนั้น เป็นเรื่องของมหาวิทยาลัยถ้าสามารถจัดได้ไม่ว่าจะเป็นเวลาใด และไม่น่าจะส่งผลกระทบต่อจนเกินไป

๗. กรณีนโยบายตามข้อ ๑.๒ หมายถึงนักศึกษาเดิมเข้ามาเรียนในรายวิชานั้น โดยเป็นลักษณะเรียนด้วยตนเอง ซึ่งอาจารย์จะมอบหมายงานให้และนัดหมายว่าภาคการศึกษาหนึ่งจะเข้ามาพบกี่ครั้ง ส่วนในข้อ ๑.๓ เป็นกรณีนักศึกษาใหม่ จะมีการตรวจสอบว่านักศึกษามีความรู้ภาษาอังกฤษมากน้อยเพียงใดและควรจะเรียนอย่างไร

๘. เรื่องการอบรมทางด้านภาษาตามนโยบายข้อ ๑.๖ นั้น ควรเป็นหน้าที่ของสถาบันภาษา แต่สำหรับข้อ ๑.๒ นั้น บทบาทในเรื่องการเรียนการสอนควรอยู่ในศาสตร์นั้นๆ ดังนั้น จึงควรเป็นหน้าที่ของสาขาวิชา ยกตัวอย่างเช่นในมหาวิทยาลัยหรือโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาที่มีชื่อเสียงจะมีการแยกชั้นเรียนของนักเรียน ระหว่างนักเรียนที่เรียนเก่งกับนักเรียนที่ไม่เก่งออกจากกัน ดังนั้น เมื่อมีนักศึกษาใหม่เข้ามาควรเป็นหน้าที่ของสาขาวิชาภาษาอังกฤษที่จะสอบก่อนเข้าชั้นเรียนเพื่อวัดระดับความรู้ของนักศึกษา นักศึกษาที่เรียนภาษาอังกฤษไม่เก่งควรจัดให้เรียนในห้องเรียนเดียวกันแล้วนำอาจารย์เก่ง ๆ มาสอน โดยเชื่อว่าเพียง ๔ รายวิชานี้ก็สามารถทำให้นักศึกษาเก่งขึ้นได้ และจำเป็นต้องหาวิธีที่จะทำให้ให้นักศึกษาเหล่านี้เก่งขึ้นให้ได้

๙. มหาวิทยาลัยทั่วไปโดยเฉพาะที่เป็นของเอกชน นักศึกษาที่เข้ามาเรียนมีพื้นฐานอ่อนกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏมาก แต่เมื่อสำเร็จการศึกษาออกไปแล้วสถานประกอบการที่ต้องการนักศึกษาที่มีความรู้ภาษาอังกฤษก็รับเข้าทำงาน และวิธีการบริหารจัดการจะคล้ายๆแบบนี้ คือ จะจัดให้มีศูนย์ภาษาที่เปิดให้บริการตลอด นักศึกษาทุกคนสามารถเข้ามาใช้บริการในเวลาที่ยังว่างจากการเรียน จึงไม่ใช่เป็นเรื่องที่แย่งงานวิชาการของคณะมาทำ เนื่องจากคณะมีรายวิชาภาษาอังกฤษเป็นวิชาบังคับของทุกคนที่เข้าเรียน การจัดภาษาอังกฤษตามปกติก็ต้องรับผิดชอบนักศึกษาจำนวนมากแล้ว ถ้าหากมีหน่วยงานมาช่วยเสริมน่าจะมีประโยชน์ จึงไม่ควรให้ตัดข้อ ๑.๒ ออกไป ถ้าคงไว้จะเป็นทางเลือกให้สามารถทำได้ ไม่ใช่การบังคับว่าต้องทำ ซึ่งการสอนเสริมนี้จะมีวิธีการสอนอีกลักษณะหนึ่ง คือ การสอนเสริมจะเน้นให้รู้ภาษาอังกฤษในสิ่งที่ควรจะต้องรู้ และจะมุ่งให้เรียนภาษาอังกฤษเพื่อนำไปใช้ได้จริง แต่การสอนในรายวิชาปกติจะเป็นการสอนแบบวิชาการซึ่งก็มี

๑๐. การสอนเสริมนี้เปิดสอนฟรี ไม่เก็บเงินเพิ่ม ใครจะเรียนหรือไม่เรียนก็ได้ จะเริ่มมาเรียนเมื่อไหร่ก็ได้ และมีสอนทุกภาษา ไม่ว่าจะเป็นภาษาอังกฤษ จีน เกาหลี ญี่ปุ่น เยอรมัน โดยเป็นศูนย์ที่เสริมไม่ใช่ลักษณะศูนย์ที่จัดการเรียนการสอน ซึ่งการเรียนมีทั้งแบบกลุ่มและแบบ ศึกษาด้วยตนเองและมีอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนให้ครบถ้วน

๑๑. ไม่ควรเน้นเฉพาะนักศึกษาใหม่ ควรเปิดกว้างสำหรับนักศึกษาเก่าด้วย

๑๒. การจัดหลักสูตรเสริมนี้แก่นักศึกษา ไม่ว่าจะเป็นจากศูนย์ภาษา หรือทางคณะ จะเป็นผู้จัดการเรียนการสอนให้ก็ล้วนทำได้ เพียงขอให้เกิดประโยชน์แก่นักศึกษาและช่วยเพิ่ม ความสามารถทางด้านภาษาต่างประเทศให้กับนักศึกษา ซึ่งกรณีที่จะมีการจัดหลักสูตรใดๆขึ้นมา ผู้บริหารสามารถจัดให้คณะกับสถาบันภาษามาปรึกษาร่วมกันว่าหลักสูตรใดใครควรจะได้รับผิชอบ และใครจะสามารถจัดการหลักสูตรนั้นๆได้

๑๓. การเรียนภาษาอังกฤษสำหรับผู้ที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สองเพียงแค่ ๔ รายวิชานั้นยังไม่เพียงพอ แม้แต่ผู้ที่เคยเรียนภาษาอังกฤษมาตั้งแต่สมัยประถมศึกษาจนเรียนจบ ใช้เวลาหลายปี ยังไม่สามารถสื่อสารหรือพูดภาษาอังกฤษได้ บางโรงเรียนก็เน้นเรื่องการพูด บางโรงเรียนก็เน้นเรื่องไวยากรณ์หรือการเขียน ตามประสบการณ์ที่เคยเปิดรับสมัครพนักงานได้มี การสัมภาษณ์เป็นภาษาอังกฤษ พบว่าบางคนเห็นว่าเรียนภาษาอังกฤษได้เกรด A หรือ B กลับพูด ภาษาอังกฤษไม่ได้เลย โดยผู้ที่รู้ภาษาที่ ๒ แล้วไปเรียนภาษาที่ ๑ จะแตกต่างกันมากกับคนที่รู้ภาษา ที่ ๑ แล้วไปเรียนภาษาที่ ๒ ดังนั้น หากจะเน้นแค่ ๔ รายวิชา ในการศึกษา ๔ ปีนี้ ควรให้มีความ ชัดเจนว่าจะเน้นไปทางพูดหรือเขียน นอกจากนี้ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ทางอาเซียนจะเปิดเสรีแรงงาน คาดว่าชาวต่างชาติจะเข้ามาแข่งกับประเทศไทย และภาษาของชาวต่างชาตินั้นได้เปรียบเพราะทำได้ ทั้งการเขียนและการพูด ซึ่งก็ไม่ว่ากันว่านักศึกษาไทยจะทำได้แบบนั้นหรือไม่ ดังนั้น ควรจะต้องเน้นเรื่อง การพูดไปก่อนแล้วให้ศึกษาในเรื่องการเขียนด้วยตนเอง

๑๔. ตามนโยบายข้อที่ ๓ ด้านการพัฒนาศูนย์ศิลปวัฒนธรรมให้เป็นหน่วย ประสาน สนับสนุนด้านการปฏิบัติการกิจด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัยนั้น ควรให้ ความสำคัญกับเรื่องวัฒนธรรมควบคู่กับศิลปกรรมและจริยธรรม ให้ความสำคัญและเผยแพร่ความรู้ เกี่ยวกับวีรบุรุษที่น่าภาคภูมิใจให้คนในท้องถิ่นทราบ และนำสิ่งใกล้ตัวมาให้ความรู้เป็นภาษาที่เข้าใจ ได้ง่ายด้วย เช่น เรื่องเกี่ยวกับปราชญ์ชาวบ้าน และประวัติบุคคลที่อยู่ในธรรมะ เป็นต้น

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. อนุมัติประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง นโยบายและแผนพัฒนาสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม พ.ศ. ๒๕๕๒ – ๒๕๕๕ เพื่อใช้เป็นกรอบและทิศทางในการสรรหาผู้อำนวยการ

๒. เห็นชอบกรอบการนำเสนอผลงานและแนวการบริหารสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรมของผู้สมัครและผู้ได้รับการเสนอชื่อเข้ารับการสรรหาบุคคลที่สมควรดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะ และวัฒนธรรม

๓. มอบอธิการบดีนำข้อสังเกตของกรรมการสภามหาวิทยาลัยไปพิจารณา ดำเนินการตามแต่จะเห็นสมควร และควรหาวิธีการที่จะเกิดผลต่อการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษา ตลอดจนวิธีการที่จะทำให้นโยบายในทุก ๆ ด้านเกิดผล

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๔.๑ การกำหนดระดับตำแหน่งประเภทผู้บริหารในส่วนราชการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ครั้งที่ ๓ และการเปลี่ยนชื่อตำแหน่ง ตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง

ด้วยคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในคราวประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๑ มีมติเห็นชอบให้กำหนดระดับตำแหน่งประเภทผู้บริหาร จำนวน ๒ ตำแหน่ง ตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๗ และมีมติเห็นชอบการเปลี่ยนชื่อตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งที่สภามหาวิทยาลัยได้เห็นชอบไว้ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

เพื่อให้สอดคล้องกับข้อบังคับของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการกำหนดระดับตำแหน่งผู้บริหาร ควรแก้ไขตารางรายละเอียดการกำหนดระดับตำแหน่งประเภทผู้บริหารตามมติคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ครั้งที่ ๗/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๑ ในส่วนของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน “หัวหน้าสำนักงานเลขานุการ” เปลี่ยนเป็น “หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ”

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

๔.๒ ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานการกำหนดระดับตำแหน่ง และการแต่งตั้ง ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ ๒)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้ส่งประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ประกาศ ณ วันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เพื่อให้สภาสถาบันอุดมศึกษาใช้เป็นแนวทางในการออกข้อบังคับว่าด้วยการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นนั้น บัดนี้ คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๑ ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ ๒) ซึ่งได้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการกำหนดตำแหน่งระดับเชี่ยวชาญพิเศษในสำนักงานอธิการบดีเพิ่มขึ้นอีกตำแหน่งหนึ่ง และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ (ประธาน ก.พ.อ.) ได้ลงนามในประกาศดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๑ และได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๒๕ ตอนพิเศษ ๑๕๒ ง ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๑ แล้ว

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จึงขอส่งประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ ๒) เพื่อให้สภาสถาบันอุดมศึกษาใช้เป็นแนวทางในการออกข้อบังคับว่าด้วยการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น และเมื่อสภาสถาบันอุดมศึกษาได้ออกข้อบังคับแล้วให้แจ้ง ก.พ.อ.ทราบด้วย

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ และมอบคณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พิจารณาดำเนินการแก้ไขข้อบังคับที่เกี่ยวข้องต่อไป

**๔.๓ ประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งส่วนงานภายใน
สถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า คณะกรรมการการอุดมศึกษา
ได้ออกประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑
เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๑

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๓ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ
มติสภามหาวิทยาลัย
รับทราบ

๔.๔ ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานของจรรยาบรรณที่พึงมีในสถาบันอุดมศึกษา

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ด้วย ก.พ.อ. มีมติให้แก้ไขประกาศ
ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานของจรรยาบรรณที่พึงมีในสถาบันอุดมศึกษา ฉบับลงวันที่ ๘ พฤษภาคม
๒๕๕๐ โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

๑. ยกเลิกประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานของจรรยาบรรณที่พึงมีในสถาบันอุดมศึกษา
ฉบับลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐

๒. ตัดความในข้อ ๖ เรื่อง โทษทางจรรยาบรรณ ออก

๓. ตัดข้อ ๕ (๒) เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางจรรยาบรรณออก เนื่องจาก
ตัดเรื่องโทษทางจรรยาบรรณออกแล้วเพื่อให้สอดคล้องกัน

ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการในฐานะประธาน ก.พ.อ. ได้ลงนาม
ในประกาศ ก.พ.อ. ที่ได้มีการแก้ไขแล้ว เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๑ และได้ประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๒๕ ตอนพิเศษ ๑๔๑ ง ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๑ แล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๔ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ และมอบคณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับ
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พิจารณาดำเนินการแก้ไขข้อบังคับที่เกี่ยวข้องต่อไป

๔.๕ ผลการสำรวจคุณภาพชีวิตของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

สภาคณาจารย์และข้าราชการ และมหาวิทยาลัยขอถอนระเบียบวาระนี้ออกไปก่อนเพื่อดำเนินการให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

๔.๖ คำสั่งเรียกให้ทำคำให้การเพิ่มเติม คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๔/๒๕๕๑ ของศาลปกครองเชียงใหม่

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการที่อาจารย์พวงทอง พร้อมไท ได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองเชียงใหม่ โดยมีสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และอธิการบดีเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๑ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง และคณะกรรมการได้ดำเนินการจัดทำคำให้การเรียบร้อยแล้วและส่งศาลปกครองเชียงใหม่เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๑ รายละเอียดตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๒๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ แต่ตามกระบวนการพิจารณาคดีของศาลปกครองก็จะส่งคำให้การแก้คำฟ้องกลับไปให้ผู้ฟ้องคดี ซึ่งขณะนี้ผู้ฟ้องคดีได้มีคำคัดค้านคำให้การแล้ว ศาลปกครองเชียงใหม่จึงมีคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การเพิ่มเติมแก้คำคัดค้านคำให้การแก้คำฟ้อง รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๖

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบและขออนุญาตให้คณะกรรมการร่างคำให้การแก้คำฟ้องชุดเดิมดำเนินการต่อไป

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ และมอบให้คณะกรรมการร่างคำให้การแก้คำฟ้องชุดเดิมดำเนินการต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๕.๑ อนุมัติให้ปริญญา และประกาศนียบัตรบัณฑิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีการศึกษา ๒๕๕๐

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยสภาวิชาการในคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๑ ได้พิจารณาเสนอการให้ปริญญาแก่นักศึกษา

ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติให้ปริญญาและประกาศนียบัตรบัณฑิต ตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จำนวน ๑๐๐ คน จำแนกเป็น

- ระดับปริญญาตรี ๘๕ คน
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต ๓ คน
- ระดับปริญญาโท ๘ คน

รวม ๑๐๐ คน

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ปริญญาและประกาศนียบัตรบัณฑิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ ปีการศึกษา ๒๕๕๐ จำนวน ๑๐๐ คน ตามบัญชีรายชื่อที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๕.๒ การปรับปรุงตำแหน่งและคัดเลือกข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา เพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์

รองศาสตราจารย์ ดร.อานนท์ เทียงตรง ประธานกรรมการในคณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการ นำเสนอผลการพิจารณาประเมินผลงานทางวิชาการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่เสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๑๐ ราย ดังนี้

๑. ผลงานทางวิชาการของผู้เสนอขอ ไม่อยู่ในเกณฑ์ที่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจรรยาบรรณทางวิชาการ

ดังนั้น ผลงานทางวิชาการของผู้เสนอขอมีคุณภาพ ไม่อยู่ในเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนดคณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการจึงมีมติเห็นว่า ไม่สมควร ให้กำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งผู้เสนอขอเป็นตำแหน่งรองศาสตราจารย์ จำนวน ๔ ราย และผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน ๒ ราย คือ

๑.๑ นางวิไล บุญญาประภา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๘ สังกัด คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับรองศาสตราจารย์ สาขาวิชา วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม โดยวิธีพิเศษ

๑.๒ นายพัฒนา บุญญาประภา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๘ สังกัด คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับรองศาสตราจารย์ สาขาวิชา วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม

๑.๓ นางสาวปิยะดา พูลทาจกร ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๘ สังกัด คณะครุศาสตร์ ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับรองศาสตราจารย์ สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน

๑.๔ นายประชัน รักพงษ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๘ สังกัด คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับรองศาสตราจารย์ สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ โดยวิธีพิเศษ

๑.๕ นางชินรัตน์ ม่วงงาม อาจารย์ระดับ ๗ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์

๑.๖ นางนันทนา อัครนิธิ อาจารย์ระดับ ๗ สังกัดคณะวิทยาการจัดการ ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาการจัดการ

๒. ผลงานทางวิชาการของผู้เสนอขออยู่ในเกณฑ์ที่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการ และจรรยาบรรณทางวิชาการ

ดังนั้น ผลงานทางวิชาการของผู้เสนอขอมีคุณภาพอยู่ในเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการจึงมีมติเห็นว่าสมควร ให้กำหนดตำแหน่งและแต่งตั้ง ผู้เสนอขอเป็นตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน ๔ ราย คือ

๒.๑ นางศันทนี คุณชยางกูร อาจารย์ ระดับ ๗ สังกัดคณะครุศาสตร์ ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาการวัดผลการศึกษา ไม่ก่อนวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑

๒.๒ นางสาวสุกัญญา คำนวนสกุณี อาจารย์ ระดับ ๗ สังกัดคณะวิทยาการจัดการ ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาการบัญชี ไม่ก่อนวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๑

๒.๓ นางสาววรรณิศา ถึงแสง อาจารย์ ระดับ ๗ สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาภาษาจีน ไม่ก่อน วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๔๘

๒.๔ นายชวิศ จิตรวิจารณ์ อาจารย์ ๓ ระดับ ๘ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ สิ่งแวดล้อม ไม่ก่อนวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๐

รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาการประเมินผลงานทางวิชาการของนางวิไล บุญญประภา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๘ ไม่อยู่ในเกณฑ์เลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม โดยวิธีพิเศษ

๒. เห็นชอบผลการพิจารณาการประเมินผลงานทางวิชาการของนายพัฒนา บุญญประภา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๘ ไม่อยู่ในเกณฑ์เลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม

๓. เห็นชอบผลการพิจารณาการประเมินผลงานทางวิชาการของนางสาวปิยะดา พูลทาจกร ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๘ ไม่อยู่ในเกณฑ์เลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน

๔. เห็นชอบผลการพิจารณาการประเมินผลงานทางวิชาการของนายประชัน รักพงษ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๘ ไม่อยู่ในเกณฑ์เลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ โดยวิธีพิเศษ

๕. เห็นชอบผลการพิจารณาการประเมินผลงานทางวิชาการของนางชินรัตน์ ม่วงงาม อาจารย์ ระดับ ๗ ไม่อยู่ในเกณฑ์เลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์

๖. เห็นชอบผลการพิจารณาการประเมินผลงานทางวิชาการของนางนันทนา อัครนิถิน อาจารย์ ระดับ ๗ ไม่อยู่ในเกณฑ์เลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาการจัดการ

๗. อนุมัติให้ปรับปรุงตำแหน่งและแต่งตั้ง นางศันทนี คุณชยางกูร อาจารย์ ระดับ ๗ ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาการวัดผลการศึกษา ตั้งแต่วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑

๘. อนุมัติให้ปรับปรุงตำแหน่งและแต่งตั้ง นางสาวสุกัญญา คำนวนสภุณี อาจารย์ ระดับ ๗ ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาการบัญชี ตั้งแต่วันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๑

๙. อนุมัติให้ปรับปรุงตำแหน่งและแต่งตั้ง นางสาววรรณิศา ถึงแสง อาจารย์ ระดับ ๗ ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาภาษาจีน ตั้งแต่วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๕

๑๐. อนุมัติให้ปรับปรุงตำแหน่งและแต่งตั้ง นายชวิศ จิตรวิจารณ์ อาจารย์ ๓ ระดับ ๘ ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม ตั้งแต่วันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๐

๑๑. กรณีมีการอุทธรณ์เกี่ยวกับการพิจารณาคำแหน่งทางวิชาการของผู้เสนอขอในภายหลัง ตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การพิจารณาคำแหน่งวิชาการ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๑๗ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การพิจารณาคำแหน่งวิชาการ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ สำหรับพนักงานมหาวิทยาลัยสายการสอน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๒๐ สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบให้รับเรื่องอุทธรณ์ไว้พิจารณา และมอบให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัยส่งเรื่องอุทธรณ์ให้คณะกรรมการพิจารณาคำแหน่งทางวิชาการพิจารณาคำอุทธรณ์ต่อไป แล้วจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

๕.๓ การร้องทุกข์ของผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต จักรปิง เรื่อง คัดค้านการมอบ ให้อธิการบดีรับการร้องเรียนและร้องทุกข์ไปพิจารณาดำเนินการ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ได้พิจารณาการร้องทุกข์และขอความเป็นธรรมของผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต จักรปิง และสภามหาวิทยาลัยมีมติรับทราบการร้องเรียนและร้องทุกข์ของผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต จักรปิง โดยมอบให้อธิการบดีรับไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

บัดนี้ นายกสภามหาวิทยาลัยได้รับเรื่องร้องเรียนและร้องทุกข์จากผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต จักรปิง ซึ่งมีหนังสือถึงนายกสภามหาวิทยาลัยเพื่อคัดค้านการมอบให้อธิการบดีรับการร้องเรียนและร้องทุกข์ ตามบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑ โดยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๑ และนำเสนอนายกสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๑ ซึ่งผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต จักรปิง ได้ให้เหตุผลในการคัดค้าน ดังนี้

๑. ข้าพเจ้าได้นำเรื่องเสนออธิการบดีเพื่อดำเนินการให้เกิดความถูกต้องมาโดยตลอดแต่ไม่ได้รับการพิจารณาและถูกอธิการบดีตำหนิกล่าวโทษ ขั้นตอนดังกล่าวได้ผ่านมาแล้ว ข้าพเจ้าจึงเรียนมายังนายกสภามหาวิทยาลัย เพื่อขอความเป็นธรรมในความเป็นมนุษย์ ในความเป็นข้าราชการ ในความเป็นผู้ได้บังคับบัญชาอันมีกฎหมายให้ความคุ้มครองในการปฏิบัติราชการ

๒. ข้าพเจ้าถูกระงับโดยผู้บริหารของมหาวิทยาลัย ตั้งแต่ปี ๒๕๔๘ เป็นต้นมา จนกระทั่งปัจจุบัน ข้าพเจ้าจึงได้พยายามเรียกร้องหาความถูกต้อง ความเป็นธรรมเพื่อเป็นการตรวจสอบการกระทำของตนเองมาโดยตลอด

๓. คณะผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องกระทำผิดกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะการรับนักศึกษาเข้าเรียนในระดับปริญญาโท สาขาการบริหารการศึกษา และการขออนุมัติพระราชทานปริญญาบัตรครุศาสตรมหาบัณฑิตให้นักศึกษาสาขาการบริหารการศึกษา

๔. คณะผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้อง กระทำผิดในการเบิกจ่ายเงินตามโครงการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาวิชาชีพครูและผู้บริหารการศึกษาดังรายละเอียดที่นำเสนอ

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้ร้องเรียน ควรมอบเรื่องนี้ให้กับคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) พิจารณาว่าสิ่งที่ผู้ร้องเรียนกล่าวอ้างมานั้นมีเหตุ มีผลหรือมีมูลหรือไม่อย่างไร

๒. สภามหาวิทยาลัยควรรับเรื่องร้องเรียนนี้ไว้แล้วส่งให้คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) พิจารณาดำเนินการต่อไปให้เรื่องดังกล่าวคลี่คลาย เพราะถ้า สภามหาวิทยาลัยไม่รับเรื่องไว้ก็อาจส่งผลให้มีการฟ้องร้องต่อศาลปกครองและเกิดปัญหายุ่งยากมากขึ้นไปอีกในภายหลัง

มติสภามหาวิทยาลัย

รับเรื่องการคัดค้านมติสภามหาวิทยาลัยของผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต จักรปิง และมอบให้คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) รับเรื่องการร้องทุกข์ และขอความเป็นธรรมไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

๕.๔ การปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์สาธิต ต้นตระกูล กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ได้ทำหนังสือถึงนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เพื่อขอปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหา

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๔ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดำรง ตันตระกูล กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยเหตุที่มีการได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งให้สิทธิพนักงานในสถาบันอุดมศึกษามากขึ้น แต่ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ บุคลากรที่เป็นพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาสายผู้สอนไม่มีสิทธิในการเสนอชื่อและไม่มี สิทธิเลือก ดังนั้น จึงเสนอขอให้แก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหา บุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ เพื่อให้พนักงานในสถาบันอุดมศึกษาสายการสอนมีสิทธิ เสนอชื่อและมีสิทธิเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีได้

และในการประชุมกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ภายใน) เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๑ กรรมการสภามหาวิทยาลัย (ภายใน) ได้พิจารณาร่วมกันและเห็นสมควรให้แก้ไขเพิ่มเติมอีก โดยมอบหมายให้เป็นผู้นำเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ดังนี้

๑. แก้ไขความหมายบทนิยาม “บุคลากรของคณะ” โดยให้หมายความรวมถึง พนักงานในสถาบันอุดมศึกษาสายการสอนด้วย และให้เพิ่มความในวรรคท้าย ข้อ ๑๑ “ให้กรรมการ สรรหาแต่ละคนมีสิทธิลงคะแนนได้คนละหนึ่งชื่อและลงคะแนนโดยวิธีลับ”

๒. ตัดกรรมการตามข้อ ๖ (๔) ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ คือ กรรมการที่ไม่เป็นกรรมการสภา มหาวิทยาลัย จำนวนสองคนซึ่งเลือกจากบุคลากรทั้งหมดของคณะ โดยมีเหตุผลว่ากรรมการสองคนนี้ สามารถใช้สิทธิหยั่งเสียงของที่ประชุมในคณะ และยังสามารถใช้สิทธิในคณะกรรมการสรรหาได้ อีกรอบ

๓. ยกเลิกข้อ ๑๔ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหา บุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ กล่าวคือ การสรรหาคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนซึ่งเดิมไม่มีบุคลากรสังกัดวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน จึงให้ใช้ข้อบังคับว่าด้วยการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็น ผู้อำนวยการฯ โดยอนุโลม แต่ปัจจุบันวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนมีบุคลากรสังกัดแล้ว จึงไม่ควรใช้ข้อบังคับ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการฯ และควรกลับมาใช้ข้อบังคับว่าด้วยการสรรหา บุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี เหมือนกับคณะอื่นอีก ๕ คณะ จึงสมควรยกเลิกข้อ ๑๔

๔. แก้ไขข้อ ๑๑ (๔) และ (๕) โดยย้ายไปต่อท้าย (๑) เพื่อให้มีขั้นตอนการนำเสนอ วิทยาลัยฯ ก่อนการเลือก

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. อาจารย์โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยกำหนดให้เป็นส่วนหนึ่งของคณะครุศาสตร์ ดังนั้น อาจารย์โรงเรียนสาธิตจึงมีฐานะเป็นอาจารย์ของคณะครุศาสตร์ หากมีการสอนในระดับอุดมศึกษาสามารถขอตำแหน่งทางวิชาการได้ ดังนั้น จึงควรเพิ่มให้อาจารย์โรงเรียนสาธิตซึ่งเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการของคณะครุศาสตร์นั้น มีสิทธิในการเลือกด้วย

๒. โรงเรียนสาธิตมีผู้สอนอยู่ ๒ แบบ ถ้าเป็นโรงเรียนสาธิตโดยทั่ว ๆ ไปของมหาวิทยาลัย เช่น มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เหล่านี้ ถ้าเข้าไปตอนแรกก็จะสังกัดคณะครุศาสตร์ หรือศึกษาศาสตร์ ซึ่งจะมีหน้าที่สอนนักศึกษาอยู่แล้ว แต่ไปทำหน้าที่เป็นครูโรงเรียนสาธิต กรณีนั้นสถานะก็จะกลายเป็นอาจารย์ของคณะครุศาสตร์ แต่มีโรงเรียนสาธิตบางแห่งก็มีการกำหนดตำแหน่งเป็นครูด้วย ซึ่งแตกต่างกันกับอาจารย์ ฉะนั้น เขาจึงแยกกัน หากเป็นอาจารย์เหมือนกันเขาก็ให้สิทธิ ส่วนตำแหน่งครูก็คงไว้อยู่เพราะว่าสอนในระดับอนุบาล หรือเตรียมอนุบาล สำหรับโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ใหม่นั้น ระดับสูงสุดคือ ประถมศึกษาปีที่ ๖ ดังนั้น จึงควรแยกเป็นสองส่วน คือ (๑) อาจารย์ที่ไปสอนโรงเรียนสาธิตและสังกัดคณะครุศาสตร์ และ (๒) ครูผู้สอนหรือครูพี่เลี้ยงที่เป็นครูตั้งแต่แรก ดังนั้น ควรพิจารณาให้รอบคอบอีกครั้งหนึ่ง

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. เห็นชอบให้มีการปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสรรหาบุคลากรเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนี้

๑.๑ แก้ไขบทนิยาม “บุคลากรของคณะ” เพื่อให้พนักงานในสถาบันอุดมศึกษาสายวิชาการ มีสิทธิตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

๑.๒ แก้ไขข้อ ๖ โดยให้ยกเลิกข้อ ๖ (๔)

๑.๓ แก้ไขข้อ ๑๑ โดยให้มีการนำเสนอวิสัยทัศน์ก่อนที่จะมีการเลือก และให้เพิ่มความในวรรคท้ายเพื่อให้กรรมการสรรหาแต่ละคนมีสิทธิลงคะแนนเลือกได้หนึ่งชื่อ และให้ลงคะแนนโดยวิธีลับ

๑.๔ ยกเลิกข้อ ๑๔ เพื่อให้การสรรหาคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนกลับมาใช้วิธีการตามข้อบังคับฉบับนี้

๒. มอบคณะกรรมการยกร่างกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับ ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามข้อ ๑ แล้วนำเสนอ (ร่าง) ข้อบังคับ ต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งต่อไป

๓. มอบคณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับ นำข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในกรณีสิทธิของอาจารย์โรงเรียนสาธิตไปพิจารณา แล้วให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๕ (ร่าง) คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) แทนตำแหน่งที่ว่าง

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้มีการเปลี่ยนผู้บริหารตำแหน่งรองอธิการบดี เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๕ มหาวิทยาลัยจึงได้จัดทำ (ร่าง) คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) แทนตำแหน่งที่ว่าง

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๕ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้งอาจารย์ประคอง ฤกษ์วันเพ็ญ รองอธิการบดี เป็นรองประธานกรรมการในคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่นำเสนอ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ เป็นต้นไป

**๕.๖ การกำหนดนโยบายและแผนพัฒนาของคณะในช่วงสี่ปีข้างหน้า
เพื่อใช้เป็นกรอบในการสรรหาคณบดี**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยคณบดีคณะครุศาสตร์ คณะเทคโนโลยีการเกษตร คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน รวม ๖ คน จะครบวาระการดำรงตำแหน่งคณบดีในวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๒ และตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาคณบดีเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๓ กำหนดให้มีการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีให้แล้วเสร็จไม่น้อยกว่าหกสิบวันก่อนครบวาระ คือให้ดำเนินการสรรหาให้แล้วเสร็จก่อนวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๒

และตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้ง เป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ กำหนดให้สภามหาวิทยาลัยกำหนดนโยบายและแผนพัฒนาของคณะ ในช่วงสี่ปีข้างหน้า เพื่อใช้เป็นกรอบในการสรรหาคณบดี ดังนั้น จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ควรแต่งตั้งคณะทำงานดำเนินการจัดทำกรอบในการสรรหาคณบดี
๒. คณะทำงานของแต่ละคณะควรแยกกัน เพราะแต่ละคณะมีนโยบายแตกต่างกัน
๓. ควรมอบอธิการบดียกร่างนโยบายและแผนพัฒนาของคณะในช่วงสี่ปีข้างหน้า เพื่อใช้เป็นกรอบในการสรรหาคณบดี แล้วจึงแต่งตั้งคณะทำงานมาถ่วงถ่วง
๔. มหาวิทยาลัยควรพิจารณาจัดตั้งคณะนิติศาสตร์ เนื่องจากมีนักศึกษาสำเร็จ การศึกษามาหลายรุ่นแล้ว
๕. สภามหาวิทยาลัยควรมอบหมายให้มหาวิทยาลัยไปศึกษาและนำข้อมูลมา นำเสนอแนวทางเกี่ยวกับการจัดตั้งคณะนิติศาสตร์ โดยคำนึงและศึกษาถึงความเป็นไปได้ในการ จัดตั้ง

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. มอบอธิการบดีดำเนินการยกร่างนโยบายและแผนพัฒนาของคณะในช่วงสี่ปีข้างหน้า เพื่อใช้เป็นกรอบในการสรรหาคณบดี โดยให้กำหนดนโยบายและแผนพัฒนาจำแนกเป็น ๕ คณะ และ ๑ วิทยาลัย
๒. เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อทำหน้าที่พิจารณากลั่นกรอกร่างนโยบายและแผนพัฒนาคณะ ตามข้อ ๑ ก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา ซึ่ง องค์ประกอบของคณะกรรมการประกอบด้วยผู้บริหาร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ ประจำ และให้มีผู้แทนคณาจารย์จากทุกคณะ/วิทยาลัย และมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๒ คน เป็นกรรมการ คือ รองศาสตราจารย์ ดร.อานนท์ เทียงตรง และรองศาสตราจารย์ ดร. บุญวัฒน์ อัดชู โดยมอบอธิการบดีและเลขาธิการสภามหาวิทยาลัยประสานเกี่ยวกับการแต่งตั้ง คณะกรรมการต่อไป

**๕.๗ การกำหนดนโยบายและแผนพัฒนาของสถาบัน สำนัก ศูนย์ ส่วนราชการ
หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะในช่วงสี่ปีข้างหน้า
เพื่อใช้เป็นกรอบในการสรรหาผู้อำนวยการ**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน และสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ รวม ๓ คน จะครบวาระการดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการในวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๒ และตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการ หัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๓ กำหนดให้มีการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการให้แล้วเสร็จไม่น้อยกว่าหกสิบวันก่อนครบวาระ คือให้ดำเนินการสรรหาให้แล้วเสร็จก่อนวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๒

และตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการ หัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่า พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ กำหนดให้สภามหาวิทยาลัยกำหนดนโยบายและแผนพัฒนาของสถาบัน สำนัก ศูนย์ ส่วนราชการ หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ ในช่วงสี่ปีข้างหน้า เพื่อใช้เป็นกรอบในการสรรหาผู้อำนวยการ ดังนั้น นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ควรมีการแก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการหัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่า พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๑ (๑) และ (๔) เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและเป็นกติกาย่างเดียวกันกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยได้มีมติให้ปรับปรุงแก้ไขไปแล้ว โดยให้คณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับ ไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไขไปพร้อมๆกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗

๒. ควรให้กรรมการสรรหาพิจารณาความเหมาะสมการดำรงตำแหน่งของผู้อำนวยการตามข้อ ๑๑ (๔) อย่างละเอียดและรอบคอบอย่างแท้จริง กรณีมีผู้สมัครหรือผู้ได้รับการเสนอชื่อซึ่งกรรมการสรรหาพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่มีผู้ใดมีความเหมาะสม คณะกรรมการสรรหามีสิทธิแจ้งสภามหาวิทยาลัยว่าไม่มีผู้ใดเหมาะสม และขอเสนอสภามหาวิทยาลัยเข้ามาใหม่ได้

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. มอบอธิการบดีกร่างนโยบายและแผนพัฒนาของสถาบัน สำนัก ศูนย์ ส่วนราชการ หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะในช่วงสี่ปีข้างหน้า เพื่อใช้เป็นกรอบในการสรรหาผู้อำนวยการ และให้คณะกรรมการชุดที่กลั่นกรองร่างนโยบายและแผนพัฒนาของคณะในช่วงสี่ปีข้างหน้า เพื่อใช้เป็นกรอบในการสรรหาคณบดี ทำหน้าที่พิจารณากลั่นกรองร่างนโยบายและแผนพัฒนาของสถาบัน สำนัก ศูนย์ ส่วนราชการ หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะในช่วงสี่ปีข้างหน้า เพื่อใช้เป็นกรอบในการสรรหาผู้อำนวยการ ก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

๒. มอบให้คณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับ ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการหัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่า พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนี้

๒.๑ แก้ไขบทนิยาม “บุคลากรของมหาวิทยาลัย” เพื่อให้พนักงานในสถาบันอุดมศึกษาสายวิชาการ มีสิทธิตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

๒.๒ แก้ไขข้อ ๑๑ เพื่อให้กรรมการสรรหาแต่ละคนมีสิทธิลงคะแนนเลือกได้หนึ่งชื่อ และให้ลงคะแนนโดยวิธีลับ

๕.๘ หลักสูตรใหม่ หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจระหว่างประเทศ พุทธศักราช ๒๕๕๑

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพศาล สิทธิเลิศ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๑ มีมติเห็นชอบให้คณะวิทยาการจัดการพัฒนาหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจระหว่างประเทศ ไปแล้วนั้น

บัดนี้ คณะวิทยาการจัดการได้พัฒนาหลักสูตรใหม่ หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจระหว่างประเทศ พุทธศักราช ๒๕๕๑ เรียบร้อยแล้ว ผ่านการกลั่นกรองจากสภาวิชาการ ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๑ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๘ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรตามมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เมื่อเป็นหลักสูตรธุรกิจระหว่างประเทศ ก็จะคล้ายกับหลักสูตรสากล การสอนจึงควรเป็นภาษาอังกฤษด้วย นอกจากนี้เรื่องภาษาอย่างเดียวยังไม่เพียงพอ ต้องมีการศึกษาด้านวัฒนธรรม หรือที่เรียกว่า Asian Studies หรือ Europe Studies ซึ่งรวมไปถึงเศรษฐกิจ ประวัติศาสตร์ และการเมืองด้วย จึงควรคำนึงถึงศักยภาพของมหาวิทยาลัยด้วยว่าจะสามารถจัดการเรียนการสอนได้แค่ไหนอย่างไร นอกจากนี้ การที่เป็นธุรกิจระหว่างประเทศ ควรระบุด้วยว่าเป็นประเทศไหนอย่างไร ตัวอย่างเช่น มหาวิทยาลัย ANU ประเทศฮ่องกง หลักสูตรธุรกิจระหว่างประเทศจะมีการจัดเป็น ๒ แผน แผนที่ ๑ คือ Asia Plan และ แผนที่ ๒ คือ Europe Plan โดยมุ่งเน้นให้นักศึกษามีความกว้างไกลและสามารถทำงานในระดับต่างชาติได้ สำหรับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่อาจสามารถจัดหลักสูตรที่เป็นลักษณะ Asia Plan ได้ โดยอาจจัดให้นักศึกษาได้มีโอกาสไปเรียนที่มหาวิทยาลัยที่มีความสัมพันธ์กัน จำนวน ๑ ภาคการศึกษา ซึ่งเป้าหมายสำหรับ Asia Plan นี้ที่มองไว้ก็คือ เมืองเซินเจิ้น ประเทศจีน ในส่วนของ Europe Plan นั้นมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ก็มีมหาวิทยาลัยที่มีความสัมพันธ์กันอยู่แล้ว เช่น BBS โดยนักศึกษาที่ไปเรียนก็จะได้ทั้งภาษาและวัฒนธรรมด้วย

๒. หลักสูตรนี้ควรปรับปรุงให้มีคุณภาพและเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของหลักสูตรสากล ซึ่งจะมีหมวดวิชาเอก เช่น การบัญชีและการเงิน (Accounting and Finance) ซึ่งเป็นรายวิชาที่ควรให้ความสนใจ การตลาด (Marketing) การสร้างคนให้เป็นผู้จัดการหรือเจ้าของน้อย และการค้าข้ามแดน (Cross-Border Trade หรือ Cross-Border Commerce) ก็เป็นรายวิชาที่จำเป็นและเป็นประโยชน์ รายวิชานี้ควรจะทำให้เกิดขึ้น เนื่องจากยังไม่เคยเห็นมหาวิทยาลัยไหนสอนในเรื่องนี้เลย ทั้งที่ประเทศไทยของเราทำการค้าข้ามแดนกับกัมพูชา พม่า หรือจีนมูลค่าเป็นหมื่นๆ ล้าน นอกจากนี้ยังมีรายวิชาเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และวิธีดำเนินการศุลกากรต่างๆ

๓. คุณวุฒิอาจารย์ประจำหลักสูตรเป็นสิ่งสำคัญ หากจะยกระดับการสอนภาษาต่างประเทศ ควรเน้นอาจารย์ประจำหลักสูตรซึ่งมีคุณวุฒิโดยตรงและสามารถสอนหลักสูตรภาษาอังกฤษได้

๔. ในส่วนของโครงสร้างหลักสูตร จำนวนหน่วยกิตที่ระบุไว้ ๑๓๕ หน่วยกิต แต่เมื่อนับจริงแล้วได้ ๑๔๕ หน่วยกิต เนื่องจากมีการเพิ่มรายวิชาภาษาอังกฤษมาอีกสองรายวิชา คือ รายวิชา ๑๑๐๓ กับ ๑๑๐๔ เพื่อให้ครบ ๑๒ หน่วยกิตตามเกณฑ์ของคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งสองรายวิชานี้ไม่มีในแผนการเรียน

๕. คำอธิบายรายวิชาในภาคผนวก ง บางรายวิชาเขียนเป็นภาษาอังกฤษ แต่บางรายวิชาเขียนเป็นภาษาไทย จึงควรปรับปรุงให้เป็นไปในทางเดียวกัน

๖. โครงสร้างของหลักสูตรวิชาประกอบไปด้วยวิชาบังคับของการศึกษาทั่วไปจำนวนมาก จึงมองไม่เห็นความแตกต่างจากหลักสูตรบริหารธุรกิจปกติที่มีอยู่เดิม ควรทำให้หลักสูตรมีความโดดเด่นและสะท้อนความเป็นธุรกิจระหว่างประเทศ รายวิชาที่กำหนดเป็นวิชาเลือกเสรี เช่น

๗. เนื่องจากเอกสารที่มานำเสนอยังไม่มีผู้รับรองความถูกต้องของข้อมูล ดังนั้นต่อไปเอกสารที่มานำเสนอในที่ประชุมควรจัดทำให้เป็นเอกสารที่สมบูรณ์

๘. การจัดหลักสูตรโดยมีเป้าหมายเพื่อบริการบุคลากรหรือนักธุรกิจในท้องถิ่นเพียงเพื่อให้มีความรู้ไปประกอบอาชีพได้นั้นไม่ควรนำมาจัดเป็นหลักสูตรปริญญาแต่ควรจัดเป็นหลักสูตรพิเศษซึ่งใช้เวลาไม่นานและให้ประกาศนียบัตรเมื่อเรียนจบหลักสูตร แต่กรณีจะจัดหลักสูตรปริญญาควรมีคุณภาพเป็นต้นว่า ขณะนี้ยังขาดส่วนที่สำคัญ โดยหากจะพูดถึงหลักสูตรสากลภาษาอังกฤษยังเป็นแค่ส่วนตัว ยังต้องมีเรื่องวัฒนธรรม วิธีการ และกฎหมายประกอบด้วย นอกจากนี้ในเรื่องอาจารย์ประจำหลักสูตรก็สำคัญ ควรหาข้อมูลและปรึกษากับคณะกรรมการการอุดมศึกษาและดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรให้สมบูรณ์และเป็นไปตามเกณฑ์ เพราะหากไม่เข้าเกณฑ์คณะกรรมการการอุดมศึกษาที่จะส่งเรื่องกลับมาและอาจทำให้เสียเวลา

มติสภามหาวิทยาลัย

มอบคณะวิทยาการจัดการไปพิจารณาดำเนินการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย แล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

๕.๕ การแก้ไขหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์และการละคร

(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๔๘)

ตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า มหาวิทยาลัยได้รับแจ้งจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่องหลักสูตรที่สภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบแล้ว และมหาวิทยาลัยส่งไปเพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตรนั้นพบว่าอาจารย์ประจำหลักสูตรของหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์และการละคร (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๔๘) ไม่สอดคล้องตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ เนื่องจากคุณวุฒิของอาจารย์ประจำหลักสูตรไม่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่เปิดสอน

บัดนี้ มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๕ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบการแก้ไขหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานาฏศิลป์และการละคร (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๔๘) ตามที่มหาวิทยาลัยเสนอ

๕.๑๐ โครงสร้างการบริหารงานและอัตรากำลังของสำนักงานสภาคณาจารย์ และข้าราชการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ นำเสนอที่ประชุมว่า สภาคณาจารย์และข้าราชการเป็นองค์กรหนึ่งตามมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งได้มีโครงสร้างและบทบาทหน้าที่ในการทำงาน จึงประสงค์จะขอตั้งสำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการให้เป็นส่วนงานภายในขึ้น เพื่อให้สามารถกำกับดูแลงานให้เป็นไปตามเป้าประสงค์ โดยได้ปรึกษาทางมหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว และมหาวิทยาลัยมอบหมายให้ผู้บริหารและกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการประชุมเพื่อจัดทำโครงสร้างการบริหารงานและอัตรากำลังของสำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ซึ่งผู้บริหารและกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑๐ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติโครงสร้างการบริหารงานและอัตรากำลังของสำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ตามร่างที่นำเสนอ

๖.๑ ระดมความคิดจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย

- แนวทางการบริหารจัดการเกี่ยวกับพนักงานมหาวิทยาลัย

เลื่อนไปนำเสนอในการประชุมครั้งต่อไป

๖.๒ การอุทธรณ์ผลการประเมินผลงานวิชาการของอาจารย์พรพิมล วงศ์สุข

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุม ดังนี้

๑. อาจารย์พรพิมล วงศ์สุข อาจารย์ระดับ ๗ มีหนังสือถึงนายกสภามหาวิทยาลัย เพื่อขออุทธรณ์ผลการประเมินของคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ตามบันทึกข้อความ

๒. ประเด็นที่อาจารย์พรพิมล วงศ์สุข ขอรุทธรณ์คือ ได้อ่านข้อสังเกตของ คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว และได้ปรึกษากับผู้ที่มีความรู้สถิติด้านวิจัย โดยเฉพาะ และมีความเห็นว่าสามารถอธิบายชี้แจงข้อสังเกตผลงานวิชาการได้ตามที่คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้ให้ข้อสังเกต

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๒ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. รับเรื่องอุทธรณ์ของ อาจารย์พรพิมล วงศ์สุข ตามข้อบังคับ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การพิจารณาดำเน่งวิชาการ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๑๗

๒. ให้ส่งเรื่องอุทธรณ์ของ อาจารย์พรพิมล วงศ์สุข ให้คณะกรรมการ พิจารณาดำเน่งทางวิชาการพิจารณาคำอุทธรณ์ต่อไป

๖.๓ การสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ขอปรึกษาที่ประชุมว่า ตามที่ได้ ทราบว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิหลายท่าน ได้รับหนังสือจากคณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เกี่ยวกับการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ รู้สึกไม่สบาย ใจเพราะแต่เดิมคิดว่าเป็นเรื่องภายในเท่านั้น จึงขอภัยที่ผู้ทรงคุณวุฒิต้องรับทราบในส่วนนี้ โดยเรื่อง นี้มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการไปตามมติของสภามหาวิทยาลัยโดยได้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการ สรรหาเรียบร้อยแล้ว เมื่อมีข้อทักท้วงจึงขอทราบความเห็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับเรื่องนี้

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เนื้อหาสาระของหนังสือดังกล่าว ได้มีการอ้างอิงว่าการกระทำของ สภามหาวิทยาลัยอาจเข้าข่ายผิดกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ฐานเจ้าพนักงานละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมีขอบ เนื่องจากขณะนี้สภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นมาใหม่ ทั้งที่ก่อนหน้านี้ได้มีการติดต่อทาบทามบุคคลที่จะเป็นผู้ทรงคุณวุฒิชุดเก่าไปแล้ว จึงอาจเป็นสิ่งที่ทำ ให้มหาวิทยาลัยราชภัฏขาดความน่าเชื่อถือตามที่ได้มีการตั้งคณะบุคคลขึ้นมาดำเนินการใดๆและมีผล เกี่ยวพันไปถึงบุคคลภายนอกแต่สุดท้ายก็ไม่ได้เป็นไปตามนั้น ก่อให้เกิดความเสียหายและอาจมีการ

อย่างไรก็ตาม ขณะนี้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาใหม่และยังไม่ได้มีการ ทาบตามผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจึงควรทำหนังสือไปยังคณะกรรมการ กฤษฎีกาเพื่อทวงถามความเห็นเป็นลายลักษณ์อักษร เนื่องจากขอหารือไปตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ เป็นเวลาเกือบ ๕ เดือนแล้วที่ยังไม่ได้รับคำตอบมา หากคณะกรรมการกฤษฎีกายังไม่ตอบจึง จะเริ่มทาบตามผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่ เพื่อไม่ให้เกิดข้อกล่าวหาว่าได้ดำเนินการไปโดยไม่รอความเห็น ของคณะกรรมการกฤษฎีกา และถ้าจะมีการร้องเรียนขึ้นไปก็จะชี้แจงได้ว่าได้ใช้ห้วงระยะเวลา พอสมควรและได้มีการทวงถามเป็นลายลักษณ์อักษรแล้ว จะได้ไม่เกิดความเสียหายเป็นรอบที่สอง นอกจากนี้ ในช่วงนี้ไม่ควรมีหนังสือแจ้งยกเลิกไปยังผู้ทรงคุณวุฒิชุดแรกเพราะหากคณะกรรมการ กฤษฎีกาตอบมาทันเวลาและให้ความเห็นว่ากระบวนการสรรหาชุดเดิมเป็นอันใช้ได้ ก็ยังสามารถ กลับไปใช้การสรรหาชุดเก่าได้อยู่ เพราะการสรรหาครั้งที่สองนี้ขณะนี้ยังเป็นเพียงกระบวนการ ภายในของมหาวิทยาลัย

๒. เมื่อขอความเห็นไปแล้ว ถึงอย่างไรก็ต้องรอความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา แต่กระนั้นกระบวนการสรรหาที่ยังต้องดำเนินต่อไป แต่เมื่อดำเนินการแล้วขั้นตอนในการจะไป ทาบตามหรือที่เกี่ยวกับบุคคลภายนอกควรจะต้องระมัดระวังอย่างมาก และผู้ที่เกี่ยวข้องกับการ สรรหาไม่ควรนำไปเผยแพร่ให้บุคคลภายนอกทราบก่อน

๓. คณะกรรมการกฤษฎีกาที่ดูแลกรณีของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ต่างเป็น บุคคลที่มีชื่อเสียงและมีบทบาทในสังคมซึ่งมีการกิจกรรมมากมาย ประกอบกับช่วงนี้ในกรุงเทพมหานคร ค่อนข้างมีปัญหาเรื่องการเมือง จึงอาจเป็นสาเหตุที่ทำให้การดำเนินการประชุมจัดทำความเห็นของ คณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นไปอย่างล่าช้า และการจะไปกำหนดระยะเวลาให้คณะกรรมการกฤษฎีกา นั้นคงเป็นเรื่องยาก

๔. ควรทำหนังสือทวงถามไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อแสดงให้เห็นว่า สภามหาวิทยาลัยไม่ได้นิ่งเฉยหรือปล่อยปละละเลย และควรรอฟังอีกสักกระยะจนกว่าเวลาที่ยื่นขอ ความเห็นครบ ๖ เดือน สำหรับการดำเนินการกระบวนการสรรหาให้ดำเนินต่อไปอย่างระมัดระวัง แต่ทั้งนี้เรื่องที่ต้องเกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอกก็ควรชะลอไว้ก่อน

มติสภามหาวิทยาลัย

มอบให้มหาวิทยาลัยทำหนังสือทวงถามความเห็นไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกา และให้รอฟังความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกาอีกสักกระยะหนึ่งจนกว่าเวลาที่ยื่นขอความเห็นจะครบ ๖ เดือน สำหรับการดำเนินการกระบวนการสรรหา ก็ให้ดำเนินต่อไป

๖.๔ การประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

วันอังคารที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ และ

วันศุกร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

อมตะ ปัญญาไชยา

(นางสาวอมตะ ปัญญาไชยา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม

ผู้จัดรายงานการประชุม

กนกวรรณ พวงลังกา

(นางกนกวรรณ พวงลังกา)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้จัดรายงานการประชุม

ถนัด บุญชัย

(อาจารย์ถนัด บุญชัย)

รองอธิการบดี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม