

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ครั้งที่ ๓/๒๕๕๑

วันพฤหัสบดี ที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ เวลา ๑๓.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

ผู้มาประชุม

๑.	ศ.เกียรติคุณ นพ.อาวุธ ศรีศุกรี	ปฏิบัติหน้าที่	นายกสภามหาวิทยาลัย
๒.	รศ.ดร.อานนท์ เทียงตรง	ปฏิบัติหน้าที่	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย
๓.	ผศ.ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า	อธิการบดี	
๔.	ดร.ศุภวัตร ภูวกุล		กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๕.	ผศ.ว่าที่ ร.ต.สกล แก้วศิริ		ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๖.	ดร.จรรยา คำนวนดา	ปฏิบัติหน้าที่	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗.	ดร.ทองใบ ทองเป่า	ปฏิบัติหน้าที่	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘.	นายทินกร นามบุญจิตต์	ปฏิบัติหน้าที่	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙.	นายธวัชวงศ์ ณ เชียงใหม่	ปฏิบัติหน้าที่	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐.	รศ.ดร.บุญวัฒน์ อัดชู	ปฏิบัติหน้าที่	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑.	นางเพ็ญพรรณ วั่งวิวัฒน์	ปฏิบัติหน้าที่	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐.	นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์	ปฏิบัติหน้าที่	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑.	นางอรวรรณ ชยางกูร	ปฏิบัติหน้าที่	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒.	ผศ.จรินทร์ชาติพันธ์		รองอธิการบดี
๑๓.	ผศ.น.สพ.ศุภชัย ศรีธิวงศ์		กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร
๑๔.	อาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ		กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร คณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน
๑๕.	อาจารย์พวงทอง พร้อมไท		กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
๑๖.	อาจารย์ ดร.สุธีร์ นนทภา		กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร

๑๓. รศ.ประสิทธิ์	กิจจนศิริ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๔. ผศ.ดร.อรพินทร์	ศิริบุญมา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๕. อาจารย์ศักราช	ฟ้าขาว	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๐. อาจารย์ถนัด	บุญชัย	เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายจุมพล	ชุตินา	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. ร.ต.อ. ดร.นิติภูมิ	นวรรค์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางกนกวรรณ	พวงลึงกา	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒. นางณัฐนันท์	เที่ยงตรง	ผู้ช่วยเลขานุการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมดังนี้

วาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

๑.๑ โครงการความร่วมมือทางวิชาการพัฒนากำลังพลสังกัดกระทรวงกลาโหม

ระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏกับกระทรวงกลาโหม

มหาวิทยาลัยได้ลงนามในบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือทางวิชาการกับกระทรวงกลาโหม เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ เพื่อดำเนินงานโครงการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนากำลังพลในสังกัดของกระทรวงกลาโหมและครอบครัว (หมายรวมเฉพาะคู่สมรสและบุตร) โดยมีระยะเวลาการดำเนินงานตามบันทึกข้อตกลงเป็นเวลา ๕ ปี ซึ่งโครงการนี้มีมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศเกือบทุกแห่ง เข้าร่วมโครงการ สรุปสาระสำคัญ คือ

๑. มหาวิทยาลัยจัดการศึกษา ในระดับปริญญาตรีและสูงกว่า ให้แก่กำลังพลของกระทรวงกลาโหม โดยใช้หลักสูตรของมหาวิทยาลัย

๒. มีการใช้ทรัพยากรร่วมกันในการจัดการศึกษา ทั้งด้านบุคลากร อาคารสถานที่ และสื่อต่าง ๆ

๓. ระยะเวลาในการจัดการศึกษาและการชำระค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาเป็นไปตามที่กำหนดในบันทึกข้อตกลง

๔. สถานที่เรียน อาจจัดภายในมหาวิทยาลัยหรือสถานที่ของกระทรวงกลาโหมก็ได้

๕. สาขาและระดับที่เปิดสอนให้เป็นไปตามความต้องการของต้นสังกัดและความพร้อมของแต่ละมหาวิทยาลัย

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๑.๑

มติสภามหาวิทยาลัย รับทราบ

วาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑

สำนักงานสภามหาวิทยาลัย จัดทำรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑ นำเสนอให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณารับรองรายงานการประชุม โดยให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยจัดส่งแบบตอบรับเพื่อรับรองรายงานการประชุมมายังสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ภายในวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ กรรมการสภามหาวิทยาลัยตอบรับกลับมาจำนวน ๓ คน ให้แก้ไขรายงานการประชุม จำนวน ๑ คน ซึ่งสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้วรายละเอียดตามเอกสารรายงานการประชุม

มติสภามหาวิทยาลัย รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑
เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑

อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ขอหารือที่ประชุมว่าเนื่องจากการประชุมในครั้งนี้มีระเบียบวาระการประชุมจำนวนมาก และมีระเบียบวาระที่เป็นเรื่องเร่งด่วนซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยได้เสนอเรื่องเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมเพิ่มเติมไว้ด้วยแล้ว หากดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมนี้คาดว่าจะพิจารณาไม่ทัน ดังนั้น จึงขออนุญาตที่ประชุมเพื่อปรับระเบียบวาระการประชุมด้วยการยกระเบียบวาระที่เป็นเรื่องเร่งด่วนมาพิจารณาก่อน โดยขออนุญาตให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอระเบียบวาระที่จะดำเนินการประชุมครั้งนี้ให้เหมาะสมกับเวลา

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมขอเลื่อนระเบียบวาระ ๓.๓ และ ๔.๑ ไปพิจารณาในการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป และเสนอให้จัดลำดับระเบียบวาระการประชุมใหม่ดังนี้

- วาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง จำนวน ๔ เรื่อง
- วาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อทราบ จำนวน ๓ เรื่อง
- วาระที่ ๖ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา จัดลำดับตามความเร่งด่วน ดังนี้

๖.๑ อนุมัติการให้ปริญญา และประกาศนียบัตรบัณฑิต

ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีการศึกษา ๒๕๔๘-๒๕๕๐

๖.๒ การปรับปรุงกำหนดตำแหน่งและคัดเลือกข้าราชการพลเรือน

ในสถาบันอุดมศึกษาเพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์

- ๖.๓ อนุมัติการให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๐
- ๖.๓ (ร่าง) คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการ เพื่อพิจารณาเกี่ยวกับการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๑
- ๖.๑๑-๑ ขอร้องเรียนของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
- ๖.๑๑-๒ การร้องทุกข์และอุทธรณ์ผลการดำเนินการของคณะกรรมการ สรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
- ๖.๑๒ การร้องทุกข์และอุทธรณ์ผลการดำเนินการของคณะกรรมการ สรรหานายกสภามหาวิทยาลัย
- ๖.๖ ดำเนินการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย

และหากมีเวลาเพียงพออาจจะดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระที่เหลือต่อไป

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอ ดังนี้

๑. นางอรวรรณ ชยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ในฐานะประธาน-กรรมการในคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย เสนอขอให้เลื่อนระเบียบวาระ ๖.๖ การ ดำเนินการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยมาพิจารณาก่อนระเบียบวาระอื่น เนื่องจาก มีความจำเป็นที่จะเดินทางกลับกรุงเทพมหานครในช่วงเวลาประมาณ ๑๖.๐๐ น.

๒. อาจารย์ศักราช ฟ้าขาว กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ เสนอขอ เลื่อนระเบียบวาระเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และนายก สภามหาวิทยาลัยมาพิจารณาก่อนเป็นลำดับแรก เนื่องจากเรื่องดังกล่าวอาจใช้เวลานานเพราะเป็นเรื่อง เกี่ยวกับแสดงความคิดเห็น

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบให้นำระเบียบวาระ ๖.๑๑-๑ ๖.๑๑-๒ ๖.๑๒ และ ๖.๖ ซึ่งเป็นเรื่อง เร่งด่วนยกมาพิจารณาก่อนตามลำดับ โดยระเบียบวาระ ๖.๑๑-๑ และ ๖.๑๑-๒ ให้พิจารณาไปพร้อมกัน

๖.๑๑-๑ ขอร้องเรียนของกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ

๖.๑๑-๒ การร้องทุกข์และอุทธรณ์ผลการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาขอร้องเรียนของ รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ซึ่งทำหนังสือเสนอต่อ นายกสภามหาวิทยาลัยเพื่อเสนอเรื่องเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาวินิจฉัย

ว่าการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิสอดคล้องเป็นไปตาม ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการได้มาซึ่งกรรมการ สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๔๗ หรือไม่

และเลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณากรณี รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่ง รองศาสตราจารย์ ระดับ ๕ และ อ.ดร.สุธีร์ นนทภา ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่ง อาจารย์ ระดับ ๗ ซึ่งทั้ง ๒ คน เป็นกรรมการ สภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ เป็นกรรมการในคณะกรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ทำหนังสือเสนอต่อนายกสภามหาวิทยาลัยเพื่อร้องทุกข์และอุทธรณ์ผลการดำเนินการของ คณะกรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งประธานกรรมการคืออธิการบดีได้ ดำเนินการไปนั้นว่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ซึ่งเป็นเหตุทำให้ผู้ร้องทุกข์มีความทุกข์ใจและคับข้องใจ มาก จึงขอร้องทุกข์ตามความในมาตรา ๖๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนใน สถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง

ซึ่งทั้ง ๒ เรื่องนี้ เป็นกรณีเร่งด่วนนายกสภามหาวิทยาลัยจึงนำเสนอที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยพิจารณาตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๑

อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ในฐานะประธานกรรมการใน คณะกรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ได้ชี้แจงในเรื่องนี้ว่าคณะกรรมการสรรหา จะดำเนินการวิธีใดก็ได้เพื่อให้ได้บุคคลจำนวน ๒๒ ชื่อ เพื่อนำเสนอให้สภามหาวิทยาลัยเลือกให้เหลือ ๑๑ ชื่อ แทนตำแหน่งที่ว่าง ซึ่งกระบวนการดำเนินการได้จัดทำประกาศและเผยแพร่ให้บุคลากรใน มหาวิทยาลัยเสนอชื่อเข้ามา ในกรณีนี้มีผู้เสนอรายชื่อบุคคลเข้ามาจำนวน ๖๕ คน และคณะกรรมการ สรรหาได้ดำเนินการไปตามประกาศทุกขั้นตอน

โดยมีประเด็นในการที่จะได้มาซึ่ง ๒๒ ชื่อ จะได้อย่างไร ได้มาจากกรรมการแต่ละ คนเสนอคนละ ๑๑ ชื่อ หรือไม่เกิน ๑๑ ชื่อ หรือเสนอ ๒๒ ชื่อ หรือไม่เกิน ๒๒ ชื่อ ตามจำนวนที่ จะต้องนำเสนอสภามหาวิทยาลัยจำนวน ๒๒ ชื่อ กรรมการได้มีการอภิปรายซึ่งจะมีทั้งข้อดีและข้อเสีย แต่ไม่มีกรณีไหนที่ถูกหรือผิด เนื่องจากข้อบังคับและประกาศไม่ได้ระบุไว้ว่าคณะกรรมการชุดนี้จะต้อง เลือกคนละกี่รายชื่อ แนวปฏิบัติที่ผ่านมาก็มีความหลากหลาย แล้วแต่สถานการณ์ แล้วแต่ความคิดเห็น ดังนั้น ในที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาจึงมีความเห็นว่าเมื่อมีการตกลงไม่ได้ จึงขอใช้มติเสียงส่วนใหญ่ ซึ่งเสียงส่วนใหญ่ให้นำเสนอคนละไม่เกิน ๒๒ ชื่อ และมีกรรมการบางท่านที่ไม่เห็นด้วยและคิดว่าไม่ เหมาะสม ดังนั้น จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อวินิจฉัยว่าการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหา นั้น มีส่วนถูกหรือผิดอย่างไรที่ลงมติให้เสนอคนละไม่เกิน ๒๒ ชื่อแทนการเสนอคนละ ๑๑ ชื่อ

รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาและให้ข้อเท็จจริงว่า ธรรมเนียมปฏิบัติในเรื่องนี้เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้มีการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิโดยใช้ข้อบังคับฉบับเดียวกับที่ใช้ในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ คือ ผู้มีสิทธิเสนอชื่อได้ ๑๑ ชื่อ กรรมการสรรหาเสนอชื่อได้ ๑๑ ชื่อ และสภามหาวิทยาลัยซึ่งเลือกใน ขั้นตอนสุดท้ายก็เสนอชื่อได้ ๑๑ ชื่อ โดยขั้นตอนได้ระบุไว้ว่าให้คณะกรรมการดำเนินการให้ได้มาซึ่ง รายชื่อเป็น ๒ เท่า ไม่ได้กำหนดว่ากรรมการสรรหาคนหนึ่งมีสิทธิเสนอชื่อได้ ๒๒ ชื่อ จึงถือว่าการ ดำเนินการของคณะกรรมการสรรหาถูกต้องมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๗ แต่ปีนี้ได้เปลี่ยนจากการเสนอชื่อ ๑๑ เป็น ๒๒ ชื่อ แต่ช่วงขั้นตอนเดียว ดังนั้น จึงมีข้อสงสัยว่าจะถูกต้องหรือไม่ หากครั้งที่แล้วถูกต้องแล้ว ครั้งนี้จะถูกต้องตามไปด้วยหรือไม่ โดยปกติแล้วในการดำเนินการต่าง ๆ จะใช้ธรรมเนียมปฏิบัติ เพราะฉะนั้นบางเรื่องไม่สามารถตัดสินได้ด้วยคณะกรรมการสรรหา

ข้อสังเกตเมื่อได้ดำเนินการให้กรรมการแต่ละคนเสนอชื่อ ๒๒ ชื่อที่คาดไว้ก็เป็นไปตามนั้นจริง ดังนั้นจึงได้ประท้วงโดยการเดินออกจากห้องประชุม จำนวน ๒ คน ถ้าไม่เลือกวิธีนี้ก็จะไม่มีสิทธิเสนอเรื่องเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัย หากยังอยู่ในที่ประชุมก็จะทำให้เป็นการ ยอมรับโดยอัตโนมัติ และได้มีการเสนอขอให้คณะกรรมการสรรหายุติการดำเนินการไว้และรอให้ สภามหาวิทยาลัยวินิจฉัยก่อนแต่คณะกรรมการสรรหาไม่ยอมและขอใช้เสียงข้างมากในการตัดสิน

ดังนั้น จึงเสนอเรื่องเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัย จำนวน ๒ เรื่อง คือ เรื่องที่ ๑ ขอพิจารณาวินิจฉัยก่อนเลือก เรื่องที่ ๒ เมื่อที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาดำเนินการไป แล้วจึงจำเป็นที่ขอร้องทุกซ์และอุทธรณ์ผลการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหา โดยหวังว่าเรื่องจะยุติ ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย

กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องให้ความเห็นเพิ่มเติม สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. ผศ.จรินทร์ ชาติพันธ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ให้ความเห็นว่าคุณคนมีสิทธิในการเสนอชื่อ เมื่อสภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อบังคับ และกรรมการสรรหาที่ถือว่าเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ และ บังเอิญมีความคิดที่แตกต่างกันซึ่งเป็นสังคมประชาธิปไตยต้องแตกต่างกัน โดยความแตกต่างต้องเคารพ ในความแตกต่าง และเคารพในสิทธิส่วนบุคคล ดังนั้น ควรให้สิทธิตามข้อบังคับฯ ข้อ ๗ ซึ่งวิธีการ อาจจะมี ๑๐ วิธีการก็ได้ หากว่ามีความคิดที่แตกต่างกันแล้วมีความเหมือนกันมากประชานที่ประชุมอาจ สรุปได้ หากสรุปไม่ได้ความแตกต่างต้องมีจุดสรุปคือการลงมติที่ประชุม ดังนั้นกรรมการสรรหาที่ถือว่าเป็นผู้ทรงคุณวุฒิต้องเป็นคนที่มีความรู้และมีความสามารถในตัวเองพอสมควร

ดังนั้น เมื่อกรรมการสรรหาพิจารณาจากรายชื่อ ๖๕ คน และชอบมากกว่า ๒๒ คน หรือน้อยกว่า ๒๒ คน กรรมการสามารถเลือกได้เพื่อให้ได้ผู้ทรงคุณวุฒิที่จะมาช่วยพัฒนามหาวิทยาลัย เพราะถึงแม้กำหนดไว้ ๒๒ คน อาจเลือก ๕ คนก็ได้ ๕ คนก็ได้ แต่สิทธิของกรรมการสรรหาก็คงมี ๒๒ คน สุดท้ายที่เหลือ ๑๑ คนเข้ามาเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิโดยการเลือกของกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อไป ซึ่งคณะกรรมการสรรหาจะมีรายชื่อจำนวน ๒๒ คนพร้อมประวัติให้พิจารณา

๒. ผศ.ดร.อรพินท์ ศิริบุญมา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้ความเห็นซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่ได้ร่วมประชุมคณะกรรมการสรรหาด้วย ดังนี้

- การที่ รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ และ อ.ดร.สุธีร์ นนทภา ประท้วงโดยการเดิน ออกจากที่ประชุมรู้สึกไม่สบายใจ ซึ่งทั้งสองท่านเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยคณาจารย์ประจำ เช่นเดียวกัน

- ได้พยายามเสนอประธานกรรมการสรรหาว่าควรให้เป็นไปตามที่ รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ เสนอไว้ คือ เสนอเรื่องให้สภามหาวิทยาลัยเป็นผู้วินิจฉัยเสียก่อน เพราะหาก ดำเนินการไปก่อนและหาข้อสรุปไม่ได้และขัดแย้งกันอยู่ในเรื่องของจำนวนในการเลือก ถ้าดำเนินการไป และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยแล้วผลวินิจฉัยออกมาไม่เหมือนกับที่ดำเนินการอยู่ก็จะทำให้ต้องไปเริ่มต้น ใหม่

- ได้พยายามเสนอที่ประชุมแล้วว่าไม่อยากแบ่งกรรมการสรรหาเป็น ๒ ฝ่าย และขอให้กรรมการสรรหาทุกคนลดทิฐิโดยถอยคนละหนึ่งก้าว จะทำให้ข้อสรุปที่ดีกว่านี้ บังเอิญไม่มี ฝ่ายไหนยอมกัน

- คณะกรรมการสรรหาถ้าไม่นับประธานกรรมการ ฝ่ายผู้บริหารจะมี ๖ คน และฝ่ายผู้แทนคณาจารย์จะมี จำนวน ๔ คน คน ผลการลงมติของคณะกรรมการสรรหาในครั้งนั้นพบว่า ผู้บริหาร ๖ คนรวมกับผู้แทนคณาจารย์ ๑ คน ตัวเลขที่ออกมาบล็อกรันไว้ในกลุ่มเดียวกันหมด ดังนั้น การเลือก ๒๒ คน ทำให้ในส่วนของผู้แทนคณาจารย์ที่จะนำเสนอบุคคลที่จะเป็นกรรมการ สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิถูกบล็อกตั้งแต่เริ่มต้น ทำให้เหมือนกับผู้แทนคณาจารย์ไม่ได้ทำหน้าที่เลย หากเปิดโอกาสให้มีการเสนอชื่อคนละ ๑๑ ชื่อ คงจะมีความหลากหลายโดยส่วนหนึ่งมาจากฝ่ายบริหาร อีกส่วนหนึ่งมาจากการนำเสนอของผู้แทนอาจารย์น่าจะทำให้เหมาะสมมากกว่า

๓. อาจารย์ศักราช ฟ้าขาว กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้ความเห็นซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่ได้ร่วมประชุมคณะกรรมการสรรหาด้วย ดังนี้

- คณะกรรมการสรรหาได้ดำเนินการตามขั้นตอนของข้อบังคับฯ ข้อ ๕ และ มีการประชุมเพื่อจัดทำประกาศร่วมกันเพื่อเป็นไปตามข้อบังคับฯ ข้อ ๖ ผู้มีสิทธิเสนอชื่อกรรมการ สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งอาจารย์ทั้งมหาวิทยาลัยได้เสนอชื่อมาจำนวน ๖๕ คน กรรมการสรรหา ได้มีการสรรหาเมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ เมื่อเวลา ๑๔.๐๐ น. เป็นไปตามข้อบังคับฯ ข้อ ๗ โดย ให้มีการสรรหาให้ได้มาจำนวน ๒ เท่าของผู้ทรงคุณวุฒิที่ว่าง ก็คือ ๒๒ คน เพื่อเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย

ในการนี้มีกรรมการสรรหามีความเห็นที่แตกต่างคือ แนวทางหนึ่งให้เลือก ๑๑ คน อีกแนวทางหนึ่งให้เลือก ๒๒ คน ด้วยเหตุผลที่ว่าทั้ง ๒ แนวทางไม่มีข้อบังคับที่กำหนดว่ากรรมการแต่ละคนเลือกได้ ๑๑ คนหรือ ๒๒ คน เพราะฉะนั้นเมื่อความคิดเห็นแตกต่างกัน ประธานกรรมการสรรหาเห็นว่าความเห็นไม่ตรงกันจึงให้มีการพักการประชุม และเมื่อกลับเข้ามาประชุมอีกครั้งจึงลงมติเพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับฯ ข้อ ๗ สุดท้ายก่อนมีการลงมติ มีกรรมการ ๒ ท่านประท้วงโดยการเดินออกจากห้องประชุม

- ผลคะแนนออกมาก็เป็นไปตามที่ ผศ.ดร.อรพินท์ ศิริบุญมา แจ้งที่ประชุมไว้ ซึ่งผลออกมาในลักษณะนี้เป็นไปตามข้อบังคับของการสรรหาในมหาวิทยาลัย มีทั้งระบบการสรรหาโดยวิธีเลือกและสมัครเพื่อเลือกตั้ง ซึ่งเห็นว่าเป็นเรื่องปกติที่จะมีการหาคะแนนเสียง เช่น การลงสมัครผู้แทนอาจารย์ก็ต้องหาคะแนนเสียง ซึ่งวิธีการสรรหาในครั้งนี้ก็คือการหาคะแนนเสียง เป็นการหาวิธีการให้ได้มาซึ่งคณะบุคคลที่มีคุณสมบัติภายใน ๖๕ คน หากมีเลือกตั้งแบบนี้จะต้องมีพรรคและมีพวก จะต้องมี การลงมติเมื่อกรรมการสรรหามีความเห็นไม่ตรงกันจึงใช้วิธีการลงคะแนนเพราะตกลงกันไม่ได้ ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องปกติ ส่วนคะแนนที่ออกมา ๒๒ เสียงนั้น ต้องไปโทษข้อบังคับ หากโทษคณะกรรมการสรรหาถือว่าเป็นการลดความน่าเชื่อถือกัน トラบใดที่ข้อบังคับไม่ได้กำหนดไว้และเปิดช่องให้คณะกรรมการสรรหาจำนวน ๒ เท่า จึงมีความเห็นว่าการดำเนินการในวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ที่ผ่านมาเป็นความชอบด้วยข้อกฎหมายที่กำหนดไว้แล้ว ส่วนคณะกรรมการสรรหาปี ๒๕๔๗ เลือกมา ๑๑ คน ก็ถือว่าเป็นเรื่องของคณะกรรมการสรรหาปี ๒๕๔๗ ไม่เกี่ยวข้องกัน เพราะฉะนั้นการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย ปี ๒๕๕๑ ไม่เกี่ยวกับปี ๒๕๔๗ เป็นเรื่องของปีที่ตกลงกันในคณะกรรมการสรรหา และดำเนินการชอบด้วยข้อบังคับและกฎหมายแล้ว ส่วนการวินิจฉัยที่จะเกิดขึ้นเป็นเรื่องของข้อมูลและข้อเท็จจริงที่จะแจ้งให้สภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ ส่วนการวินิจฉัยสภามหาวิทยาลัยคงต้องยึดตามข้อบังคับหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๔. อาจารย์ ดร.สุธีร์ นนทภา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำให้ความเห็นซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่ได้ร่วมประชุมคณะกรรมการสรรหาด้วย ดังนี้

- เป็นคนหนึ่งที่มีความคับข้องใจในการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และไม่ได้คิดว่าเป็นเรื่องของการหาคะแนนเสียง ไม่ได้ทำเพื่อตัวเอง แต่พยายามที่จะเลือกและสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่ดีที่สุดมาเป็นกรรมการ และเลือกกรรมการที่มีประสบการณ์และหลากหลายด้านมาช่วยกันผลักดันและขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยไปสู่เป้าหมายที่ต้องการ

- เนื่องจากมีประสบการณ์ในสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิมามาก่อน ดังนั้นที่จะบอกว่าต่างกรรมต่างวาระแล้วไม่ควรนำมาอ้างอิงย่อมนำไม่ได้ เนื่องจากอยู่ภายใต้ข้อบังคับฯ ฉบับเดียวกัน คนไทยทั้งชาติได้ยึดถือประเพณี ธรรมเนียมปฏิบัติ แม้แต่บางประเทศไม่มีข้อบังคับก็ใช้ธรรมเนียมปฏิบัติต่อกันมา ดังนั้น หากคิดไม่ซับซ้อนในข้อบังคับฯ ระบุให้อาจารย์แต่ละคนเสนอชื่อผู้ที่เหมาะสมเข้ามา ๑๑ ชื่อ เมื่อมาถึงกรรมการสรรหา กรรมการสรรหาก็ควรจะมีสิทธิเท่าเทียมกับอาจารย์ ก็ควรเลือกได้ ๑๑ รายชื่อ

- ถ้ากรรมการสรรหาแต่ละคนเสนอชื่อคนละ ๑๑ ชื่ออย่างอิสระ ถือว่าเป็น ประชาธิปไตยอย่างแท้จริงที่มีจุดยืนของตัวเอง บนพื้นฐานความรู้และสติปัญญาของตนเอง เมื่อนับ คะแนนเสียงแล้วก็มาเรียงลำดับคะแนนไว้ ๒๒ รายชื่อ เราก็จะได้ว่าที่ผู้ทรงคุณวุฒิที่หลากหลายและ กระจาย มองว่าน่าจะเป็นการยุติธรรมและเป็นรูปธรรมที่เข้าใจได้ง่ายและเหมาะสม ดังนั้น เมื่อไม่ได้ เป็นไปตามนั้นจึงไม่เห็นด้วยในวิธีการที่จะเลือกมา ๒๒ ชื่อ

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ข้อคิดเห็นว่าในมหาวิทยาลัยใช้กระบวนการประชาธิปไตย ได้ยาก เพราะว่าส่วนมากจะใช้รากฐานวิชาการเป็นหลัก อย่างไรก็ตามเป็นกระบวนการทางด้านกฎหมาย และยกตัวอย่างกรณีการใช้ประชาธิปไตยของประเทศสวีเดนจะให้ความสำคัญกับเสียงข้างน้อย ด้วย คือให้ความสำคัญเสียงข้างมากและเสียงข้างน้อยเท่ากัน ด้วยเหตุนี้ในการปฏิบัติหน้าที่นายก- สภามหาวิทยาลัยที่ผ่านมาจึงไม่ค่อยใช้วิธีลงมติ แต่จะใช้วิธีเสียงข้างมากโดยบอกว่าสรุปอย่างนี้ใช้ได้ หรือไม่

และสำหรับในเรื่องนี้เมื่อมีการเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณา จึงถือเป็นหน้าที่ของ สภามหาวิทยาลัยที่จะให้คำวินิจฉัยว่าจะรับผลการดำเนินการสรรหานี้หรือไม่รับด้วยเหตุผลอะไร ถ้ารับ ก็ดำเนินการต่อไป แต่ถ้าไม่รับก็ต้องพิจารณาว่าจะทำอย่างไรต่อไป

นายกสภามหาวิทยาลัยขอความเห็นจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ไม่ได้เป็น กรรมการสรรหาก่อน สรุปสาระสำคัญ ดังนี้

๑. รศ.ดร.อานนท์ เทียงตรง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ให้ความเห็นในฐานะที่เป็นคณะกรรมการร่างข้อบังคับฯ ดังนี้

- การดำเนินการในเรื่องนี้ไม่ควรเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับประชาธิปไตย เพราะการ บริหารมหาวิทยาลัยให้ดำเนินการตามข้อบังคับฯ ที่ใช้บังคับเป็นกฎเกณฑ์

- การดำเนินการที่สำคัญ คือ คณะกรรมการสรรหาต้องดำเนินการตามมาตรา ๑๖ (๕) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ถ้าไม่ได้ทำตามถือว่าไม่ครบขั้นตอน

- การดำเนินการสรรหาต้องเป็นไปตามข้อบังคับฯ ข้อ ๔ ซึ่งในข้อ ๔ ระบุไว้ว่า ผู้ที่จะเป็นผู้ทรงคุณวุฒิได้ต้องมีคุณสมบัติในมาตรา ๑๖(๕) มี ๑๐ สาขา บวกอีก ๑ โดยแบ่งออกเป็น ๒ กลุ่ม กลุ่ม ๑ คือ เขตพื้นที่เชียงใหม่และแม่ฮ่องสอน กลุ่ม ๒ คือนอกเขตพื้นที่ เพราะจำเป็นต้องกำหนด ตรงนี้ไม่ใช่ใช้วิธีลงมติแล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยมาให้เลือก

- องค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหานั้น ส่วนมากจะเป็นผู้บริหาร มีผู้แทน อาจารย์ ๔ คน จากทั้งหมด ๑๒ คน โดยเลขานุการสภามหาวิทยาลัยเป็นเลขานุการไม่ได้เป็นกรรมการ เพราะฉะนั้นถ้าใช้การลงมติ จำเป็นต้องกำหนดองค์ประกอบคณะกรรมการสรรหาไปอีกแบบหนึ่ง เจตนารมณ์ที่ให้มีรองอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ เพื่อต้องการให้มีส่วนร่วม และมีผู้แทน อาจารย์ในฐานะที่มาแตกต่างกันจะได้มีส่วนร่วม

- สภามหาวิทยาลัยอาจพิจารณาวินิจฉัยใน ๒ ประเด็น คือ ให้เสนอ ๑๑ ชื่อ หรือ ๒๒ ชื่อ แต่สภามหาวิทยาลัยคงไม่สามารถตัดสินใจได้ จึงควรวินิจฉัยให้ย้อนกลับไปอยู่ในดุลพินิจของคณะกรรมการสรรหา

- ในข้อบังคับฯ บัญญัติคำที่เกี่ยวข้องในเรื่องนี้ไว้ ๓ คำ คือ ข้อ ๖ ใช้คำว่า “เสนอชื่อ” ไม่เกินตำแหน่งที่ว่างก็คือ ๑๑ ข้อ ๗ ใช้คำว่า “สรรหา” เจตนารมณ์คำว่าสรรหาไม่ควรบดบังกลุ่มเหมือนที่ทำ ซึ่งการสรรหาจะได้รายชื่อมาได้อย่างไรต้องตกลงกันก่อน ประธานอาจจะเรียงรายชื่อว่าสาขานี้เสนอชื่อมาแล้วไม่มีอยู่ตรงนี้เราจะทำอะไรหรือของเราเน้นในจุดไหน เหตุผลสำคัญคือให้มีการกระจาย แม้แต่ความต่างของกรรมการคนเดียวก็อาจมีสิทธิเสนอให้ชื่ออยู่ในบัญชีได้ จึงไม่ได้เขียนไว้ว่าต้องเลือก ๑๑ เพราะเป็นวิธีการสรรหา สำคัญที่สุดคือต้องเป็นไปตามมาตรา ๑๖ (๕)

- ผู้ร้องทุกข์และอุทธรณ์ข้อร้องทุกข์และอุทธรณ์ตามมาตรา ๖๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยจึงจำเป็นต้องวินิจฉัย ถ้ามอบให้คณะกรรมการสรรหากลับไปทบทวน แล้วถ้าคณะกรรมการสรรหายืนตามมติเดิม จะมีผลทำให้ผู้ร้องทุกข์และอุทธรณ์มีสิทธิฟ้องศาลปกครองอีก

- สิ่งที่เกิดขึ้นในครั้งนี้อาจเกิดขึ้นมาแล้วในมหาวิทยาลัยบางแห่ง เกิดความแตกแยกและทะเลาะกันในมหาวิทยาลัยจนทำให้ผู้ทรงคุณวุฒิหรือแม้แต่นายกสภามหาวิทยาลัยไม่ยอมรับการเสนอชื่อ ท่านที่รับการเสนอชื่อก็เกิดความเสียหาย มหาวิทยาลัยก็เสียหาย

- ข้อบังคับฯ เขียนไว้ดีแล้ว การดำเนินการใช้ข้อบังคับฯ อยู่ในดุลพินิจของผู้ใช้ที่ต้องเข้าใจ สมมุติถ้าคณะกรรมการสรรหาเลือก ๒๒ ชื่อเหมือนกันหมดก็จะเป็นการบดบัง ผู้ที่เกี่ยวข้องคือผู้ที่เสนอชื่อก็จะเกิดความเสียหาย เมื่อมาคูชื่อที่เสนอไปแล้วไม่มีชื่อที่ตนเองเสนอไว้ ก็มีสิทธิร้องทุกข์หรืออุทธรณ์ได้อีกว่ากระบวนการสรรหาไม่ชอบด้วยกฎหมาย จะทำให้เรื่องไม่จบ ถ้าส่งไปสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ก็จะไม่นำเสนอเรื่องให้รัฐมนตรีเพื่อเสนอโปรดเกล้าฯ

- เรื่องนี้อย่าให้ออกไปข้างนอก ควรให้จบอยู่ในมหาวิทยาลัย ถ้าเรื่องออกไปข้างนอกจะเกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย ไม่ใช่ใครคนใดคนหนึ่งจะเสียหาย สภามหาวิทยาลัยจำเป็นต้องช่วยหาทางออก

๒. อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ให้ความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

- การเลือก ๑๑ ชื่อ กับ ๒๒ ชื่อ ในเชิงการบริหารทั่วไปไม่น่าจะแตกต่างกัน

- ธรรมเนียมปฏิบัติที่ผ่านมาที่เชียงใหม่เคยมีกรณีการเลือกอย่างนี้เหมือนกัน เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๒ การสรรหาอธิการบดีที่ต้องส่งชื่อไปสำนักงานสภาพัฒนาการศึกษาระดับปริญญา ๓ ชื่อ สภาประจำสถาบันในขณะนั้นได้ใช้วิธีเลือกได้ ๓ ชื่อ ไม่ใช่ ๑ ชื่อ

- ประเด็นที่สำคัญคือการเลือกผู้ทรงคุณวุฒิมีเจตนาให้บุคลากร ผู้บริหาร และคณาจารย์ช่วยกันพิจารณาว่าจะไปเชิญใครมาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ จึงพยายามให้ไกล่เกลี่ยกันให้ได้ ถ้าไม่จำเป็นจะไม่นำเสนอมาให้สภามหาวิทยาลัย

- ถ้าพิจารณาในเชิงบริหารสมมุติคณะกรรมการสรรหาชุดนั้นมี ๒ กลุ่ม กลุ่มหนึ่งมีเสียงมากกว่า จะเลือกแบบไหนก็ได้แบบนั้นหมด ไม่ว่าจะ เป็น ๒๒ ชื่อ หรือ ๑๑ ชื่อ

- การประชุมคณะกรรมการสรรหาในวันนั้น ในฐานะอธิการบดีได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบแล้วว่าไม่เคยพูดคุยกับแต่ละฝ่าย และในการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิหรือนายกสภามหาวิทยาลัยไม่เคยพูดว่าอยากได้ออย่างนั้นอย่างนี้ ได้ปล่อยให้ไปโดยอิสระ และเป็นตำแหน่งที่โปรดเกล้าฯ จึงไม่ยอมให้เรื่องออกไปนอกมหาวิทยาลัย ท่านที่จะเข้ามาทำงานทราบเรื่องก็จะไม่สบายใจ

- การดำเนินการของคณะกรรมการสรรหาไม่ได้กำหนดเกี่ยวกับความรู้ความเชี่ยวชาญทั้ง ๑๐ ด้าน เพราะคิดว่าเป็นไปตามธรรมชาติและแต่ละคนมีในใจที่จะเลือกแล้ว ซึ่งน่าจะได้ครบทุกสาขา ประกอบกับในการเสนอชื่อมานั้นแต่ละท่านได้ถูกระบุความรู้ความเชี่ยวชาญไว้หลาย ๆ ด้าน และได้แยกออกเป็น ๒ กลุ่ม คือในเขตพื้นที่บริการที่ขยายไปเป็น ๘ จังหวัดภาคเหนือตอนบน และนอกเขตพื้นที่บริการ เท่านั้น ไม่ได้แยกเป็นกลุ่ม ๆ ตามความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านต่าง ๆ ถ้าคิดว่าคณะกรรมการสรรหาทำไม่ถูกต้องก็อาจจะทบทวนได้ ซึ่งคงต้องพิจารณาว่าจะให้เริ่มต้นใหม่ หรือนำรายชื่อ ๖๕ ชื่อมาจัดกลุ่ม

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณา และให้ความเห็น สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. การดำเนินการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาอาจขาดขั้นตอนสำคัญในประเด็นของมาตรา ๑๖ (๕) ดังนั้น จึงอาจเป็นการทำผิดข้อบังคับฯ ถ้าดำเนินการต่อไปอาจทำให้เสียหายได้

๒. สภามหาวิทยาลัยควรวินิจฉัยก่อนในประเด็น ๑๑ ชื่อ หรือ ๒๒ ชื่อ

๓. คณะกรรมการสรรหาจะดำเนินการมาโดยชอบแล้ว ไม่ผิดข้อบังคับฯ เป็นเพียงความคิดเห็นที่แตกต่างกัน

๔. วิธีการสรรหาที่อุปนายกสภามหาวิทยาลัยเสนอนั้น น่าจะเป็นการพบกันคนละครั้งทาง เพื่อให้กลับมาดำเนินการให้ได้ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญครบทั้ง ๑๐ ด้าน

๕. คณะกรรมการสรรหาจำเป็นต้องพิจารณาความรู้ความเชี่ยวชาญของผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละด้านตามมาตรา ๑๖ (๕)

๖. ในเรื่องนี้ในทางกฎหมายจะพิจารณาว่าคณะกรรมการสรรหาดำเนินการชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย ถ้าคณะกรรมการสรรหายืนยันว่าสิ่งที่ทำมาถูกต้อง ผลที่ตามมาอาจจะไม่จบตรงนี้ แล้วกว่าจะได้ผู้ทรงคุณวุฒิให้ต้องใช้เวลาอีกหลายเดือนก็ได้

๗. จำนวนรายชื่อ ๒๒ คนนั้น มีท้องถิ่น ๑๒ ที่อื่น ๆ ๑๐ ถ้าดำเนินการต่อก็จะได้ ๖ ชื่อในท้องถิ่นกับ ๕ ชื่อที่อื่น ๆ คณะกรรมการสรรหาได้ดำเนินการในเรื่องนี้แล้ว ซึ่งที่ดูรายชื่อก็ครบหมดทุกสาขาแล้ว เพียงแต่ว่าไม่ได้นำมาแยกกลุ่มไว้ให้ชัดเจน

๘. การดำเนินการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาควรให้ทุกคนมีส่วนร่วม ในขั้นนี้ สภามหาวิทยาลัยควรพิจารณาใน ๓ ประเด็น คือ (๑) การดำเนินการตามมาตรา ๑๖(๕) ควรต้องกลับไปทบทวนใหม่ (๒) เมื่อมีความเข้าใจกันชัดเจนอย่างนี้แล้วควรตัดสินใจได้แล้วระหว่าง ๑๑ ชื่อ กับ ๒๒ ชื่อ

คณะกรรมการสรรหาควรจะไปทบทวน มิฉะนั้นเรื่องก็ไม่จบสิ้น และ (๓) ในการใช้ข้อกฎหมาย กฎหมายใด ๆ ก็ตามถ้าหากมันทำให้เป็นประโยชน์กับฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดขึ้นมา เราคงต้องมีการทบทวนถึงความโปร่งใสและความยุติธรรม และความสมเหตุสมผลที่ตามมา

๕. มหาวิทยาลัยอยากได้ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถช่วยกัน เพราะฉะนั้นเมื่อหามาได้รายชื่อ ๖๕ คน ตามที่บุคลากรช่วยกันหา ในขั้นตอนในข้อบังคับฯ ข้อ ๗ จึงเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหา ๑๑ คน ที่ได้รับความไว้วางใจจากสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งให้มาทำหน้าที่นี้ ก็ควรจะหารือกันเพื่อให้ได้คน ๒๒ คนมาพัฒนามหาวิทยาลัย จะไปลงมติหรืออย่างไรก็เป็นเรื่องของที่ประชุม ๑๑ คน อยากให้มหาวิทยาลัยได้ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถ ทุกสาขา มาช่วยกัน ถ้าทำกันอย่างนี้ก็ติดขัดไปต่อไม่ได้ คณะกรรมการสรรหาทั้ง ๑๑ คน ควรไปหารือกันให้ดี ๒๒ คนอยากได้ใครตรงตาม ๑๑ สาขาหรือไม่ ถ้าพอใจแล้วตกลงกันมาเสนอสภามหาวิทยาลัยก็น่าเรียบร้อยแล้ว ไม่ต้องมีเหตุการณ์เบื้องหน้าเบื้องหลัง ขอให้คณะกรรมการสรรหาไปช่วยกันหาข้อยุติ

อธิการบดี ในฐานะประธานกรรมการในคณะกรรมการสรรหาฯ เสนอที่ประชุมขอรับไปพิจารณาทบทวนร่วมกับคณะกรรมการสรรหาฯ ซึ่งอุปนายสภามหาวิทยาลัยได้เสนอเพิ่มเติมว่าให้ถือว่าเป็นคำวินิจฉัยของสภามหาวิทยาลัยที่ให้คณะกรรมการสรรหาไปทบทวนใหม่

มติสภามหาวิทยาลัย

สภามหาวิทยาลัยมีคำวินิจฉัยมอบให้คณะกรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิไปทบทวนการดำเนินการสรรหาเพื่อให้เป็นไปตามข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างรอบคอบต่อไป

๖.๑๒ การร้องทุกข์และอุทธรณ์ผลการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาการร้องทุกข์และอุทธรณ์ผลการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย ของ รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่ง รองศาสตราจารย์ ระดับ ๕ ซึ่งเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ เป็นกรรมการในคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย ทำหนังสือเสนอต่อนายกสภามหาวิทยาลัยเพื่อ

๑. ขอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาหรือวินิจฉัยว่าการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ได้มาซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ หรือไม่

๒. ขอเรื่องทุกข์และอุทธรณ์ผลการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย ซึ่งประธานกรรมการได้ดำเนินการไปนั้นทำให้ผู้ร้องทุกข์มีความคับข้องใจในการ

ปฏิบัติหน้าที่ จึงขอร้องทุกข์ตามความในมาตรา ๖๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ-
พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง

นางอรรณพ ชยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ในฐานะประธาน
คณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย ซึ่งแจ้งที่ประชุมว่าในการประชุมคณะกรรมการสรรหา
ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๑ คณะกรรมการได้มีมติให้ ผศ.จรินทร์ ชาติพันธ์
กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร เป็นเลขานุการ เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับที่ได้
กำหนดให้คณะกรรมการสรรหาแต่งตั้งกรรมการจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่ง
บริหารคนหนึ่งเป็นเลขานุการ และในการประชุมคณะกรรมการสรรหา ครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๖
กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ได้ประชุมเพื่อสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย ซึ่งมีทั้งหมด
จำนวน ๗ คน จากการนำเสนอของผู้มีสิทธิเสนอชื่อ ๒๕ คน ที่ประชุมได้อภิปรายถึงวิธีการที่จะสรรหาให้
เหลือจำนวน ๓ คนว่าควรจะเป็นวิธีใด เนื่องจากข้อบังคับไม่ได้กำหนดวิธีการไว้ แต่ไม่สามารถเห็นพ้อง
กันได้ ดังนั้น ที่ประชุมจึงมีมติให้ลงคะแนนลับว่าจะใช้วิธี ๑ คน เลือกได้ ๑ คน หรือ ๑ คนเลือกได้ ๓ คน
แต่กรรมการท่านหนึ่งไม่เห็นด้วยจึงขอยกออกจากห้องประชุม ดังนั้น จึงเหลือกรรมการ ๗ คน และจากการ
ลงคะแนนปรากฏว่า มีความเห็นว่ามี ๑ คนเลือกได้ ๓ คน มีจำนวน ๕ เสียง ๑ คนเลือกได้ ๑ คน มีจำนวน
๒ เสียง ที่ประชุมก็จึงลงมติใช้วิธี ๑ คนเลือกได้ ๓ คน และได้ดำเนินการเลือกตามวิธีดังกล่าว โดย
กรรมการที่ไม่เห็นด้วยขอไม่มาลงคะแนนเลือกด้วย และเมื่อเลือกตามวิธีการดังกล่าวแล้วได้นำคะแนนที่
แต่ละคนได้รับมาเรียงลำดับ ตามคะแนนจากลำดับสูงสุดลงมาถึงลำดับที่ ๓ ก็ได้ ๓ คน

รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาและให้ข้อเท็จจริงว่ากรณีนี้เป็นกรณีเดียวกับการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่ง
ได้แสดงเจตนาชัดเจนว่าควรเลือก ๑๑ ชื่อ ไม่ใช่ ๒๒ ชื่อ กรณีนายกสภามหาวิทยาลัยก็ควรเลือก ๑ ชื่อ
ไม่ใช่ ๓ ชื่อ เป็นหลักการและเหตุผลเช่นเดียวกัน เพราะถือนายกสภามหาวิทยาลัยมีคนเดียว
เพราะฉะนั้นเสนอชื่อก็คนเดียว อะไรก็คนเดียวมาตลอด เมื่อกรรมการสรรหาเลือกแบบ ๓ คน ความและ
ใช้วิธีลงมติโดยใช้เสียงข้างมาก ทำให้มีข้อกฎหมายที่เป็นปัญหาคาบเกี่ยวกัน ดีความกฎหมายด้วยเสียง
ข้างมาก โดยที่เราไม่มีอำนาจไม่น่าจะถูกต้อง จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยวินิจฉัยว่าควรเป็น ๑ หรือ ๓
ทำด้วยสิทธิเฉพาะตัวและไม่มีเจตนาที่จะดูหมิ่นลบหลู่หรือทำให้กระบวนการล้มเหลวแต่อย่างใด

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและให้ความเห็น สรุปสาระสำคัญดังนี้

ผศ.จรินทร์ ชาติพันธ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ในฐานะ
กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า
คณะกรรมการสรรหาดำเนินการประชุมไปตามระเบียบวาระการประชุม เริ่มตั้งแต่ผู้มีสิทธิเสนอชื่อ และ
เป็นข้อมูล ตรวจสอบกัน คุณคุณสมบัติ ๒๕ คนที่นำเสนอ ว่าถูกต้องไหม ขั้นตอนต่อไป เปิดซองก็มี ๗
ชื่อ ตรวจสอบสมบัติแล้วทุกท่านมีคุณสมบัติครบ ต่อไปก็มีวาระวิธีการสรรหาแล้วก็เกิดความแตกต่าง ๒

ประเด็น มีการอภิปรายและทุกคนก็ให้เหตุผลกัน ประชานกรรมการเห็นว่าฝ่ายที่เห็นว่าให้เลือก ๓ ชื่อมีมากกว่าเหมือนกับว่าไม่ดีจึงขอลงมติ รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ ก็ขออนุญาตเดินออกจากห้องประชุม และบอกว่าไม่เห็นด้วยและก็เดินออกจากห้องประชุม ประชานกรรมการก็อนุญาต คณะกรรมการสรรหาจึงดำเนินการว่าเอาแบบไหน ผลการลงमत้ออกมาเลือกแบบ ๓ ชื่อ พอพิจารณาว่าเรื่องนี้เสร็จ ประชานกรรมการขอให้เลขานุการไปเรียนเชิญ รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ เข้ามาเพื่อลงคะแนนลับเพื่อสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย ซึ่งได้พยายามไปประสานได้ทุกคนหลายประเด็น และได้รับแจ้งว่าเมื่อได้ walk out แล้วจึงกลับเข้าไปประชุมต่อไม่ได้แล้ว

เนื่องจากนายกสภามหาวิทยาลัยติดภารกิจจำเป็นต้องเดินทางไปต่างจังหวัด ดังนั้นนายกสภามหาวิทยาลัยจึงมอบหมายให้อุปนายกสภามหาวิทยาลัยปฏิบัติหน้าที่แทนนายกสภามหาวิทยาลัยเพื่อดำเนินการประชุมต่อไป

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง

รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ซึ่งเป็นผู้ร้องทุกข์และอุทธรณ์ผลการดำเนินการของคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย ยืนยันหลักการที่กรรมการสรรหาควรเลือกได้ ๑ ชื่อ แต่ก็ขอลองเรื่องการร้องทุกข์และอุทธรณ์ในครั้งนี้อย่างเต็มที่ตามที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิท่านหนึ่งและประชานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยร้องขอ

มติสภามหาวิทยาลัย เห็นชอบให้ถอนระเบียบวาระนี้ตามที่ผู้ร้องทุกข์และอุทธรณ์ได้ขอลองเรื่องออกไป

๖.๖ ดำเนินการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมพิจารณาแนวปฏิบัติการดำเนินการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย ดังนี้

๑. ให้ดำเนินการเลือกให้ได้จำนวน ๑ ชื่อ โดยใช้เสียงข้างมากและนับเฉพาะบัตรดี เพื่อให้ได้ผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย

๒. กรรมการสามารถเลือกได้ไม่เกิน ๑ ชื่อ ในกรณีมีคะแนนสูงเท่ากัน ๒ ชื่อ ให้ดำเนินการเลือกใหม่จนกว่าจะได้ผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุด

๓. ขั้นตอนในการทาบทาม ให้สภามหาวิทยาลัยเป็นผู้ที่ทาบทามด้วยบุคคล หากบุคคลที่ ๑ ไม่รับ ให้ทาบทามบุคคลลำดับต่อไป

ที่ประชุมเห็นชอบตามข้อเสนอของอุปนายกสภามหาวิทยาลัย

นางอรรพรรณ ช่างกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ในฐานะประธาน กรรมการในคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรง ตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย ซึ่งสภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหานายก สภามหาวิทยาลัยตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อดำเนินการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยแทนผู้ที่ครบวาระ ขณะนี้คณะกรรมการสรรหา ได้ดำเนินการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัยตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการได้มาซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ เรียบร้อยแล้ว จึงได้จัดทำ บัญชีรายชื่อเรียงตามลำดับอักษรพร้อมประวัติข้อมูลเบื้องต้นที่ใช้ประกอบการพิจารณาเสนอ ต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๖

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและเห็นชอบให้มีการลงคะแนนตามบัตรลงคะแนน ที่เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเตรียมไว้ เพื่อดำเนินการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการได้มาซึ่งนายก สภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๘

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการเลือกบุคคลจากบัญชีรายชื่อของ คณะกรรมการสรรหาให้เหลือเพียง ๑ คน เป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งนายก สภามหาวิทยาลัย เรียงลำดับคะแนนตามผลการลงมติดังนี้
 - (๑) ศาสตราจารย์เกียรติคุณ นายแพทย์อาวุธ ศรีศุกรี
 - (๒) นายสมนึก พิมลเสถียร
 - (๓) คุณหญิง กษมา วรวรรณ ณ อยุธยา
๒. มอบสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้ที่ทาบทาม หากบุคคลอันดับ ๑ ไม่รับ การเสนอชื่อเป็นนายกสภามหาวิทยาลัย ให้ดำเนินการทาบทามบุคคลลำดับ ต่อไป
๓. มอบสำนักงานสภามหาวิทยาลัยดำเนินการเสนอเรื่องเพื่อทรงพระกรุณา โปรดเกล้าฯ ตามขั้นตอนต่อไป

เนื่องจากเวลากระชั้นชิด ดังนั้น อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ขออนุญาตที่ประชุมให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอระเบียบวาระที่เป็นเรื่องเร่งด่วนให้ที่ประชุม พิจารณาตามลำดับ ดังนี้

๖.๓ อนุมัติการให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๐

อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยตำแหน่งนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาอนุมัติ การให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๐ ว่ามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามข้อบังคับของ คณะกรรมการสภาสถาบันราชภัฏ ว่าด้วย ชั้น สาขาวิชาและหลักเกณฑ์การให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๓๘ ดังนี้

๑. มหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการเลือกสรร ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๒๑๔/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๑

๒. คณะกรรมการเลือกสรร พิจารณาเลือกสรรผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑

ดังนั้น จึงขออนุญาตที่ประชุมให้คณบดีแต่ละคณะนำเสนอผู้สมควรได้รับปริญญา เกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๐ จำนวน ๓ คน และขออนุมัติใช้ข้อบังคับของคณะกรรมการ สภาสถาบันราชภัฏ ว่าด้วย ชั้น สาขาวิชาและหลักเกณฑ์การให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๓๘ โดยอนุโลม

คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ นำเสนอที่ประชุมพิจารณาอนุมัติให้ปริญญา เกิตติมศักดิ์แก่ผู้ทรงคุณวุฒิ ในสาขาวิชาที่คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ รับผิดชอบ จำนวน ๓ คน

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร นำเสนอที่ประชุมพิจารณาอนุมัติให้ปริญญา เกิตติมศักดิ์แก่ผู้ทรงคุณวุฒิ ในสาขาวิชาที่คณะเทคโนโลยีการเกษตร รับผิดชอบ จำนวน ๒ คน

คณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน นำเสนอที่ประชุมพิจารณาอนุมัติให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ ในสาขาวิชาที่วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน รับผิดชอบ จำนวน ๑ คน

อธิการบดี นำเสนอที่ประชุมพิจารณาอนุมัติให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์แก่ผู้ทรงคุณวุฒิ ในสาขาวิชาที่คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี รับผิดชอบ จำนวน ๑ คน

รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและดำเนินการเลือกผู้สมควรได้รับปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๐ โดยวิธีลงคะแนนลับตามบัตรลงคะแนนที่เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเตรียม ไว้ ซึ่งผู้ที่ได้รับการอนุมัติให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ จะต้องได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมไม่น้อยกว่า ๒ ใน ๓ ของกรรมการที่มาประชุม และในครั้งนี้มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยมาประชุม จำนวน ๒๑ คน โดยจำนวน ๒ ใน ๓ คือ ๑๔ เสียง

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. อนุมัติให้ใช้ข้อบังคับของคณะกรรมการสภาสถาบันราชภัฏ ว่าด้วย ชั้น สาขาวิชาและหลักเกณฑ์การให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ พ.ศ. ๒๕๓๘ โดยอนุโลม

๒. อนุมัติให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ จำนวน ๓ คน ดังนี้

๒.๑ นางสุทธาสินี นิติสาครินทร์ ศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์
สาขาวิชา การพัฒนาชุมชน

๒.๒ ศาสตราจารย์ ดร. เบียงโด ลี (Prof. Dr.Byung-Do lee)
ศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์ สาขาวิชา ภาษาเกาหลี

๒.๓ นายสุรสิทธิ์ ตรีทอง รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิตกิตติมศักดิ์
สาขาวิชา การปกครองท้องถิ่น

๓.๔ หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา นโยบายสาธารณะ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยขอนแก่นที่ประชุมให้ ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ ประธาน
หลักสูตร เป็นผู้นำเสนอหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา นโยบายสาธารณะ

ดร.จุไรรัตน์ จุลจักรวัฒน์ ประธานหลักสูตร นำเสนอที่ประชุมว่าสืบเนื่องจากการ
ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑ มหาวิทยาลัยโดย
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักสูตร
รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา นโยบายสาธารณะ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยได้มีข้อสังเกตและ
ข้อเสนอแนะไปแล้วนั้น มหาวิทยาลัยโดยอธิการบดีจึงขอนำกลับไปปรับปรุงแก้ไขแล้วนำเสนอ
สภามหาวิทยาลัยพิจารณาอีกครั้ง

บัดนี้ มหาวิทยาลัยโดยคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไข
เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดหลักสูตรตามเอกสารหมายเลข ๓.๔ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา
เห็นชอบหลักสูตร ตามความในมาตรา ๑๘ (๑) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๑

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ข้อ ๘.๒ “ในกรณีที่จัดการศึกษาอื่นให้ยึดมาตรฐานชั่วโมงรวม ไม่ต่ำกว่า ข้อ ๑”
แก้ไขเป็น “...ไม่ต่ำกว่าข้อ ๘.๑”

๒. หน้า ๓ ควรระบุ “ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรใหม่ปี ๒๕๕๘ ผลงานวิทยานิพนธ์
ต้องมีการตีพิมพ์เผยแพร่ เพื่อการสำเร็จการศึกษา”

๓. หน้า ๑๕ ปรับแก้ ตำแหน่งอาจารย์รักษา เมธิ โภคพงษ์ “หัวหน้าโปรแกรมวิชา”
เป็น “หัวหน้าสาขาวิชา” และปรับแก้ ตำแหน่งอาจารย์ศรีทน นันดาลิต “อาจารย์ประจำตามสัญญา เทียบ
ระดับ ๔” เป็น “พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ”

๔. ควรระบุอาจารย์ประจำหลักสูตรจำนวน ๓ คนเท่านั้น

๕. ควรมีการตรวจทานอีกครั้ง เพื่อปรับแก้คำผิด

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. เห็นชอบหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา นโยบาย สาธารณะ และให้แก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยอธิการบดีรับดำเนินการให้เรียบร้อยก่อนนำเสนอไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาต่อไป

๒. ทุกหลักสูตรที่นำเสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาส่งกลับมา ขอให้มหาวิทยาลัยแจ้งสภามหาวิทยาลัยทราบด้วย

๓.๕ หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา การจัดการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน พ.ศ. ๒๕๕๐

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยขออนุญาตที่ประชุมให้ ดร.บังอร นัทรุ่งเรือง กรรมการพัฒนาหลักสูตรเป็นผู้นำเสนอหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา การจัดการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน พ.ศ. ๒๕๕๐

ดร.บังอร นัทรุ่งเรือง กรรมการพัฒนาหลักสูตร นำเสนอที่ประชุมว่าสืบเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑ มหาวิทยาลัยโดยคณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ ได้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาเห็นชอบให้มีการพัฒนาหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา การจัดการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน ซึ่งสภามหาวิทยาลัยได้มีมติเห็นชอบให้มีการพัฒนาหลักสูตรดังกล่าว และให้มหาวิทยาลัยนำเสนอหลักสูตรให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาเห็นชอบต่อไป

บัดนี้ มหาวิทยาลัยโดยคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้ดำเนินการพัฒนาหลักสูตรดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว และหลักสูตรนี้ได้ผ่านความเห็นชอบจากสภาวิชาการ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ รายละเอียดหลักสูตร ตามเอกสารหมายเลข ๓.๕ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักสูตร ตามความในมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ควรระบุเป็นอาจารย์ประจำ ไม่ใช่ อาจารย์พิเศษ
๒. การนำเสนอศักยภาพในหลักสูตรกับภาคผนวก ก ควรปรับให้ตรงกัน
๓. ข้อ ๘.๒ “ในกรณีจัดการศึกษาอื่นให้ยึดมาตรฐานชั่วโมงรวม ไม่ต่ำกว่า ข้อ ๑”

แก้ไขเป็น “...ไม่ต่ำกว่าข้อ ๘.๑”

๔. หน้า ๓ ควรระบุ “ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรใหม่ปี ๒๕๔๘ ผลงานวิทยานิพนธ์ ต้องมีการตีพิมพ์เผยแพร่ เพื่อการสำเร็จการศึกษา”

๕. ควรปรับชื่อสาขาวิชาให้เหมือนกันทั้งหลักสูตร

๖. แบบฟอร์มประวัติควรปรับให้เหมือนกัน

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา การจัดการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยให้แก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และนำเสนอ สภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบต่อไป

๖.๑ อนุมัติการให้ปริญญาและประกาศนียบัตรบัณฑิต ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีการศึกษา ๒๕๔๘-๒๕๕๐

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอขออนุมัติการให้ปริญญา และประกาศนียบัตรบัณฑิต ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีการศึกษา ๒๕๔๘-๒๕๕๐ ซึ่งสภาวิชาการในคราวประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ได้มีมติอนุมัติการสำเร็จการศึกษา ในระดับปริญญาตรี ปริญญาโท และประกาศนียบัตรบัณฑิต ประจำปีการศึกษา ๒๕๔๘ - ๒๕๕๐ จำนวน ๕๘ คน จำแนกเป็น

ระดับปริญญาตรี	๔๓ คน
ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต	๔ คน
ระดับปริญญาโท	๑๑ คน
รวม	<u>๕๘ คน</u>

สรุปรายละเอียดดังตาราง

คณะ	วุฒิการศึกษา	ภาคปกติ		ภาคพิเศษ		จำนวน ผู้สำเร็จ การศึกษา ทั้งหมด
		จำนวน สาขาวิชา	จำนวน ผู้สำเร็จ การศึกษา	จำนวน สาขาวิชา	จำนวน ผู้สำเร็จ การศึกษา	
ครุศาสตร์	ครุศาสตรบัณฑิต	๒	๒	๑	๓	๕
	ประกาศนียบัตรบัณฑิต	-	-	๒	๔	๔
	ครุศาสตรมหาบัณฑิต	-	-	๒	๑๐	๑๐
มนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	ศิลปศาสตรบัณฑิต	๓	๔	๑	๒๑	๒๕
	ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต	-	-	๑	๑	๑
	นิติศาสตรบัณฑิต	-	-	๑	๑	๑
วิทยาการจัดการ	ศิลปศาสตรบัณฑิต	๑	๑	-	-	๑
	บริหารธุรกิจบัณฑิต	-	-	๒	๖	๖
วิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	วิทยาศาสตร์บัณฑิต	๑	๑	๒	๓	๔
เทคโนโลยีการเกษตร	วิทยาศาสตร์บัณฑิต	๑	๑	-	-	๑
รวม						๕๘

นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติให้ปริญญา และประกาศนียบัตรบัณฑิต ตาม
ความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จำนวน
๕๘ คน รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๑

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ปริญญาและประกาศนียบัตรบัณฑิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ปีการศึกษา ๒๕๔๘ - ๒๕๕๐ จำนวน ๕๘ คน ตามบัญชีรายชื่อที่นำเสนอ

๖.๒ การปรับปรุงตำแหน่งและคัดเลือกข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา เพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยขออนุญาตที่ประชุมให้เลขานุการคณะกรรมการพิจารณา
ตำแหน่งวิชาการนำเสนอผลการพิจารณาผลงานทางวิชาการต่อที่ประชุม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณี ใจรักษ์ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา ในฐานะ
เลขานุการคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งวิชาการนำเสนอที่ประชุมพิจารณาปรับปรุงตำแหน่งและ
คัดเลือกข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาเพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์
และรองศาสตราจารย์ ตามมติของคณะกรรมการพิจารณาผลงานทางวิชาการ จำนวน ๔ คน ดังนี้

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กานุเดช หงษ์วามย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๘ เป็นผู้มี
คุณสมบัติไม่เข้าข่ายที่จะได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ สาขาวิชา หลักสูตรและ
การสอน

๒. อาจารย์เสาวภา ศักยพันธ์ อาจารย์ ระดับ ๗ เป็นผู้มีคุณสมบัติเข้าข่ายที่จะได้รับการ
แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชา คหกรรมศาสตร์

๓. อาจารย์พวงพยอม ชิดทอง อาจารย์ ระดับ ๘ เป็นผู้มีคุณสมบัติเข้าข่ายที่จะได้รับการ
แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชา จิตวิทยาและการแนะแนว

๔. อาจารย์รุทธ ประวัง อาจารย์ ระดับ ๗ เป็นผู้มีคุณสมบัติเข้าข่ายที่จะได้รับการ
แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชา ศิลปกรรม

รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและให้แก้ไขข้อมูลประกอบการนำเสนอขอกำหนดตำแหน่ง
ทางวิชาการของผู้ช่วยศาสตราจารย์กานุเดช หงษ์วามย์ บรรทัดสุดท้าย “ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์”
แก้ไขเป็น “ตำแหน่งรองศาสตราจารย์”

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. อนุมัติผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ของ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์กานุเดช หงษ์วามย์ ว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เข้าข่ายที่จะได้รับการแต่งตั้งให้ดำรง
ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ สาขาวิชา หลักสูตรและการสอน

๒. อนุมัติปรับปรุงตำแหน่งและคัดเลือกอาจารย์เสาวภา ศักยพันธ์ เพื่อเลื่อนและ
แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชา คหกรรมศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๐

๓. อนุมัติปรับปรุงตำแหน่งและคัดเลือกอาจารย์พวงพยอม ชิดทอง เพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชา จิตวิทยาและการแนะแนว ตั้งแต่วันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐

๔. อนุมัติปรับปรุงตำแหน่งและคัดเลือกอาจารย์รุทฐ ประวัง เพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชา ศิลปกรรม ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐

๖.๒ (ร่าง) คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเกี่ยวกับการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๑

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมเพื่อขอความเห็นชอบให้มหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเกี่ยวกับการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไข การขอต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๖ (๑) รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๒

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. เห็นชอบให้มหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการฯ รายละเอียดตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเกี่ยวกับการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๑

๒. มอบสำนักงานสภามหาวิทยาลัยดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

๖.๘ (ร่าง) คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมเพื่อขออนุมัติแต่งตั้งกรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อันเนื่องมาจากกรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจากคณาจารย์ประจำว่างลง จำนวน ๒ ตำแหน่ง เพราะผู้ดำรงตำแหน่งเดิมได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร ดังนั้น คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจึงได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการประจำคณะหรือวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๗ และข้อ ๘ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งกรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแทนตำแหน่งที่ว่าง รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๘

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. อนุมัติให้แต่งตั้งกรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแทนตำแหน่งที่ว่าง จำนวน ๒ คน คือ

(๑) รศ.วิไลพร ลักษมีวานิชย์

(๒) รศ.สุภรัตน์ ลีรัตนาวลี

๒. มอบสำนักงานสภามหาวิทยาลัยดำเนินการตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องและนำเสนอนายกสภามหาวิทยาลัยลงนามต่อไป

๖.๕ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์และข้าราชการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมเพื่อขออนุมัติ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์และข้าราชการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ซึ่งมหาวิทยาลัยจำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้เหมาะสมเกิดประสิทธิภาพในการดำเนินการยิ่งขึ้น โดยเพิ่มความในข้อ ๔ ในข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ความว่า “ประธานสภาอาจแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการ และผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมจำนวนไม่เกินสองคนก็ได้” รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๕

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. อนุมัติข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์และข้าราชการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.

๒. มอบสำนักงานสภามหาวิทยาลัยดำเนินการตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องและนำเสนอนายกสภามหาวิทยาลัยลงนามต่อไป

วาระที่ ๗ เรื่องอื่นๆ

๗.๑ การประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป โดย อาจารย์พวงทองพร้อมไท ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร เสนอขอให้มีการประชุมหลังจากประชุมสภาวิชาการ ในวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๑

ที่ประชุมมอบให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัยปรึกษานายกสภามหาวิทยาลัย เพื่อกำหนดวันประชุมสภามหาวิทยาลัยต่อไป

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๓๐ น.

ณัฐนันท์ เทียงตรง
(นางณัฐนันท์ เทียงตรง)

ผู้ช่วยเลขานุการ
กนกวรรณ พวงลังกา
(นางกนกวรรณ พวงลังกา)

ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม

ถนัด บุญชัย
(อาจารย์ถนัด บุญชัย)

รองอธิการบดี
เลขานุการสภามหาวิทยาลัย
ผู้ตรวจรายงานการประชุม