

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ครั้งที่ ๗/๒๕๖๓

วันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๓

ณ ห้องประชุมสละวง ชั้น ๒ อาคารอำนวยการและบริหารกลาง มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ศูนย์แมริม

ผู้มาประชุม

๑. ดร.สว่าง	ภูพัฒน์วิบูลย์	นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
๒. ดร.ทินกร	นำบุญจิตต์	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. รศ.ดร.ประพันธ์	ธรรมไชย	รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๔. ดร.ณรงค์	คองประเสริฐ	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๕. ผศ.ดร.สำรูง	ตันตระกุล	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๖. รศ.ดร.ธเนศ	ศรีวิชัยลำพันธ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. ดร.นิพนธ์	คำพา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘. นายบุญรัตน์	วงศ์ใหญ่	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙. รศ.ดร.บุญวัฒน์	อัครชู	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐. ดร.พิสิษฐ์	โคตรสุโพธิ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑. รศ.ดร.วรรณวดี	มัลล้าพอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒. พล.ต.ท.วุฒิ	วิทิตานนท์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๓. ศ. (เชี่ยวชาญพิเศษ) ดร.สัญญา จตุรสิทธา		กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๔. ผศ.ดร.สายสมร	สร้อยอินตะ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๕. นางอรรพรรณ	ชยางกูร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๖. อ.ดร.ณัด	บุญชัย	รองอธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๗. รศ.ดร.วัชรพงษ์	วัฒนกุล	คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๘. ผศ.ดร.อนุวัติ	ศรีแก้ว	คณบดีวิทยาลัยนานาชาติ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๙. ผศ.เกษรา	ปัญญา	ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๒๐. อ.นิมิต	วุฒิอินทร์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๑. ผศ.ดร.เสริมศักดิ์	อาษา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๒. ว่าที่ ร.ต.อภิสิทธิ์	ชัยมั่ง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๓. รศ.ดร.ชาติรี	มณีโกศล	รองอธิการบดี เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

ผศ.ดร.กรวีร์

ชัยอมรไพศาล

กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายนาธาธิป	ปากหวาน	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๒. นางสาวปราณิศา	จันทร์มา	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๓. นางสาวพัชรินทร์	สมพุดิ	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๔. นางสาวณัฐกานต์	ชนัไชย	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๕. ว่าที่ร้อยตรีโกศล	แสงงาม	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๖. นายอุดมศักดิ์	ปัญญาอินทร์	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๗. อ.อำนาจ	โกวรรณ	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๘. นายมารุต	เปี่ยมเกตุ	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๙. นายเจนณรงค์	สุวรรณะ	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๑๐. นายอนันต์	หมุ่ฝัน	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๑๑. นายวรารุช	จันทรส	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๑๒. ผศ.พรพิมล	วงศ์สุข	รองอธิการบดี
๑๓. ผศ.ดร.สมบัติ	สิงขรราช	รองอธิการบดี
๑๔. รศ.ดร.กัลทิมา	พิชัย	รองอธิการบดี
๑๕. ผศ.ดร.ปัทมรัศมี	นาคนิชฐนนท์	รองอธิการบดี
๑๖. อ.ดร.ศิริมาศ	โกศลย์พิพัฒน์	ผู้ช่วยอธิการบดี
๑๗. ผศ.ดร.ศุภฤกษ์	ธราพิทักษ์วงศ์	ผู้ช่วยอธิการบดี
๑๘. ผศ.ดร.ไกรสร	ลักษณะศิริ	ผู้ช่วยอธิการบดี
๑๙. ผศ.สุรศักดิ์	นุ่มมีศรี	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๒๐. ผศ.เดชาวิทย์	นิลวรรณ	คณบดีคณะวิทยาการจัดการ
๒๑. ผศ.ดร.กมลณัฐ	พลวัน	คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
๒๒. ผศ.นิล	พันธุ์คงชื่น	รองคณบดี แทนคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๒๓. ผศ.ดร.สุชานาฏ	สิตานุรักษ์	ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม
๒๔. อ.ดร.อัครสิทธิ์	บุญส่งแท้	รองผู้อำนวยการ แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา
๒๕. ผศ.ดร.สุทธินันท์	ชื่นชม	ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
๒๖. นางศิริเพ็ญ	ผ่องจตุรัส	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
๒๗. นางสุนี	พนันตา	ผู้อำนวยการกองคลัง
๒๘. นางประไพ	ปรีชา	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน
๒๙. นางสาวกมลรัตน์	แสนใจงาม	ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล
๓๐. ผศ.สุวลักษณ์	อ้วนสะอาด	อาจารย์ประจำภาควิชาบริหารธุรกิจ คณบดีวิทยาการจัดการ
๓๑. ผศ.ชัยรัตน์	นทีประสิทธิพร	อาจารย์ประจำภาควิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณบดีมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

๓๒. ผศ.โสภิตา	ถาวร	อาจารย์ประจำภาควิชาภาษาไทย คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๓๓. ผศ.ดร.จักรปรุพท์	วิชาอัศววิทย์	อาจารย์ประจำภาควิชาเทคนิคการศึกษา คณะครุศาสตร์
๓๔. ผศ.ดร.สายฝน	แสนใจพรม	อาจารย์ประจำภาควิชาเทคนิคการศึกษา คณะครุศาสตร์
๓๕. ผศ.สาโรช	สอาดเอี่ยม	อาจารย์ประจำภาควิชาเทคนิคการศึกษา คณะครุศาสตร์
๓๖. ผศ.ดร.สิรินทร์นิชา	ปัญญาธิยะกุล	อาจารย์ประจำภาควิชาเทคนิคการศึกษา คณะครุศาสตร์
๓๗. ผศ.จักรกริช	ถ้ำแก้ว	อาจารย์ประจำภาควิชาคณิตศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๓๘. ผศ.ดร.วรางคณา	เขาคี	อาจารย์ประจำภาควิชาเคมี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๓๙. ผศ.สุชาติ	เตชะอุดมเดช	อาจารย์ประจำภาควิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๔๐. ผศ.ว่าที่ ร.ต. ดร.สุวัฒน์วงศ์ พันเพ็ชร		อาจารย์ประจำภาควิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๔๑. รศ.ดร.พิชญ์สินี	ชมภูคำ	อาจารย์ประจำภาควิชาคณิตศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๔๒. รศ.ดร.วรเชษฐ	สมมะณี	อาจารย์ประจำภาควิชาคณิตศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๔๓. ผศ.ดร.สุพจน์	บุญแรง	อาจารย์ประจำภาควิชาอุตสาหกรรมเกษตร คณะเทคโนโลยีการเกษตร
๔๔. ผศ.ดร.นักสิทธิ์	ปัญญาใหญ่	อาจารย์ประจำภาควิชาอุตสาหกรรมเกษตร คณะเทคโนโลยีการเกษตร
๔๕. อ.เบญจมาศ	สันต์สวัสดิ์	รองคณบดี คณะเทคโนโลยีการเกษตร
๔๖. อ.ดร.รพีพร	เทียมจันทร์	อาจารย์ประจำภาควิชาสาธารณสุขศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๔๗. นายวัชร	ไทยบัณฑิตย์	นักประชาสัมพันธ์ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี
๔๘. ว่าที่ร้อยตรีหญิงกัญญาสรณ์ดวงแก้ว		นักวิชาการศึกษา สำนักงานมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ดร.สว่าง ภูพัฒน์วิบูลย์ นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้



ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

๑.๑ เรื่องแจ้งของประธานที่ประชุม

นายกสภามหาวิทยาลัย แจ้งที่ประชุมว่า ด้วยขณะนี้ประเทศไทยกำลังประสบปัญหาการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID - 19) รวมทั้งภาครัฐได้มีการกำหนดมาตรการต่าง ๆ เพื่อควบคุมและป้องกันวิกฤตการณ์การแพร่กระจายของเชื้อไวรัสโคโรนาดังกล่าว จึงส่งผลกระทบต่อการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัยและการประชุมอื่นที่เกี่ยวข้อง

เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชกำหนด ว่าด้วย การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และประกาศกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เรื่องมาตรฐานการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ดังนั้น การประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งนี้จึงมีความจำเป็นต้องมีการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยขอความร่วมมือที่ประชุมเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติ ดังนี้ ๑) กรรมการท่านใดประสงค์ จะให้ความคิดเห็นขอให้งมมือเพื่อขออนุญาต ๒) ระหว่างที่มีกรรมการให้ความคิดเห็นขอให้กรรมการท่านอื่น ปิดไมโครโฟนของตนเอง และเปิดไมโครโฟนของตนเมื่อต้องการให้ความคิดเห็นเท่านั้น ๓) ขอความกรุณา กรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกคนปิดเสียงมือถือระหว่างการประชุม ๔) เนื่องจากเป็นการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ดังนั้น จะมีการบันทึกภาพและเสียงขณะประชุมไว้เป็นหลักฐานต่อไป

มติสภามหาวิทยาลัย
รับทราบ

๑.๒ เรื่องแจ้งของมหาวิทยาลัย

๑.๒.๑ การมอบสัมฤทธิ์บัตรให้อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ที่ผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ และได้รับเงินประจำตำแหน่ง จำนวน ๑๗ ราย

รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย รักษาการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
แจ้งที่ประชุมว่า ด้วยสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เห็นชอบให้อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
จำนวน ๑๗ ราย ให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการและได้รับเงินประจำตำแหน่ง ได้แก่

๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวลักษณ์ อ้วนสอาด อาจารย์ประจำภาควิชาบริหารธุรกิจ
คณะวิทยาการจัดการ ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับ
ให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๓ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารประกอบการสอน รายวิชา “บุคลิกภาพเพื่องานธุรกิจ”

(๒) งานวิจัย จำนวน ๒ เรื่อง ดังนี้

(๒.๑) งานวิจัย เรื่อง “Creating the awareness of halal MICE tourism business in
Chiang Mai, Thailand” (ปริมาณงาน ๕๐%)

(๒.๒) งานวิจัย เรื่อง “ปัจจัยในการดูแลรักษานักวิชาชีพบัญชีในสำนักงานบัญชีไทย”
(ปริมาณงาน ๑๐๐%)



๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัยรัตน์ นทีประสิทธิ์พร อาจารย์ประจำภาควิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๓ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารประกอบการสอน รายวิชา “ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับรัฐประศาสนศาสตร์”

(๒) งานวิจัย จำนวน ๒ เรื่อง ดังนี้

(๒.๑) งานวิจัย เรื่อง “การบริหารจัดการแรงงานข้ามชาติในบริบทของสุขภาพอนามัย โดยท้องถิ่น : กรณีศึกษา เทศบาลตำบลออนใต้ อำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่” (ปริมาณงาน ๑๐๐%)

(๒.๒) งานวิจัย เรื่อง “แผนกลยุทธ์การเพิ่มศักยภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านสุขภาพ อนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดเชียงใหม่ในการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน” (ปริมาณงาน ๑๐๐%)

๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์รชฏ นุเสน อาจารย์ประจำภาควิชาภาษาตะวันตก คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๕ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารประกอบการสอน รายวิชา “Introduction to English Literature”

(๒) งานวิจัย จำนวน ๔ เรื่อง ดังนี้

(๒.๑) งานวิจัย เรื่อง “Venit : A Thai Translation of the Merchant of Venice as a Force for Racial and Cultural Justics” (ปริมาณงาน ๑๐๐%)

(๒.๒) งานวิจัย เรื่อง “อันตราคณี : บทละครแปลในฐานะพลังส่งเสริมความยุติธรรมทางการเมือง” (ปริมาณงาน ๑๐๐%)

(๒.๓) งานวิจัย เรื่อง “Polly findlay’s Arden of Faversham : Gestural space, actors and cuts” (ปริมาณงาน ๑๐๐%)

(๒.๔) งานวิจัย เรื่อง “ไส้เดือนตาบอดในเขาวงกต : วรรณกรรมสัญนิยม (มหัศจรรย์?) ในยุค “ทุนนิยมใหม่”” (ปริมาณงาน ๑๐๐%)

๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภิตา ถาวร อาจารย์ประจำภาควิชาภาษาไทย คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๔ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารประกอบการสอน รายวิชา “ภาษาศาสตร์เบื้องต้น”

(๒) งานวิจัย จำนวน ๒ เรื่อง ดังนี้

(๒.๑) งานวิจัย เรื่อง “การแปรและการเปลี่ยนแปลงของวรรณยุกต์ภาษาไทยดำตามภูมิภาคในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้” (ปริมาณงาน ๘๐%)

(๒.๒) งานวิจัย เรื่อง “การใช้เกณฑ์ทางภาษาศาสตร์จัดกลุ่มย่อยภาษาไทยดำและข้อสันนิษฐานการอพยพย้ายถิ่นฐาน” (ปริมาณงาน ๘๐%)

(๓) บทความทางวิชาการ เรื่อง “บทประเมนและข้อเสนอปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการนำทฤษฎีคลื่น (Wave Theory) ไปใช้อธิบายแนวความคิดเรื่องถิ่นกำเนิดและเส้นทางการอพยพของคนไท” (ปริมาณงาน ๑๐๐%)

๕) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จักรปฐนท์ วิชัชกรวิทย์ อาจารย์ประจำภาควิชาเทคนิคการศึกษา คณะครุศาสตร์ ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๒ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารประกอบการสอน รายวิชา “ความเป็นครู”

(๒) งานวิจัย เรื่อง “รูปแบบการจัดการเรียนการสอนตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดเชียงใหม่” (ปริมาณงาน ๑๐๐%)

๖) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สายฝน แสนใจพรหม อาจารย์ประจำภาควิชาเทคนิคการศึกษา คณะครุศาสตร์ ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๒ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารประกอบการสอน รายวิชา “การวิจัยทางการศึกษา”

(๒) งานวิจัย เรื่อง “รูปแบบการพัฒนาสมรรถนะของครูในการจัดการเรียนรู้ด้านสุขภาพอนามัยสำหรับโรงเรียนบนพื้นที่สูง” (ปริมาณงาน ๑๐๐%)

๗) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สาโรช สอาดเอี่ยม อาจารย์ประจำภาควิชาเทคนิคการศึกษา คณะครุศาสตร์ ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๒ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารประกอบการสอน รายวิชา “การผลิตและพัฒนาบทเรียนคอมพิวเตอร์”

(๒) งานวิจัย เรื่อง “การพัฒนาบทเรียนออนไลน์ (e-Learning) เรื่อง การสร้างบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนด้วยโปรแกรม Adobe Captivate สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี” (ปริมาณงาน ๑๐๐%)

๘) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิรินทร์นิชา ปัญจจริยะกุล อาจารย์ประจำภาควิชาเทคนิคการศึกษา คณะครุศาสตร์ ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๒ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารประกอบการสอน รายวิชา “การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน”

(๒) ตำรา เรื่อง “การวัดผลและประเมินผลการศึกษา”

๙) ผู้ช่วยศาสตราจารย์จักรกริช ถ้ำแก้ว อาจารย์ประจำภาควิชาคณิตศาสตร์และสถิติ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๒ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารประกอบการสอน รายวิชา “พีชคณิตเชิงเส้น ๑”

(๒) ตำรา เรื่อง “เรขาคณิตเบื้องต้น”

๑๐) ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรพรพรรณ อาสาสรรพกิจ อาจารย์ประจำภาควิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๒ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารประกอบการสอน รายวิชา “กำลังวัสดุ”

(๒) ตำรา เรื่อง “ข้อกำหนดมาตรฐานสำหรับงานก่อสร้าง”

๑๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรางคณา เขาคี อาจารย์ประจำภาควิชาเคมี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๔ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารประกอบการสอน รายวิชา “เคมีสิ่งแวดล้อม”

(๒) งานวิจัย จำนวน ๓ เรื่อง ดังนี้

(๒.๑) งานวิจัย เรื่อง “การตรวจวัดไอออนตะกั่วในน้ำตัวอย่างด้วยตาเปล่าโดยใช้รีเอเจนต์สกัดจากเปลือกแก้วมังกรขาว” (ปริมาณงาน ๗๐%)

(๒.๒) งานวิจัย เรื่อง “The Application of Using Natural Reagent Extracted from Purple Sweet Potato for Naked-Eye Detection of Copper in Water Samples” (ปริมาณงาน ๗๐%)

(๒.๓) งานวิจัย เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพตรวจวัดไอออนทองแดงในน้ำโดยใช้วัสดุตัดแปรด้วยสารสกัดจากกะหล่ำปลีสีม่วง” (ปริมาณงาน ๗๐%)

๑๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชาติ เตชะอุดมเดช อาจารย์ประจำภาควิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๖ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารประกอบการสอน จำนวน ๒ เรื่อง ดังนี้

(๑.๑) รายวิชา “การสำรวจเพื่องานสถาปัตยกรรม”

(๑.๒) รายวิชา “การประมาณราคา”

(๒) งานวิจัย จำนวน ๔ เรื่อง ดังนี้

(๒.๑) เรื่อง “The Strategies to Prevent Flooding for Human Health : A Case Study of Wiang Kum Kam Ancient City, Tambon Tha Wang Tan, Chiang Mai Thailand” (ปริมาณงาน ๑๐๐%)

(๒.๒) เรื่อง “Factors Affecting Traffic Accidents in Thailand” (ปริมาณงาน ๑๐๐%)

(๒.๓) เรื่อง “การพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับกำหนดเขตปลอดภัยในการเดินอากาศและกำหนดความสูงของสิ่งปลูกสร้างรอบสนามบินเชียงใหม่” (ปริมาณงาน ๙๐%)

(๒.๔) เรื่อง “การสำรวจและทำแผนที่เพื่อการวางแผนและบริหารจัดการเพื่อป้องกันน้ำท่วมโบราณสถานเวียงกุมกาม จังหวัดเชียงใหม่” (ปริมาณงาน ๗๕%)

๑๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี ดร.สุวัฒน์วงศ์ พันเพ็ชร อาจารย์ประจำภาควิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๓ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารประกอบการสอน รายวิชา “งานช่างพื้นฐาน”

(๒) งานวิจัย จำนวน ๒ เรื่อง ดังนี้

(๒.๑) เรื่อง “Application of Factorial Design to Study the Effect of Moisture and Rice of Varieties on the Production of Paddy Husker Machine” (ปริมาณงาน ๖๐%)

(๒.๒) เรื่อง “Process capability analysis of a turning operation” ปริมาณงาน ๕๕%)

๑๔) รองศาสตราจารย์ ดร.ชาติรี มณีโกศล อาจารย์ประจำภาควิชาหลักสูตรและการสอน คณะครุศาสตร์ ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๓ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารคำสอน รายวิชา “สถิติเพื่อการวิจัยทางด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน”

(๒) ตำรา เรื่อง “พื้นฐานการพัฒนาหลักสูตร (Foundation of Curriculum Development)”

(๓) งานวิจัย เรื่อง “การพัฒนาชุดกิจกรรมการจัดการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างคุณลักษณะความเป็นครูด้านคุณธรรมจริยธรรม” (ปริมาณงาน ๑๐๐%)

๑๕) รองศาสตราจารย์ ดร.กัลทิมา พิชัย อาจารย์ประจำภาควิชาชีววิทยา คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๖ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารคำสอน “เทคโนโลยีชีวภาพ”

(๒) ตำรา จำนวน ๒ รายการ ดังนี้

(๒.๑) เรื่อง “การเพาะเลี้ยงเซลล์ความเข้มข้นสูงโดยจุลินทรีย์”

(๒.๒) เรื่อง “ชีววิทยา : ระบบที่สำคัญของสิ่งมีชีวิต”

(๓) งานวิจัย จำนวน ๓ รายการ ดังนี้

(๓.๑) เรื่อง “การใช้สารสกัดจากพืชสมุนไพรและแบคทีเรียปฏิชีวนะควบคุมการเจริญของราเขียว (*Trichoderma* spp.) ในเห็ดโคนญี่ปุ่น” (ปริมาณงาน ๗๐%)

(๓.๒) เรื่อง “การเพิ่มปริมาณกล้วยไม้สกุลแวนด้าสายพันธุ์ป่าในสภาพปลอดเชื้อ” (ปริมาณงาน ๓๐%)

(๓.๓) เรื่อง “ต้นแบบการจัดการพลังงานก๊าซชีวภาพเพื่อใช้เป็นพลังงานทดแทนในชุมชน” (ปริมาณงาน ๓๐%)

๑๖) รองศาสตราจารย์ ดร.พิชญ์สินี ชมภูคำ อาจารย์ประจำภาควิชาคณิตศาสตร์และสถิติ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๓ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารคำสอน “วิธีวิทยาการวิจัย”

(๒) ตำรา เรื่อง “การวิเคราะห์การถดถอยพร้อมการโปรแกรม R”

(๓) งานวิจัย เรื่อง “Factor analysis for creating and developing the competency evaluation model” (ปริมาณงาน ๑๐๐%)

๑๗) รองศาสตราจารย์ ดร.วรเชษฐ สมมะณี อาจารย์ประจำภาควิชาคณิตศาสตร์และสถิติ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ผ่านความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ โดยมีผลงานที่ได้รับให้เลื่อนตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน ๔ รายการ ได้แก่

(๑) เอกสารคำสอน รายวิชา “ระบบจำนวน”

(๒) งานวิจัย จำนวน ๓ รายการ ดังนี้

(๒.๑) เรื่อง “Some properties of umar semigroups : isomorphism theorems, ranks and maximal inverse subsemigroups” (ปริมาณงาน ๕๐%)

(๒.๒) เรื่อง “The Regular Part of a Semigroup of Full Transformations with Restricted Range : Maximal Inverse Subsemigroups and Maximal Regular Subsemigroups of Its Ideals” (ปริมาณงาน ๑๐๐%)

(๒.๓) เรื่อง “The Regular Part of a Semigroup of Linear Transformations with restricted range” (ปริมาณงาน ๕๐%)

ทั้งนี้ อาจารย์ลำดับที่ ๓ และลำดับที่ ๑๐ ตัดภารกิจ ไม่สามารถเข้ารับมอบสัมฤทธิ์บัตรในครั้งนี้ได้

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

๑.๓ เรื่องแจ้งของเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

๑.๓.๑ ข่าวสารสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีที่ ๔ ฉบับที่ ๕ วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย แจ้งที่ประชุมว่า ด้วยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้จัดทำข่าวสารสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีที่ ๔ ฉบับที่ ๕ วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เสร็จเรียบร้อยแล้ว เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร/กิจกรรม และมติสภามหาวิทยาลัยที่เป็นประเด็นสำคัญให้บุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ และผู้ที่สนใจได้รับทราบ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๑.๓.๑ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย
รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รายงานการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำรายงานการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารรายงานการประชุม นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุม

มติสภามหาวิทยาลัย

รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓ โดยไม่มีการแก้ไข

๒.๒ รายงานการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำรายงานการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารรายงานการประชุม นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุม

มติสภามหาวิทยาลัย

รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

- ไม่มี -



ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ พิจารณาเรื่องนโยบาย

๔.๑.๑ แนวทางการปรับโครงสร้างองค์กรในภาพรวม ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ดร.ทินกร นำบุญจิตต์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ในฐานะประธานกรรมการ คณะกรรมการศึกษาแนวทางการปรับโครงสร้างองค์กรในภาพรวมของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ ได้พิจารณาอนุมัติให้แต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาแนวทางการปรับโครงสร้างองค์กรในภาพรวมของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการบริหารจัดการตั้งแต่การจัดตั้ง การยุบรวม หรือการเปลี่ยนชื่อภาควิชา ส่วนราชการหน่วยงานภายใน หรือส่วนงานภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ นั้น

คณะกรรมการฯ ได้ศึกษาเอกสารและวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง โดยนำข้อมูลของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ มาประกอบการพิจารณา และได้มีการประชุมร่วมกับคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ เพื่อนำมาปรับปรุงต่อไป รวมถึงได้มีการประชุมร่วมกับคณบดีทุกคณะ/วิทยาลัยเพื่อชี้แจงแผนการดำเนินงานฯ และได้มีการจัดสัมมนาที่ประชุมไปยังคณะ/วิทยาลัย สถาบัน สำนัก และหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย เพื่อรับฟังความคิดเห็นจากบุคลากรทุกภาคส่วน เรียบร้อยแล้ว นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ได้ประชุมเพื่อพิจารณาข้อมูลจากแบบรับฟังความคิดเห็นดังกล่าว ซึ่งมีบุคลากรส่งคืนแบบรับฟังความคิดเห็นฯ จำนวน ๓๓๓ คน เป็นบุคลากรสังกัดหน่วยงานจัดการศึกษา จำนวน ๒๙๗ คน และเป็นบุคลากรสังกัดหน่วยงานสนับสนุนการจัดการศึกษา จำนวน ๓๖ คน โดยบุคลากรที่ตอบแบบรับฟังความคิดเห็นฯ ส่วนใหญ่เห็นด้วยกับข้อเสนอการปรับโครงสร้างองค์กรที่คณะกรรมการฯ นำเสนอ

ดังนั้น คณะกรรมการฯ จึงนำเสนอผลการศึกษาแนวทางการปรับโครงสร้างองค์กรในภาพรวมของมหาวิทยาลัย รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สาธิต ตันตระกูล ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ให้ข้อคิดเห็นดังนี้ ๑) การดำเนินการครั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่านอกจากไม่ได้ปรับลดหน่วยงานแล้วยังเพิ่มหน่วยงานต่าง ๆ มากขึ้นกว่าเดิม โดยเฉพาะหน่วยงานที่มีฐานะเทียบเท่าคณะอีกทั้ง ยังไม่มีข้อมูลเชิงตัวเลขในด้านงบประมาณและอัตรากำลังบุคลากรที่ชัดเจน งบประมาณการค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นในขณะที่จำนวนนักศึกษาลดลง รวมถึงประสิทธิภาพ/ประสิทธิผล และผลกระทบด้านต่าง ๆ ที่จะตามมา เนื่องจากเป็นภาระการใช้งบประมาณเงินรายได้ทั้งสิ้น ๒) ไม่เห็นด้วยกับการเสนอให้ยุบภาควิชาเนื่องจากภาควิชาเป็นแหล่งรวมอาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญในศาสตร์เดียวกันหรือใกล้เคียงไว้ด้วยกัน เพื่อสร้างความเข้มแข็งทางวิชาการ รวมถึงในอดีตมีการบริหารแบบสาขาวิชา ซึ่งภายหลังพบว่า มีปัญหาอย่างมาก โดยสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาอนุมัติให้กลับมาใช้การบริหารแบบภาควิชาตามเดิม ประกอบกับคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี ได้เคยรายงานผลเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานแบบสาขาวิชาไว้จำนวนมากซึ่งได้ผ่าน

การวิเคราะห์ไว้เรียบร้อยแล้ว และการบริหารแบบภาควิชายังสามารถใช้ทรัพยากรร่วมกันได้ ซึ่งปัจจุบันยังมีการพัฒนาหลักสูตรแบบบูรณาการข้ามศาสตร์หลายหลักสูตร หลักสูตรที่มีศาสตร์ใกล้เคียงกันควรหลอมรวมให้อยู่ในภาควิชาเดียวกัน หากหลักสูตรใดที่ไม่สามารถหลอมรวมกับศาสตร์อื่นได้ ให้บริหารแบบกรรมการบริหารหลักสูตร และควรจัดบุคลากรสายสนับสนุนให้กับภาควิชาตามความเหมาะสมและเพียงพอต่อการบริหารจัดการหลักสูตรและการเรียนการสอน เป็นต้น ๓) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ แยกออกเป็นสองคณะ ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์ และคณะสังคมศาสตร์ ในหลักการเห็นด้วย แต่ต้องเป็นไปตามความต้องการของอาจารย์ในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ รวมถึงควรพิจารณาเรื่องภาระค่าใช้จ่ายของงบประมาณเงินรายได้ให้รอบคอบ ๔) การย้ายหลักสูตรการท่องเที่ยวและการโรงแรมจากคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ไปรวมอยู่คณะวิทยาการจัดการ โดยส่วนตัวไม่เห็นด้วย เนื่องจากปัจจุบันหลักสูตรการท่องเที่ยวและการโรงแรมมีเพียงหลักสูตรการท่องเที่ยวอย่างเดียว และหลักสูตรนี้มุ่งเน้นการมีส่วนร่วมด้านภาษามากกว่าการบริหารจัดการ ๕) การปรับคณะเทคโนโลยีการเกษตร ด้วยการเปลี่ยนชื่อเป็น “คณะเทคโนโลยีและนวัตกรรม” และยุบรวมศาสตร์ที่เกี่ยวข้องมาอยู่ด้วยกันนั้น โดยส่วนตัวเห็นว่าการเกษตรเป็นรากฐานของประเทศ เฉกเช่นเดียวกับนาฏศิลป์ ดนตรี วัฒนธรรม ดังนั้น จึงควรสนับสนุนให้คงไว้และเพิ่มประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนให้ดียิ่งขึ้น และขณะนี้ยังไม่เห็นข้อมูลประกอบการพิจารณา ไม่มีตัวบ่งชี้ และไม่เห็นภาพเชิงประจักษ์ว่าเมื่อนำคณะเทคโนโลยีการเกษตร ภาควิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม และภาควิชาคอมพิวเตอร์ มารวมกันแล้วจะทำให้คุณภาพการเรียนการสอนดีขึ้นอย่างไร ศาสตร์ทั้งสามศาสตร์มีความใกล้เคียงกันอย่างไร รวมถึงมีคำถามตามมาว่าหลักสูตรวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม หลักสูตรอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และคหกรรมศาสตร์ เป็น วิทยาศาสตร์ จริงหรือไม่ ๖) ไม่เห็นด้วยกับการจัดตั้งสำนักฝึกอบรมและบริการวิชาการ “วิทยาลัยการศึกษาลดอดีตชีวิต” เนื่องจาก มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนและสร้างความแข็งแกร่งทางวิชาการให้กับบุคลากรของคณะ/วิทยาลัย หรือหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย ให้สามารถจัดอบรมหลักสูตรระยะสั้นต่าง ๆ ได้ ควรปรับปรุงระเบียบให้สอดคล้องการทำงานอย่างสะดวกและส่งเสริมให้คณะ/วิทยาลัยต่าง ๆ สามารถเทียบโอนหน่วยกิต (Credit Bank) เพื่อรองรับการเรียนการสอนออนไลน์เต็มรูปแบบในอนาคตอันใกล้ได้ รวมถึงการจัดตั้งส่วนงานภายใน หากพิจารณาอย่างรอบคอบแล้วจะเห็นได้ว่าไม่มีหน่วยงานใดที่สามารถเลี้ยงตนเองได้ ยกเว้น วิทยาลัยนานาชาติ นอกนั้นเป็นการนำเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยเข้าไปบริหารจัดการแทบทั้งสิ้น ดังนั้น ควรพิจารณาให้รอบคอบว่าหากจัดตั้งส่วนงานภายในเช่นนี้ในอนาคตเงินรายได้จะเพียงพอต่อการบริหารจัดการหรือไม่ ยกตัวอย่างค่าตอบแทนตำแหน่งบริหารหน่วยงานดังกล่าวต่อปี (ผู้อำนวยการ ๑ ตำแหน่ง รองผู้อำนวยการ ๒ ตำแหน่ง หัวหน้าสำนักงาน ๑ ตำแหน่ง รวม ๔ ตำแหน่ง) เป็นเงิน ๕๓,๖๐๐ บาท/เดือน หรือ ๖๔๓,๒๐๐ บาท/ปี ดังนั้น จึงเห็นว่าควรตั้งคณะกรรมการขึ้นมาชุดหนึ่งเพื่อดำเนินการเกี่ยวกับการฝึกอบรมหรือมอบหมายให้หน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งทำหน้าที่ดังกล่าวไปพลางก่อน จนกว่าจะมั่นใจว่าการดำเนินการดังกล่าวจะประสบความสำเร็จหรือมีความพร้อม และไม่เป็นภาระต่องบประมาณเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ๗) ส่วนงานบริหารและส่วนงานสนับสนุนวิชาการควรปรับอย่างเร่งด่วนเพื่อให้มีหน่วยงานน้อยลงมากที่สุด เล็ก กะทัดรัด แต่มีคุณภาพ ควรพิจารณายุบเลิกหน่วยงาน แล้วให้บุคลากรไปสังกัดคณะ วิทยาลัย เพื่อสนับสนุนงานด้านบริหารวิชาการ การเรียนการสอน เพื่อแบ่งเบาภาระงานของอาจารย์ในส่วนที่ไม่ใช่หน้าที่หลัก เพื่อให้อาจารย์ได้พัฒนาคุณภาพและประสิทธิภาพการเรียนการสอนได้ดียิ่งขึ้น

๒. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้ข้อคิดเห็น ดังนี้ ๑) การยุบภาควิชาโดยให้คณะกรรมการบริหารหลักสูตรขึ้นตรงต่อคณบดีนั้น ทำให้ขาดตัวเชื่อมที่รวมความเป็นศาสตร์ในการบริหารจัดการเพื่อเสริมสร้างความแข็งแกร่งทางวิชาการไป ๒) แนวทางการปรับโครงสร้างฉบับนี้ขาดการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนอย่างแท้จริง คณาจารย์บางคนเห็นว่าข้อมูลที่ได้มานั้น

ไม่น่าเชื่อถือ การศึกษาข้อมูลต่าง ๆ ไม่รอบด้านและไม่ครอบคลุม และหากพิจารณาองค์ประกอบของ คณะกรรมการไม่ปรากฏว่าประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ และกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ร่วมเป็นกรรมการในคณะกรรมการฯ ชุดดังกล่าว ซึ่งตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๔ สภาคณาจารย์และข้าราชการมีหน้าที่สะท้อนความเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่ออธิการบดีและ สภามหาวิทยาลัย หากพิจารณาแล้วจะเห็นว่าไม่มีเพียงฝ่ายบริหารได้ร่วมเป็นกรรมการอยู่ในคณะกรรมการฯ ชุดดังกล่าว ๓) การยุบภาควิชาเมื่อพิจารณาแล้วเสมือนว่าเป็นเรื่องของความสะดวกในการบริหารจัดการของ ฝ่ายบริหารเท่านั้น ไม่ได้คำนึงถึงการสร้างความแข็งแกร่งทางวิชาการที่ควรจะเป็น หลายมหาวิทยาลัยชั้นนำ ของประเทศจะยังคงการบริหารแบบภาควิชาไว้ และเมื่อภาควิชาเข้มแข็งจึงจะยกระดับเป็นคณะ แต่ในขณะนี้ มหาวิทยาลัยกำลังจะยุบและกลายเป็นการบริหารแบบหลักสูตร ซึ่งไม่ปรากฏข้อมูลให้เห็นว่าหากยุบภาควิชา แล้วจะเกิดประโยชน์อย่างไร ควรนำเสนอผลการศึกษาให้เห็นอย่างชัดเจน

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ อาษา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้ข้อคิดเห็น ดังนี้ ๑) จากการศึกษาข้อมูลมหาวิทยาลัยชั้นนำทั้งในประเทศและต่างประเทศ ส่วนใหญ่แล้ว มีแต่การพัฒนาจากสาขาวิชามาเป็นภาควิชา ซึ่งยังไม่เห็นว่ามหาวิทยาลัยชั้นนำจะประสบปัญหากำแพงกันจาก ภาควิชาในส่วนตัว ดังนั้น โดยส่วนตัวไม่เห็นด้วยที่จะยุบภาควิชา ๒) อาจารย์ในภาควิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ทุกคนไม่เห็นด้วยกับการปรับโครงสร้าง โดยยุบรวมศาสตร์ เปลี่ยนชื่อเป็นคณะเทคโนโลยีและนวัตกรรม เนื่องจากศาสตร์ทางด้านเทคโนโลยีอุตสาหกรรมไม่ไปในทิศทางเดียวกันกับศาสตร์ทางด้านเทคโนโลยีการเกษตร ๓) หากจะนำจำนวนนักศึกษาหลักสูตรต่าง ๆ มาช่วยคณะเทคโนโลยีการเกษตรนั้น อาจไม่มีผลเท่าใดนัก ดังนั้น ควรพิจารณาให้รอบคอบ ๔) การปรับเปลี่ยนโครงสร้างเป็นเรื่องใหญ่ ควรดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย ส่วนงานภายในต้องดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งส่วนงาน ภายใน เพื่อป้องกันการเกิดปัญหาตามมาในภายหลัง

๔. ดร.สว่าง ภูพัฒน์วิบูลย์ นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ให้ข้อคิดเห็นว่า ด้วยคณะกรรมการฯ ได้มานำเสนอเพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอต่าง ๆ ดังนั้น ต้องเข้าใจว่ามหาวิทยาลัยแต่ละ แห่งต่างมีบริบทไม่เหมือนกัน และมีปัญหาที่แตกต่างกัน หากที่ประชุมพิจารณาเห็นว่าข้อใดสามารถทำได้หรือ ยังไม่พร้อมก็สามารถให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้คณะกรรมการฯ นำไปพิจารณาดำเนินการปรับปรุงต่อไป

๕. ดร.ทินกร นามบุญจิตต์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอุปนายกสภา- มหาวิทยาลัย ในฐานะประธานกรรมการ คณะกรรมการฯ ให้ข้อคิดเห็นว่า คณะกรรมการฯ ได้นำข้อมูลจากหลาย มหาวิทยาลัยเพื่อมาศึกษาและพิจารณากันอย่างรอบด้านหลายครั้ง รวมถึงได้มีการส่งแบบสอบถามความคิดเห็น ไปยังบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยทุกภาคส่วน ซึ่งเอกสารที่นำเสนอสภามหาวิทยาลัยในวันนี้นั้นไม่ได้นำมาให้ พิจารณา แต่เป็นข้อคิดที่คณะกรรมการฯ ได้เสนอต่อมหาวิทยาลัยว่าควรเป็นไปในรูปแบบใด หากมหาวิทยาลัย ไปศึกษาและพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่เหมาะสมก็ไม่จำเป็นต้องดำเนินการตามที่คณะกรรมการฯ นำเสนอ ทั้งนี้ เป็นเพียงแนวทางที่คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าควรปรับไปในทิศทางนี้เท่านั้น

๖. ศาสตราจารย์ (เชี่ยวชาญพิเศษ) ดร.สัญชัย จตุรสิทธา กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นว่า ขณะนี้ทุกมหาวิทยาลัยกำลังเข้าสู่การเปลี่ยนแปลง โดยเฉพาะการยุบหลอมรวม ภาควิชาต่าง ๆ ซึ่งขึ้นอยู่กับบริบทของมหาวิทยาลัยนั้น ๆ ปัจจุบันจำนวนนักศึกษาและเป้าหมายของผู้เรียน ที่ต้องการใบปริญญาแน่นลดลง มหาวิทยาลัยชั้นนำหลายแห่งไม่สนใจคำว่าภาควิชาหรือคณะ ลักษณะการเรียน สมัยใหม่เป็นการเรียนรู้แบบเฉพาะเจาะจง (Tailor – Made) ยกตัวอย่าง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ คณะแพทยศาสตร์ ร่วมกับคณะวิศวกรรมศาสตร์ จัดทำหลักสูตร Biomedical สร้างเครื่องมือแพทย์ ซึ่งไม่ใช่วิศวกรรมแบบเก่า ๆ อีกต่อไป ดังนั้น หลักสูตรที่เป็นลักษณะศาสตร์เดียวจะไม่สามารถไปต่อได้ เพราะในอนาคตจะไม่มีผู้เรียน

ดังนั้น เมื่อยุคสมัยเปลี่ยนไป ลักษณะของการเรียนการสอนจึงจำเป็นต้องเปลี่ยนเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของคนรุ่นใหม่ และหลักสูตรต้องเป็นการบูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ เข้าด้วยกัน เนื่องจากจะมีประโยชน์กับผู้เรียนมากที่สุดและสามารถนำไปใช้ได้จริงในชีวิตประจำวัน อีกทั้ง อาจารย์รุ่นใหม่ควรทำงานให้เป็นทุกอย่าง แม้กระทั่งการออกหนังสือ บุคลากรสายสนับสนุนจะมีจำนวนน้อยลง ทั้งหมดนี้เสนอเป็นข้อคิด เพื่อให้มหาวิทยาลัยนำไปประกอบการพิจารณาต่อไป

๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สายสมร สร้อยอินตะ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นว่า หลายมหาวิทยาลัยในต่างประเทศได้ยุบคณะไปเรียบร้อยแล้ว เนื่องจากนักศึกษาต้องการเรียนแค่บางรายวิชาเพื่อออกไปประกอบอาชีพ ซึ่งทำให้เห็นแนวโน้มว่าในอนาคตแนวคิดต่าง ๆ จะเปลี่ยนแปลงไปไม่ช้าก็เร็ว ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรมองไปข้างหน้าให้ทันกับเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นอย่างรวดเร็ว อัตราการลดลงของจำนวนนักศึกษามีมากขึ้น การอยู่กับปัจจุบันโดยไม่คิดที่จะเปลี่ยนแปลงพัฒนาจะทำให้มหาวิทยาลัยล้าหลังและเกิดปัญหาต่อไปในอนาคต มหาวิทยาลัยต้องนำข้อมูลที่คณะกรรมการฯ เสนอไปพิจารณาความเป็นไปได้ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการบริหารจัดการโครงสร้าง บุคลากร งบประมาณ งานวิชาการต่าง ๆ เพื่อรองรับกับการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้นในอนาคต เนื่องจากผู้บริหารเป็นผู้ที่รู้ดีที่สุดว่ามหาวิทยาลัยมีงบประมาณเท่าใด เพียงพอสำหรับในอนาคตเพียงใด

๘. พลตำรวจโทวุฒิ วิฑิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็น ดังนี้

- ๑) หากวันนี้คณะไม่ต้องการยุบภาควิชา ถึงอย่างไรในอนาคตก็ต้องยุบด้วยตัวของภาควิชาเอง ยกตัวอย่าง นักศึกษาภาควิชาภาษาฝรั่งเศสมีผู้สมัครเพียง ๑ คน ภาควิชาบรรณารักษศาสตร์ มีนักศึกษา ๑ คน ภาควิชาภูมิศาสตร์สารสนเทศ มีนักศึกษาร้อยละ ๓๓ จากแผนการรับนักศึกษา ภาควิชาวัฒนธรรมศึกษา มีนักศึกษาร้อยละ ๓๔ จากแผนการรับนักศึกษา เป็นต้น ดังนั้น หากพิจารณาแล้วภาควิชาเหล่านี้จะสามารถคงอยู่เป็นภาควิชาได้อีกนานเพียงใด
- ๒) การดำเนินการของคณะกรรมการฯ ได้มีการส่งแบบสอบถามให้บุคลากรทุกภาคส่วนกรอกแบบสอบถาม ดังนั้น หากไม่ส่งแบบสอบถามคินยอมถือว่าเห็นชอบตามที่คณะกรรมการฯ เสนอ
- ๓) อาจารย์ในภาควิชาไม่ได้ย้ายไปที่ใด อาจารย์ทุกคนจะมารวมกันที่คณะ ดังนั้น เปรียบได้ว่าความเชี่ยวชาญในศาสตร์ต่าง ๆ ของอาจารย์ทุกคนก็จะมารวมไว้ที่คณะซึ่งถือเป็นหัวใจสำคัญ คณะดีจะเป็นผู้บริหารโดยตรง
- ๔) การบริหารจัดการต่าง ๆ เช่น งบประมาณ บุคคล อาคารสถานที่ ฯลฯ เป็นการบริหารจัดการภายหลังจากการปรับโครงสร้างเรียบร้อยแล้ว ซึ่งสามารถบริหารจัดการหรือปรับแก้ในอนาคตได้

๙. อาจารย์ ดร.ถนัด บุญชัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ให้ข้อมูล ดังนี้

- ๑) การดำเนินงานฯ ได้ดำเนินงานเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้ว ซึ่งได้เริ่มดำเนินงานตั้งแต่ปลายปี พ.ศ. ๒๕๖๒ คณะกรรมการฯ มีหน้าที่ศึกษาแนวทางในการปรับโครงสร้างองค์กรของมหาวิทยาลัยและนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อรับฟังความคิดเห็น จากนั้นมอบมหาวิทยาลัยไปพิจารณาดำเนินการ ซึ่งจะดำเนินการหรือไม่เป็นดุลยพินิจของมหาวิทยาลัยที่จะไปพิจารณาตามความเหมาะสม ดังนั้น คณะกรรมการฯ จะไม่ย้อนกลับไปดำเนินการต่อ
- ๒) การดำเนินการของคณะกรรมการฯ ที่ผ่านมา ได้มีการพิจารณาอย่างรอบคอบและรอบด้าน รวมถึงมีการแลกเปลี่ยนข้อมูลซึ่งกันและกันกับคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย จากนั้นได้ส่งแบบรับฟังความคิดเห็นไปยังประชาคมทุกภาคส่วน ได้แก่ คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนทุกคน แล้วจึงนำแบบรับฟังความคิดเห็นที่ส่งกลับคืนมาวิเคราะห์และพิจารณาดำเนินการดังกล่าว คณะกรรมการฯ ไม่ได้มีเจตนาให้มหาวิทยาลัยต้องดำเนินการตามที่เสนอ เพียงแค่เสนอต่อสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแนวคิดนี้เท่านั้น จึงขึ้นอยู่กับดุลพินิจของกรรมการสภามหาวิทยาลัยว่าควรดำเนินการอย่างไรต่อไป
- ๓) ข้อมูลที่ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการนำเสนอ นั้น เป็นข้อมูลของปี พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยส่วนตัวเห็นว่าปัจจุบันสถาบันอุดมศึกษาทั้งประเทศอยู่ในภาวะถูกคุกคามจากปัจจัยภายนอกและปัจจัยภายใน ไม่ว่าจะเป็นสถานการณ์ Covid ซึ่งกระทบต่อวิถีการดำรงชีวิต

อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ มหาวิทยาลัยจึงต้องคิดและวางแผนเพื่ออนาคตข้างหน้า ซึ่งในเอกสารคณะกรรมการฯ ได้ชี้ให้เห็นว่าขณะนี้คณะรัฐมนตรีได้อนุมัติหลักการเรื่องกฎกระทรวงออกไปแล้วโดยกำหนดให้แบ่งกลุ่มมหาวิทยาลัยออกเป็น ๔ กลุ่ม ทำให้เป็นตัวแปรสำคัญที่นำไปสู่การปรับเปลี่ยนองค์กรของมหาวิทยาลัย ในอดีตที่ผ่านมามหาวิทยาลัยเคยบริหารทั้งแบบโปรแกรมวิชา สาขาวิชา และภาควิชา มาแล้วทั้งสิ้น แต่ไม่ได้หมายความว่า จะเสนอให้กลับไปบริหารแบบสาขาวิชาเช่นเดิม เพียงแต่มุ่งประเด็นและให้ความสำคัญกับหลักสูตรเนื่องจากเป็นหัวใจสำคัญของการนำไปสู่คุณภาพทางวิชาการ ซึ่งผู้ที่มีความสำคัญยิ่งของหลักสูตร คือ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร หรือคณะกรรมการบริหารหลักสูตร เพราะฉะนั้นมหาวิทยาลัยจะดำเนินการอย่างไรเพื่อจะให้หลักสูตรเข้มแข็ง หากยังยึดติดกับกระบวนการโครงสร้างบริหารรูปแบบภาควิชา ก็จะเป็นแบบเดิม ๆ ซึ่งจะส่งผลให้เห็นในอนาคต ๔) เอกสารที่คณะกรรมการฯ นำเสนอนั้น มีรายละเอียดของการปรับโครงสร้าง พร้อมทั้งอัตรากำลังบุคลากร และงบประมาณ โดยแบ่งระยะเวลาดำเนินการออกเป็น ๒ ระยะ ซึ่งสิ่งที่ต้องดำเนินการในระยะแรก คือ เรื่องภาควิชาและหลักสูตรให้เข้มแข็ง โดยมุ่งเน้นให้ความสำคัญกับประธานหลักสูตรและกรรมการบริหารหลักสูตร ซึ่งอาจมีค่าตอบแทนให้กับบุคคลดังกล่าว ดังนั้น เรื่องงบประมาณจึงไม่มีผลกระทบใด คณะไม่สามารถบริหารแบบเบ็ดเสร็จได้ ไม่เหมือนมหาวิทยาลัยอื่นที่คณะสามารถบริหารเบ็ดเสร็จทั้งหมด ยกตัวอย่าง การรับนักศึกษา คณะไม่ได้ดำเนินการเอง แต่เป็นหน่วยงานกลางดำเนินการ คือ สำนักทะเบียนและประมวลผล อาจารย์ได้ตำแหน่งทางวิชาการกันจำนวนมาก คณะไม่ได้เป็นผู้ดำเนินการ ๑๐๐% แต่เป็นกองบริหารงานบุคคลซึ่งเป็นหน่วยงานกลางของมหาวิทยาลัยเป็นผู้ดำเนินการ เป็นต้น จึงไม่แปลกที่มหาวิทยาลัยจะมีบุคลากรสายสนับสนุนมากกว่าสายวิชาการ โดยเจตนาของมหาวิทยาลัยแต่แรกไม่ต้องการให้ภาควิชาเป็นสำนักงาน มิเช่นนั้นภาควิชาทุกภาควิชาจะมีสำนักงานเป็นของตนเองทั้งหมด แต่ให้สำนักงานคนบดทำหน้าที่เป็นหน่วยธุรการให้กับภาควิชา จึงได้มีการจัดเจ้าหน้าที่ให้กับภาควิชาตามจำนวนที่เหมาะสม เป็นต้น ๕) ยอดเงินคงคลังในปัจจุบันมีมากกว่ายอดเงินคงคลังก่อนที่ผู้บริหารชุดนี้เข้ามารับตำแหน่ง ซึ่งสามารถตรวจสอบตัวเลขได้ ที่สำคัญสามารถแสดงรายการกระแสเงินสดให้เห็นชัดเจน หากพิจารณาแล้วจะเห็นว่าเงินคงคลังในช่วงระยะแรกที่ผู้บริหารชุดนี้ได้เข้ามาบริหารได้กลายเป็นอาคารสิ่งก่อสร้างรวมทั้งหมด ๑๑ อาคาร นี่คือการรับที่เข้ามา หลังจากนั้นต่อไปจะมีรายได้เข้ามาเรื่อย ๆ ดังนั้นขอให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยอย่านำเรื่องงบประมาณไปพูดอย่างไม่ทราบข้อมูลที่แท้จริง เพราะจะส่งผลกระทบต่อขวัญและกำลังใจของบุคลากรทั้งมหาวิทยาลัย

๑๐. รองศาสตราจารย์ ดร.ธเนศ ศรีวิชัยลำพันธ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นว่า หากยังยึดติดกับระบบโครงสร้างเดิมจะลำบากในอนาคต ควรมองไปข้างหน้าและวางแผนรับมือกับการเปลี่ยนแปลงที่มหาวิทยาลัยต้องประสบอย่างแน่นอน

๑๑. นายกสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อเสนอแนะว่า โดยส่วนตัวเห็นว่าหากมหาวิทยาลัยรับข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยไปแล้ว หากตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาแนวทางการปรับโครงสร้างใหม่ อาจจะทำให้เสียเวลามากไป จึงเห็นควรมอบคณะกรรมการชุดเดิมไปพิจารณาอีกครั้ง โดยอาจแต่งตั้งบุคคลที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม เพื่อให้การดำเนินการไม่หยุดชะงัก

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. รับทราบแนวทางการปรับโครงสร้างองค์กรในภาพรวมของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามที่คณะกรรมการฯ นำเสนอ

๒. มอบมหาวิทยาลัยนำข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยไปพิจารณาดำเนินการตามความเหมาะสม



๔.๒ พิจารณาเรื่องการศึกษา

๔.๒.๑ การอนุมัติให้ปริญญาของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีการศึกษา ๒๕๖๒ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยคณะกรรมการสภาวิชาการในคราวประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ ได้พิจารณาเสนอการให้ปริญญาแก่นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา ครบถ้วนตามหลักสูตรแล้ว ในระดับปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ จำนวน ๑๙๒ คน ซึ่งเป็นการดำเนินการตามความในมาตรา ๒๒ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนี้

สำเร็จการศึกษา วันที่ ๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓

• ระดับปริญญาเอก	๑	คน
• ระดับปริญญาโท	๑	คน
• ระดับปริญญาตรี	๑๙๐	คน
	<u>รวม</u>	<u>๑๙๒</u>

ดังนั้น มหาวิทยาลัยโดยสำนักทะเบียนและประมวลผล จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติ ให้ปริญญาตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ รายละเอียดตาม เอกสารหมายเลข ๔.๒.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาครบถ้วนตามหลักสูตร ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ จำนวน ๑๙๒ คน ตามบัญชีรายชื่อที่นำเสนอ

๔.๒.๒ อนุมัติการให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ (วาระลับ)

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๔.๒.๓ การแก้ไขหลักสูตรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร (สมอ.๐๘) ของหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสารทางธุรกิจ (หลักสูตรนานาชาติ) พ.ศ. ๒๕๖๑

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยมหาวิทยาลัยมีความจำเป็นต้องแก้ไขหลักสูตร ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร ของหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสารทางธุรกิจ (หลักสูตรนานาชาติ) พ.ศ. ๒๕๖๑ เพื่อให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น ดังนี้

๑. ขอแก้ไขอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เนื่องจากอาจารย์ ดร. Qingya Li มีคุณวุฒิตรงตามหลักสูตร จึงขอแก้ไข จากเดิม “อาจารย์ภาสินีส์ เหลืองวิเศษกุล” เป็น “[อาจารย์ ดร. Qingya Li](#)”

๒. ขอเพิ่มเติมอาจารย์ ดร. Qingya Li เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร เนื่องจากมีคุณวุฒิตรงตามหลักสูตร

ทั้งนี้ ได้ผ่านการพิจารณาจากสภาวิชาการในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๓ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบการแก้ไขหลักสูตรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร ของหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสารทางธุรกิจ (หลักสูตรนานาชาติ) พ.ศ. ๒๕๖๑ เพื่อให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น รายละเอียดตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๔.๒.๔ การแก้ไขหลักสูตรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร และขออนุโลมสัดส่วนอาจารย์ประจำหลักสูตร (สมอ.๐๘) ของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิก พ.ศ. ๒๕๕๘

มหาวิทยาลัยขอถอนระเบียบวาระนี้ออกไปก่อน

๔.๒.๕ การแก้ไขหลักสูตรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับชื่อรายวิชา (สมอ.๐๘) จำนวน ๒ หลักสูตร

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยมหาวิทยาลัยมีความจำเป็นต้องแก้ไขหลักสูตรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับชื่อรายวิชา (สมอ.๐๘) จำนวน ๒ หลักสูตร ดังนี้

๑. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสารทางธุรกิจ (หลักสูตรนานาชาติ) พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๒ รายวิชา เพื่อให้ชื่อรายวิชาเป็นรูปแบบเดียวกับหลักสูตรอื่นในมหาวิทยาลัย ดังนี้

(๑) จากเดิม รายวิชา “THB 3801 การเตรียมฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านภาษาไทยเพื่อการสื่อสารทางธุรกิจ” เป็น “THB 3801 การเตรียมฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านภาษาไทยเพื่อการสื่อสารทางธุรกิจ”

(๒) จากเดิม รายวิชา “THB 4801 การฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านภาษาไทยเพื่อการสื่อสารทางธุรกิจ” เป็น “THB 4801 การฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านภาษาไทยเพื่อการสื่อสารทางธุรกิจ”

๒. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจการบิน (หลักสูตรนานาชาติ) หลักสูตรฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๑ เพื่อให้ชื่อรายวิชาตรงกับเนื้อหาและรายละเอียดของรายวิชามากขึ้น โดยคำอธิบายรายวิชาและจำนวนหน่วยกิตไม่เปลี่ยนแปลง จากเดิม รายวิชา “AVI 3215 โภชนาการในธุรกิจการบิน Nutrition in Aviation Business” เป็น “AVI 3215 [โภชนาการในธุรกิจการบิน-การจัดอาหารและโภชนาการในธุรกิจการบิน Catering and Nutrition in Aviation Business](#)”

ทั้งนี้ ได้ผ่านการพิจารณาจากสภาวิชาการในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๕ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบการแก้ไขหลักสูตรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับชื่อรายวิชา (สมอ.๐๘) หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสารทางธุรกิจ (หลักสูตรนานาชาติ) พ.ศ. ๒๕๖๑ และหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจการบิน (หลักสูตรนานาชาติ) พ.ศ. ๒๕๖๑ เพื่อให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น รายละเอียดตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๔.๒.๖ การขอพัฒนาหลักสูตรใหม่ หลักสูตรการแพทย์แผนไทยบัณฑิต สาขาวิชาการแพทย์แผนไทย

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความประสงค์ จะพัฒนาหลักสูตรการแพทย์แผนไทยบัณฑิต สาขาวิชาการแพทย์แผนไทย ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจาก คณะกรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ และคณะกรรมการบริหารสภาวิชาการ ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว

ประกอบกับสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ได้มีมติสภามหาวิทยาลัยกรณีการเสนอเรื่องการพัฒนาหลักสูตรใหม่ต่อสภามหาวิทยาลัย ให้นำเสนอ ๒ ขั้นตอน ดังนี้

๑) นำเสนอขอความเห็นชอบในหลักการก่อนว่าควรเปิดหลักสูตรนี้หรือไม่ และมีเหตุผลใด ที่จะเปิดหลักสูตรดังกล่าว โดยมีข้อมูลความต้องการของสังคม ความพร้อมของมหาวิทยาลัยโดยเฉพาะความพร้อมด้านอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และหากไม่พร้อมมหาวิทยาลัย มีวิธีการอย่างไร หลักสูตรมีความแตกต่างและมีความโดดเด่นอย่างไรเมื่อเทียบกับของมหาวิทยาลัยอื่น กลยุทธ์ในการหาผู้เรียน และอาชีพเมื่อสำเร็จการศึกษา เพื่อนำมาประกอบการพิจารณา รวมถึงให้ระบุ เครื่องมืออุปกรณ์ต่าง ๆ โดยนำเสนอข้อมูลเหล่านี้เสนอพร้อมโครงสร้างหลักสูตรต่อสภามหาวิทยาลัย โดยใช้เวลาในการนำเสนอไม่เกิน ๑๐ นาที

๒) เมื่อสภามหาวิทยาลัยพิจารณาและมีมติเห็นชอบว่าควรเปิดจึงนำข้อเสนอแนะต่าง ๆ กลับไป พัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน แล้วจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยให้ ดำเนินการเสนอตามลำดับขั้นตอน และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยโดยใช้เวลาในการนำเสนอไม่เกิน ๑๐ นาที

ดังนั้น คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาให้แนวคิด และข้อเสนอแนะก่อนการพัฒนาหลักสูตรฯ ดังกล่าว รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๖ นำเสนอ สภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. พลตำรวจโทวุฒิชัย วิฑิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะว่า โดยส่วนตัวสนับสนุนหลักสูตรนี้ เพราะเห็นว่าเป็นหลักสูตรที่น่าสนใจอย่างมาก ดังนั้น จึงควรประสานงานกับ

สถานพยาบาลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องไว้แต่เนิ่น ๆ สำหรับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพต่อไปในอนาคต เพราะมีแนวโน้มที่จะมีหน่วยงานอื่นให้ความสนใจกับการแพทย์แผนไทยอีกเป็นจำนวนมาก

๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สาธิต ตันตระกูล ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ให้ข้อคิดเห็นว่า เห็นด้วยและสนับสนุนอย่างยิ่ง เพราะเป็นหลักสูตรที่น่าสนใจและเข้ากับกระแส COVID - 19 ทำให้การแพทย์แผนไทยเข้ามามีบทบาทมากยิ่งขึ้น

๓. ดร.ณรงค์ กองประเสริฐ ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง สนับสนุนและส่งเสริมให้พัฒนาหลักสูตรการแพทย์แผนไทย เนื่องจากเคยประสบปัญหาปวดสะบักจากการปั่นจักรยานมากเกินไป แล้วรักษาด้วยแพทย์แผนปัจจุบันไม่หาย จึงได้รักษากับแพทย์แผนไทยและสามารถหายจากอาการดังกล่าวได้ ดังนั้น จึงเห็นว่าควรทำการประชาสัมพันธ์ให้มาก และต้องรู้เชิงลึกของศาสตร์นี้อย่างดี และควรนำศาสตร์กายภาพบำบัด ศาสตร์ด้านสมุนไพรไทย มาประกอบในการเรียนการสอนด้วย การเรียนรู้ในอนาคตจะเป็นในรูปแบบปัญหา ไม่สามารถที่จะใช้เพียงศาสตร์ใดศาสตร์หนึ่งไปสู่ความสำเร็จได้

๔. ศาสตราจารย์ (เชี่ยวชาญพิเศษ) ดร.สัญญา จตุรสิทธา กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะว่า ผู้บริหารหลักสูตรต้องมีความรอบรู้อย่างมากในการบริหารจัดการหลักสูตรให้มีคุณภาพ ควรมีรายวิชาเลือกเกี่ยวกับศาสตร์ด้านการต่อกเส้น หรือศาสตร์อื่นที่เกี่ยวข้อง มาประกอบไว้ในหลักสูตร

๕. รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณดี ม้าลำพอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะว่า หากหลักสูตรนี้เปิดสอน ควรหาผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในศาสตร์นี้มาช่วยมหาวิทยาลัยในการจัดการเรียนการสอน รวมถึงควรคิดค้นและพัฒนานวัตกรรมที่สามารถนำมาช่วยแพทย์แผนไทยต่อไป

๖. นายกสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรหาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้ครบถ้วนทั้งด้านเวชกรรม เกษษ การนวด และผดุงครรภ์ รวมถึงควรเร่งพัฒนาหลักสูตรใหม่ให้เสร็จก่อนที่สภาวิชาชีพแพทย์แผนไทยจะออกเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพ

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบในหลักการ และเสนอแนะการพัฒนาหลักสูตรใหม่ หลักสูตรการแพทย์แผนไทย-บัณฑิต สาขาวิชาการแพทย์แผนไทย เพื่อให้คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนำกลับไปพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ ต่อไป

๔.๒.๗ การขอพัฒนาหลักสูตรใหม่ หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา นวัตกรรมจัดการวิสาหกิจเกษตรและอาหาร (Master of Science Program in Agricultural and Food Enterprise Innovative Management)

รองศาสตราจารย์ ดร.วัชรพงษ์ วัฒนกุล คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยคณะเทคโนโลยีการเกษตรมีความประสงค์จะพัฒนาหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา นวัตกรรมจัดการวิสาหกิจเกษตรและอาหาร (Master of Science Program in Agricultural and Food Enterprise Innovative Management) ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะเทคโนโลยีการเกษตร ในคราวประชุมครั้งที่

๔/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ และคณะกรรมการบริหารสภาวิชาการ ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว

ประกอบกับสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ได้มีมติสภามหาวิทยาลัยกรณีการเสนอเรื่องการพัฒนาหลักสูตรใหม่ต่อสภามหาวิทยาลัย ให้นำเสนอ ๒ ขั้นตอน ดังนี้

๑) นำเสนอขอความเห็นชอบในหลักการก่อนว่าควรเปิดหลักสูตรนี้หรือไม่ และมีเหตุผลใดที่จะเปิดหลักสูตรดังกล่าว โดยมีข้อมูลความต้องการของสังคม ความพร้อมของมหาวิทยาลัยโดยเฉพาะความพร้อมด้านอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และหากไม่พร้อมมหาวิทยาลัยมีวิธีการอย่างไร หลักสูตรมีความแตกต่างและมีความโดดเด่นอย่างไรเมื่อเทียบกับของมหาวิทยาลัยอื่น กลยุทธ์ในการหาผู้เรียน และอาชีพเมื่อสำเร็จการศึกษา เพื่อนำมาประกอบการพิจารณา รวมถึงให้ระบุเครื่องมืออุปกรณ์ต่าง ๆ โดยนำเสนอข้อมูลเหล่านี้เสนอพร้อมโครงสร้างหลักสูตรต่อสภามหาวิทยาลัย โดยใช้เวลาในการนำเสนอไม่เกิน ๑๐ นาที

๒) เมื่อสภามหาวิทยาลัยพิจารณาและมีมติเห็นชอบว่าควรเปิดจึงนำข้อเสนอแนะต่าง ๆ กลับไปพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน แล้วจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยให้ดำเนินการเสนอตามลำดับขั้นตอน และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยโดยใช้เวลาในการนำเสนอไม่เกิน ๑๐ นาที

ดังนั้น คณะเทคโนโลยีการเกษตร จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาให้แนวคิดและข้อเสนอแนะก่อน การพัฒนาหลักสูตรฯ ดังกล่าว โดยขออนุญาตให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ บุญแรง ในฐานะอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เป็นผู้นำเสนอการพัฒนาหลักสูตรดังกล่าว รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๗ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์ (เชี่ยวชาญพิเศษ) ดร.สัญญาชัย จตุรสิทธา กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อมูลว่า เนื่องจากภาคเหนือได้รับการป้อนให้เป็นนวัตกรรมด้านอาหาร (Food Innovations) ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญที่ต้องปรับตัวให้เข้ากับยุทธศาสตร์ของประเทศ โดยเฉพาะเรื่องของการเกษตร นักศึกษาต้องไม่ได้เรียนรู้ด้านการเกษตรเพียงอย่างเดียว แต่ต้องเรียนรู้กระบวนการแปรรูปทุกขั้นตอนไปจนถึงการตลาด ระบบการขนส่ง เป็นต้น ซึ่งต้องอาศัยศาสตร์แห่งการบูรณาการเพื่อให้ได้รับความรู้แบบครบวงจร

๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสริมศักดิ์ อาษา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้ข้อคิดเห็นว่า เห็นด้วยอย่างยิ่งกับการพัฒนาหลักสูตรนี้ และคาดว่าจะมีผู้สนใจเข้ามาศึกษาต่อจำนวนมาก โดยส่วนตัวเห็นว่าทางภาคเหนือมีทรัพยากรที่มีมูลค่าค่อนข้างสูง เช่น หนอนไม้ไผ่ (รถด่วน) แมงมัน เห็ดถอบ เป็นต้น หากศึกษาถึงกรรมวิธีการเพาะ การเติบโต การแปรรูป การตลาดเพื่อการส่งออกให้ดี จะทำให้มีรายได้เกิดขึ้นกับเกษตรกรอย่างมหาศาล

๓. นายกสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อคิดเห็นดังนี้ ๑) การเปิดรับแผน ก แบบ ก2 นั้น ไม่จำเป็นต้องเปิดให้เต็มตามที่ระบุไว้ ๒) การเปิดรับแผน ข ต้องระบุไว้ว่าต้องเป็นผู้ที่มีประสบการณ์การทำงานมาแล้วอย่างน้อย ๕ ปี หรือมีประสบการณ์การเป็นผู้บริหารมาอย่างน้อย ๓ ปี และ Professor ต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญอย่างมาก ซึ่งสามารถทำการศึกษาค้นคว้าอิสระ (IS) แต่ต้องมีความรู้ความเข้าใจเทียบเท่าหรือเหมือนการทำวิทยานิพนธ์

๔. พลตำรวจโทวุฒิ วิฑิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรมีหัวข้อวิทยานิพนธ์ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนอย่างแท้จริงให้นักศึกษาเลือก แทนที่จะให้นักศึกษาคิดหัวข้อวิทยานิพนธ์ด้วยตนเอง

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบในหลักการ และเสนอแนะการขอพัฒนาหลักสูตรใหม่ หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการวิสาหกิจเกษตรและอาหาร (Master of Science Program in Agricultural and Food Enterprise Innovative Management) เพื่อให้คณะเทคโนโลยีการเกษตร นำกลับไปพัฒนาหลักสูตร ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาต่อไป

๔.๓ พิจารณาแต่งตั้ง

๔.๓.๑ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ (ก.พ.ว.)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ครบวาระการดำรงตำแหน่ง ๒ ปี ในวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๓ และมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามข้อบังคับ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การพิจารณาตำแหน่งวิชาการ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๒ เรียบร้อยแล้ว

สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณา ตำแหน่งทางวิชาการ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๓.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. อนุมัติให้แต่งตั้งศาสตราจารย์ (เชี่ยวชาญพิเศษ) ดร.สัญญาชัย จตุรสีทธา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นประธานกรรมการ
๒. อนุมัติให้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบัญชีรายชื่อ จำนวน ๖ คน ที่นำเสนอ โดยมอบ เลขานุการคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการประสานงานกับประธานกรรมการเพื่อดำเนินการ ทาบทาม และให้ส่งรายชื่อมายังเลขานุการสภามหาวิทยาลัย เพื่อดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งเสนอนายก สภามหาวิทยาลัยลงนามต่อไป

๔.๔ พิจารณาเรื่องการอกระเปียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ

- ไม่มี -

๔.๕ พิจารณาเรื่องงบประมาณและการเงิน

- ไม่มี -

๔.๖ พิจารณาเรื่องการบริหารงานบุคคล

- ๔.๖.๑ พิจารณาการกำหนดระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งพนักงานมหาวิทยาลัย ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ตำแหน่งประเภทเชี่ยวชาญเฉพาะ กรณีปฏิบัติงานเฉพาะ ด้านหรือเฉพาะทาง ระดับชำนาญการ จำนวน ๒ ตำแหน่ง (วาระลับ)

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

- ๖.๑ รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย รักษาราชการแทนอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ขอไม่ประสงค์ให้เสนอชื่อเพื่อขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย รักษาราชการแทนอธิการบดี ได้ออกจากห้องประชุม โดยไม่อยู่ร่วมพิจารณาในระเบียบวาระการประชุมนี้

นายกสภามหาวิทยาลัย แจ้งที่ประชุมว่า ด้วยรองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้มีหนังสือถึงนายกสภามหาวิทยาลัย ว่าตนไม่ประสงค์ให้เสนอชื่อเพื่อขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่อีกต่อไป ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย จึงแจ้งให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยทราบ และหารือที่ประชุมโดยเห็นว่าควรดำเนินการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่คนใหม่ และจะได้นำรายชื่อเพื่อขอเสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ต่อไป

อาจารย์ ดร.ถนัด บุญชัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย ได้รับโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นอธิการบดีสมัยแรกตั้งแต่วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๕ มีวาระการดำรงตำแหน่ง ๔ ปี ซึ่งจะครบวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ และก่อนที่จะครบวาระการดำรงตำแหน่งนั้น สภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดีเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยสภามหาวิทยาลัยมีมติเลือกรองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย เป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งอธิการบดี เป็นสมัยที่ ๒ จากนั้นจึงได้ดำเนินการเสนอเรื่องไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย เป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ แต่เนื่องจากมีผู้ร้องเรียนว่าการสรรหาอธิการบดีในสมัยแรกนั้นขาดการมีส่วนร่วม และในสมัยที่สองผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีคนหนึ่งฟ้องต่อศาลปกครองเชียงใหม่เรื่องอายุเกิน ๖๐ ปี ซึ่งทั้งสองกรณีนี้ศาลปกครองเชียงใหม่มีคำพิพากษายกฟ้องหมายความว่า อายุเกิน ๖๐ ปี สามารถเป็นอธิการบดีได้ และเรื่องขาดการมีส่วนร่วมนั้น สภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมายทุกประการ แต่ทั้งนี้ คดียังไม่ถึงที่สุดเพราะมีการอุทธรณ์ไปยัง

ศาลปกครองสูงสุด และเรื่องอายุเกิน ๖๐ ปี ไม่สามารถเป็นอธิการบดีได้นั้นเป็นประเด็นที่หลายมหาวิทยาลัยในประเทศกำลังประสบปัญหาอยู่เช่นเดียวกัน จากนั้นได้มีการเสนอข่าวเผยแพร่ว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้มีหนังสือให้ดำเนินการกรณีเรื่องการเดินทางไปศึกษาดูงานต่างประเทศ ได้มีการแต่งตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงจากสภามหาวิทยาลัยและจากมหาวิทยาลัย ซึ่งผลการสอบข้อเท็จจริงทั้ง ๒ ชุดนั้น เป็นที่ยุติว่าไม่ได้เป็นไปตามที่ สตง. กล่าวหาแต่อย่างใด และกระบวนการของ สตง. นั้นได้สิ้นสุดลง จากนั้น สภามหาวิทยาลัย ได้มีหนังสือสอบถามไปยัง สตง. ซึ่ง สตง. โดยอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายไม่มีหน้าที่ในการชี้ความผิด ข้อมูลต่าง ๆ จึงส่งต่อไปให้กับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ช.) ปัจจุบันกรณีดังกล่าวอยู่ในกระบวนการของ ป.ช. ซึ่งไม่สามารถคาดการณ์ได้ว่าจะเสร็จเมื่อใด ต่อมาเมื่อมีการปรับเปลี่ยนกระทรวงใหม่ มหาวิทยาลัยได้รับเรื่องเสนอเพื่อขอโปรดเกล้าฯ คืน เช่นเดียวกับทุกมหาวิทยาลัยที่ประสบปัญหาในลักษณะเดียวกัน สำหรับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ สภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาและมีมติว่าให้ชะลอการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดีออกไปก่อนจนกว่าคดีจะถึงที่สุด และจนกว่าการดำเนินงานของ ป.ช. จะได้ผลเป็นที่แน่ชัด

จากนั้นเมื่อรองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย หมตวาระการดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัย สมัยแรก เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ ตำแหน่งอธิการบดีจึงว่างลง ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งเนื่องจากยังอยู่ระหว่างการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ดังนั้น สภามหาวิทยาลัยจึงได้แต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีตามลำดับ ดังนี้

๑. อาจารย์ ดร.ถนัด บุญชัย รองอธิการบดี เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี เป็นระยะเวลา ๑๘๐ วัน ตั้งแต่วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๐
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรพิมล วงศ์สุข เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี เป็นระยะเวลา ๑๘๐ วัน ตั้งแต่วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๐
๓. รองศาสตราจารย์ ดร.ชาติรี มณีโกศล เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี เป็นระยะเวลา ๑๘๐ วัน ตั้งแต่วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๑

ต่อมาสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๑ มีมติแต่งตั้งรองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี ซึ่งเป็นไปตามความในมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๓ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับคำสั่ง คสช. ที่ ๓๗/๒๕๖๐ ดังนั้น รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย จึงรักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. รับทราบการไม่ประสงค์ให้เสนอชื่อรองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย เพื่อขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
๒. นางอรรวรรณ ชยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะว่า เนื่องจากรองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้แสดงเจตนารมณ์ชัดเจนว่าไม่ประสงค์จะให้เสนอชื่อตนเพื่อขอโปรดเกล้าฯ ต่อไป ดังนั้น ตามข้อบังคับระบุให้ดำเนินการสรรหาให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน ก่อนวันครบวาระ ตนเห็นว่าต้องมีการสรรหาใหม่ให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่หมตวาระ และเพื่อให้การบริหารราชการเป็นไปอย่างต่อเนื่อง เพื่อประโยชน์ของมหาวิทยาลัย ระหว่างนี้ จึงเห็นว่ารองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย ควรรักษาราชการแทนอธิการบดีไปพลางก่อน

๓. พลตำรวจโทวุฒิ วิฑิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ขอขึ้นชมรมองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย ที่แสดงเจตนาธรรมณ์ในครั้งนี้ เพราะเจ้าตัวได้ยื่นเจตนาธรรมณ์ที่จะไม่ขอรับการเสนอชื่อเพื่อขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ดังนั้น ระหว่างนี้ รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย ก็ต้องรักษาราชการแทนอธิการบดีไปพลางก่อน จนกว่าจะได้อธิการบดีคนใหม่ มิเช่นนั้นรองอธิการบดีทั้งหมดก็ต้องหมดวาระลงด้วย ทำให้การบริหารงานหยุดชะงัก และจะส่งผลเสียต่อมหาวิทยาลัยได้

๔. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ได้ให้ข้อคิดเห็น ดังนี้ ๑) กรณีศาลปกครองเชียงใหม่ตัดสินให้อายุ ๖๐ ปี สามารถเป็นอธิการบดีได้นั้น ยังต้องยึดตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ทำให้มีการคืนเรื่องขอเสนอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดีมาหลายครั้ง ล่าสุดรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการคืนมาอย่างชัดเจน แต่สภามหาวิทยาลัยยังยืนยันว่าอยู่ระหว่างการชะลอ โดยส่วนตัวเห็นว่าไม่ถูกต้อง ๒) เมื่อมีการแต่งตั้ง รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีต่อจากรองศาสตราจารย์ ดร.ชาติรี มณีโกศล นั้น เปรียบเสมือนการนำคนนอกมาดำรงตำแหน่งโดยไม่นำระยะเวลา ๑๘๐ วันมาใช้ ซึ่งน่าจะมีปัญหาทางกฎหมาย โดยเฉพาะพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน ประกอบกับเคยได้มีการเสนอสภามหาวิทยาลัยให้แก่ไชคำสั่ง คสช. เพื่อย้อนให้มีสิทธิ์ในการเบิกเงิน จึงเป็นการสูญเสียอย่างมาก ดังนั้น การดำรงตำแหน่งของรองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย จึงน่าจะมีปัญหาอย่างมาก เพราะรัฐมนตรีว่าการได้คืนเรื่องมาอย่างชัดเจนว่าไม่สามารถจะโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งได้ ๓) สดง. ได้ตรวจสอบการใช้เงินงบประมาณแผ่นดินเรียบร้อยแล้ว โดยส่งต่อไปยัง สกอ. ปปช. ซึ่ง ปปช. มีหนังสือสั่งการให้นายกสภามหาวิทยาลัยดำเนินการ ซึ่งตนได้เคยสอบถามและขอให้สอบสวนเกี่ยวกับหนังสือฉบับนี้ในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยแล้วว่าเพราะเหตุใดจึงได้รับล่าช้า ๔) เมื่อรองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย ประสงค์ไม่ให้เสนอชื่อเพื่อขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นอธิการบดีต่อไป จึงไม่ควรให้รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีอีก ควรดำเนินการตามระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน ขณะนี้รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย เป็นคนนอกไปแล้ว

๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สาธิต ต้นตระกูล ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ให้ข้อคิดเห็นดังนี้ ๑) ขณะนี้สภามหาวิทยาลัยรับทราบเจตจำนงของรองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย แล้วว่าไม่ต้องการให้เสนอชื่อเพื่อขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นอธิการบดี ดังนั้น สิ่งที่ควรดำเนินการคือนำเรื่องดังกล่าวที่เสนอไปกลับมา ๒) ควรเริ่มกระบวนการสรรหาอธิการบดีให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน ไม่ใช่ ๙๐ วัน จึงจะถูกต้อง ๓) สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ ได้มีมติโดยระบุข้อความไว้ว่า “รับทราบการแต่งตั้งให้รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ เป็นต้นไป จนกว่าจะมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่” ดังนั้น อาจเกิดปัญหาของการตีความจากคำว่า “จนกว่าจะมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง...” ได้ เพราะเมื่อไม่เสนอชื่อรองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย เพื่อขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง จะมีผลให้ตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดีสิ้นสุดลงด้วยเช่นกัน

๖. อาจารย์ ดร.ถนัด บุญชัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ให้ข้อคิดเห็น ดังนี้ ๑) อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ได้กล่าวถึงเรื่องอายุเกิน ๖๐ ปี เป็นอธิการบดีไม่ได้ ต้องยึดศาลสูงสุด แต่เพราะเหตุใดถึงไม่กล่าวถึงกรณีศาลสูงสุดเพิ่งตัดสินกรณีของมหาวิทยาลัยราชภัฏแห่งหนึ่งตัดสินให้อธิการบดีที่มีอายุเกิน ๖๐ ปี เป็นอธิการบดีได้ ศาลแต่ละแห่งยังมีความเห็นที่แตกต่างกัน โดยหลักกฎหมายให้ยึดตามคู่มือ ดังนั้น ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ต้องฟังศาลปกครองเชียงใหม่ ซึ่งตัดสินว่าผู้มีอายุเกิน ๖๐ ปี สามารถเป็นอธิการบดีได้ แต่ด้วยคดี

ยังไม่ถึงที่สุดเท่านั้น ๒) กรณีที่นำ ปปช. มาเชื่อมโยงกับเรื่องนี้นั้นไม่เป็นความจริง เท่าที่ตนจำได้ยังไม่เคยมีหนังสือจาก สตง. ปปช. ให้ตนไปชี้แจงแต่อย่างใด ๓) เรื่องแก้ไขคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ที่ ๕๕/๒๕๖๒ ควรอ่านเนื้อความให้ละเอียดและทำความเข้าใจให้ดี เนื่องจากว่าคำสั่งมีอยู่แล้ว เพียงแต่แก้ไขเนื้อความในคำสั่งเท่านั้น ซึ่งการแต่งตั้งผู้บริหารมหาวิทยาลัยจะต้องส่งคำสั่งไปขึ้นทะเบียนที่ส่วนกลาง และขณะที่ส่งไปนั้นไม่ได้ระบุฐานอำนาจคำสั่งหัวหน้า คสช. ทาง สกอ. จึงให้ข้อสังเกตมาว่าควรเพิ่มเติมให้ข้อความสมบูรณ์เท่านั้น ไม่ได้เป็นการต่ออายุแต่อย่างใด

๗. อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้ข้อคิดเห็นดังนี้ ๑) บรรทัดฐานของศาลปกครองสูงสุดจะเป็นบรรทัดฐานให้หน่วยงานราชการปฏิบัติ ๒) หนังสือจาก ปปช. ตนขอเรียนถามนายกสภามหาวิทยาลัยว่าทุกวันที่ได้รับหนังสือจาก ปปช. ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม หรือไม่ เป็นหนังสือที่ตนเคยสอบถามในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ๓) เรื่องการรักษาราชการแทนนั้นเป็นความเห็นทางกฎหมาย ซึ่งตนได้พิจารณาแล้วเห็นว่ารองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย ไม่อยู่ในเกณฑ์ที่จะแต่งตั้งให้เป็นผู้รักษาราชการแทนได้ เพราะขาดช่วงไปเรียบร้อยแล้ว เพราะได้แต่งตั้งรองอธิการบดีมารักษาราชการแทนอธิการบดีไปแล้วรวมระยะเวลาเกือบสองปี จากนั้นนำคนนอกมาดำรงตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดีโดยไม่อ้างคำสั่ง คสช. ซึ่งเห็นว่าเป็นประเด็นที่สุ่มเสี่ยง ๔) ขอสอบถามที่ประชุมว่ามีหนังสือราชการใดจาก สกอ. ที่เป็นหลักฐานได้ว่า สกอ. ให้เติมข้อความในคำสั่งดังกล่าว ซึ่งคำสั่งนั้นหมดวาระไปแล้ว ตนจึงเห็นว่าไม่น่าจะชอบด้วยกฎหมายระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน

๘. นางอรรรณ ชยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นดังนี้ ๑) ขณะนี้รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย เปรียบเสมือนการสวมหมวกสองใบ ใบแรกเป็นผู้เตรียมรับการเสนอเพื่อโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัย และใบที่สองเป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี ซึ่งการเป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดินั้นเชื่อมโยงมาจากมาตรา ๓๓ ของพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ วรรคสอง ระบุว่า “ในกรณีที่ไม่มีผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีตามวรรคหนึ่ง หรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติราชการได้ หรือไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี...” กรณีนี้ คือ ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี สภามหาวิทยาลัยจึงได้แต่งตั้งผู้ที่มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๙ คนหนึ่ง เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี ซึ่งตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ บัญญัติว่าต้องไม่เกิน ๑๘๐ วัน แต่เนื่องด้วยระยะเวลา ๑๘๐ วัน แต่เนื่องด้วยระยะเวลา ๑๘๐ วันได้ถูกหักล้างไปตามคำสั่ง คสช. ว่ามิให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับระยะเวลาในการรักษาราชการแทนผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีที่บัญญัติอยู่ในกฎหมายจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษามาใช้บังคับการรักษาราชการแทนในระหว่างการดำเนินการสรรหาเพื่อแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว ส่วนประเด็นเมื่อรองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย ไม่ได้เป็นผู้ที่จะได้รับการสรรหาแล้วจะเป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้หรือไม่นั้น เห็นว่ายังคงรักษาราชการแทนอธิการบดีต่อไปได้ เพราะมาตรา ๓๓ ระบุว่า “ผู้ที่จะมารักษาราชการแทนในระหว่างที่ยังไม่มีอธิการบดีต้องมีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๙” ซึ่งมาตรา ๒๙ ไม่มีข้อห้ามใดว่ามีให้คนนอก เพียงแต่ระบุไว้ว่า “ต้องเป็นผู้สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่าจากมหาวิทยาลัยหรืออุดมศึกษาที่มหาวิทยาลัยรับรอง ได้ทำการสอนหรือมีประสบการณ์ด้านการบริหารมาแล้วไม่น้อยกว่า ๕ ปี หรือเคยดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัย รวมทั้งมีคุณสมบัติอื่นอันไม่มีลักษณะต้องห้ามที่กำหนดในข้อบังคับ” ซึ่งเมื่อพิจารณาแล้วไม่มีข้อใดที่ห้ามให้รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี ๒) กรณีที่ต้องดำเนินการสรรหาให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน ตามที่ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการให้ข้อคิดเห็นนั้น ตนขอเห็นแย้ง เนื่องจากว่าเงื่อนไขระยะเวลา ๖๐ วัน ต้องนับจากวันที่อธิการบดีว่างลง ซึ่งขณะนี้รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย ไม่ได้เป็นอธิการบดี ถึงแม้ว่ารองศาสตราจารย์

ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย จะไม่ขอเสนอชื่อเพื่อขอโปรดเกล้าฯ ก็ไม่ได้หมายความว่าอธิการบดีเพิ่งว่างลง เพราะอธิการบดีว่างลงมานานแล้ว

๙. พลตำรวจโทวุฒิ วิฑิตานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นว่าเป็นด้วยกับนางอรรวรรณ ชยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ว่าสามารถให้รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย รักษาการแทนอธิการบดีต่อไปได้จนกว่าจะได้อธิการบดีคนใหม่ เนื่องจากเปรียบเสมือนว่ารองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย ได้ถอนตัวไม่ประสงค์ให้เสนอชื่อเพื่อขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นอธิการบดีแล้ว จึงเป็นกรณีพิเศษ ไม่เข้าหลักเกณฑ์พ้นตำแหน่งหรือลาออกแต่อย่างใด

๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สาธิต ตันตระกูล ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ข้อคัดค้านและให้ความเห็นต่าง

๑๑. นายทินกร นำบุญจิตต์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นเห็นว่า ควรเร่งดำเนินการสรรหาตั้งแต่เดือนนี้เป็นต้นไปและให้เสร็จสิ้นภายใน ๙๐ วัน เพื่อไม่ให้เสียเวลาต่อไป หากจะให้คนใหม่มารักษาการแทนจะเสียเวลาในการแต่งตั้งทีมบริหารใหม่ ซึ่งกระบวนการต่าง ๆ จะยืดระยะเวลาออกไปอีก

๑๒. นายบุญรัตน์ วงศ์ใหญ่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อเสนอแนะว่า เนื่องด้วยสภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งรองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย เป็นผู้รักษาการแทนอธิการบดี ดังนั้นสภามหาวิทยาลัยควรมีมติยกเลิกการให้รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย เป็นผู้รักษาการแทนอธิการบดีเช่นเดียวกัน จากนั้นจึงค่อยแต่งตั้งผู้รักษาการแทนอธิการบดีคนใหม่ขึ้นเพื่อบริหารงานระหว่างดำเนินการสรรหาอธิการบดีคนใหม่

๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สายสมร สร้อยอินตะ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นเห็นว่า สภามหาวิทยาลัยควรดำเนินการเพื่อประโยชน์ของมหาวิทยาลัยเป็นที่ตั้ง ดังนั้น ควรให้การบริหารมหาวิทยาลัยดำเนินไปอย่างต่อเนื่อง จึงควรให้รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย เป็นผู้รักษาการแทนอธิการบดี จนกว่าจะได้อธิการบดีคนใหม่ ไม่ควรหาทางออกที่ทำให้การบริหารงานหยุดชะงักและสร้างปัญหาอีกต่อไป

๑๔. นางอรรวรรณ ชยางกูร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อคิดเห็นเห็นว่า สภามหาวิทยาลัยไม่ต้องแต่งตั้งรองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย เป็นผู้รักษาการแทนอธิการบดี เพราะยังคงเป็นอยู่ เพียงแค่สละสิทธิ์จากการเสนอชื่อเพื่อขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นอธิการบดีเท่านั้น ดังนั้นก็ดำเนินการสรรหาอธิการบดีต่อไปได้

๑๕. อาจารย์นิมิต วุฒินันท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ ให้ข้อคิดเห็นเห็นว่า เนื่องจากการสภามหาวิทยาลัยแต่ละคนมีความคิดเป็นของตนเอง ดังนั้น เพื่อไม่ให้เป็นการเสียเวลา ควรลงมติเพื่อให้ได้ข้อยุติสำหรับประเด็นนี้

๑๖. เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อมูลว่า หากจะตั้งประเด็นเพื่อขอมติสำหรับวาระการประชุมนี้ มีเพียงประเด็นเดียวคือเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่หรือไม่ ส่วนเรื่องที่เป็นประเด็นโต้แย้งกันขณะนี้ไม่เกี่ยวข้องกับการลงมติครั้งนี้แต่อย่างใด

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ โดยที่ประชุมเห็นชอบให้ ดร.ทินกร นำบุญจิตต์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอุปนายกสภามหาวิทยาลัย เป็น ประธานกรรมการ ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร (โดยคัดเลือกกันเอง ๑ คน) กรรมการสภามหาวิทยาลัย

จากคณาจารย์ประจำ (โดยคัดเลือกกันเอง ๑ คน) เป็น กรรมการ และให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัย เป็น เลขานุการ ทั้งนี้ อาจแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการและผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมก็ได้

๒. เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำนโยบายและแผนพัฒนามหาวิทยาลัยในช่วงสี่ปีข้างหน้าเพื่อใช้เป็นกรอบและทิศทางในการสรรหาอธิการบดีซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยมอบหมายให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัยประสานคณะกรรมการฯ ดำเนินการยกร่างนโยบายและแผนพัฒนามหาวิทยาลัยในช่วงสี่ปีข้างหน้าเพื่อใช้เป็นกรอบและทิศทางในการสรรหาอธิการบดี เพื่อนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๖.๒ ขอเชิญร่วมทอดผ้าป่าเพื่อจัดหาทุนการศึกษา สำหรับนักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์

ดร.ณรงค์ คองประเสริฐ ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยตำแหน่ง แจ้งที่ประชุมว่า ด้วยคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้จัดกิจกรรมทอดผ้าป่าเพื่อจัดหาทุนการศึกษา สำหรับนักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ ขึ้น ในวันเสาร์ ที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๐๙ น. ณ ศาลาพระพุทธรูปจิตรทิศ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จึงขอเชิญชวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกคนร่วมเป็นกรรมการและร่วมในกิจกรรมทอดผ้าป่าตามวันเวลาดังกล่าวต่อไป

มติสภามหาวิทยาลัย
รับทราบ

จากนั้น เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า เนื่องจากเป็นกรณีเร่งด่วนที่จะนำไปใช้ให้ทันการปฏิบัติ จึงนำเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมบางส่วนบางเรื่องในระหว่างการประชุมคือ เฉพาะระเบียบวาระที่ ๔.๓ และระเบียบวาระที่ ๖.๑ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๓๒ (๒)

มติสภามหาวิทยาลัย

รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๓ วันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๓ เฉพาะระเบียบวาระที่ ๔.๓ และระเบียบวาระที่ ๖.๑ เนื่องจากเป็นกรณีเร่งด่วนที่จะนำไปใช้ให้ทันการปฏิบัติ

๖.๓ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย แจ้งที่ประชุมว่า กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป คือ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ วันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุมสะลงง ชั้น ๒ อาคารอำนวยการและบริหารกลาง มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ศูนย์แมริม

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป คือ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ วันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุมสะลงง ชั้น ๒ อาคารอำนวยการและบริหารกลาง มหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ ศูนย์แมริม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๑๕ น.

พัชรินทร์ สมพุดิ

(นางสาวพัชรินทร์ สมพุดิ)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้จัดรายงานการประชุม

นราธิป ปากหวาน

(นายนราธิป ปากหวาน)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ชาตรี มณีโกศล

(รองศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล)

รองอธิการบดี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

