

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘

วันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

ผู้มาประชุม

๑.	นายถนอม	อินทรกำเนิด	นายกสภามหาวิทยาลัย
๒.	นายบุญรัตน์	วงศ์ใหญ่	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอุปนายกสภามหาวิทยาลัย
๓.	รศ.ดร.ประพันธ์	ธรรมไชย	อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๔.	ดร.ณรงค์	คองประเสริฐ	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๕.	ผศ.สัญญา	สะสอง	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๖.	ศ.ดร.ณรงค์	ปั้นน้อม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗.	รศ.ดร.บุญวัฒน์	อัติชู	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘.	นายบุญเอื้อ	บัวสรวง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙.	รศ.ดร.วรรณวดี	ม้ายำพอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐.	ดร.ศุภวัตร	ภูวกุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑.	ผศ.ดร.สายสมร	สร้อยอินตะ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒.	นางอรวรรณ	ชยางกูร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๓.	นายถนัด	บุญชัย	รองอธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๔.	ผศ.รุทธ	ประวัง	คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๕.	ดร.บังอร	ฉัตรรุ่งเรือง	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๖.	จำสืบทวี ดร.จอห์นนพดล	วศินสุนทร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๗.	นายทรงเกียรติ	สังขมณี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๘.	นายนิมิต	วุฒิอินทร์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๙.	ผศ.สุรศักดิ์	นุ่มมีศรี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๐.	ผศ.สารุ่ง	ตันตระกุล	รองอธิการบดี เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายทินกร	นำบุญจิตต์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. นายปริญญา	ปานทอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. นายพารณ	อิศรเสนา ณ อยุธยา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. ผศ.ดร.กัลทิมา	พิชัย	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. อาจารย์ว่าที่ร้อยตรีธฤช เรือนคำ		ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ผู้ช่วยเลขาธิการสภามหาวิทยาลัย
๒. นางสาวนัญชยา รัตน์กิจ		ผู้ช่วยเลขาธิการสภามหาวิทยาลัย
๓. นางสาวปราณีศา จันทร์มา		ผู้ช่วยเลขาธิการสภามหาวิทยาลัย
๔. นางสาวพัชรินทร์ สมพุดิ		ผู้ช่วยเลขาธิการสภามหาวิทยาลัย
๕. นายอุดมศักดิ์ ปัญญาอินทร์		ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๖. นางสาวณัฐกานต์ ชันไชย		ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๗. ว่าที่ร้อยตรีโกศล แสงงาม		ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๘. นายณรววัฒน์ ทวีเจริญพร		ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๙. ผศ.ดร.อรพินทร์ ศิริบุญมา		รองอธิการบดี
๑๐. ผศ.ดร.ธรรมกิตต์ ธรรมโม		รองอธิการบดี
๑๑. ดร.ขวัญใจ กิจชาลารัตน์		ผู้ช่วยอธิการบดี
๑๒. ผศ.พรพิมล วงศ์สุข		ผู้ช่วยอธิการบดี
๑๓. รศ.ดร.เกตุมณี มากมี		คณบดีคณะครุศาสตร์
๑๔. ผศ.ดร.สมบัติ สิงฆราช		คณบดีคณะวิทยาการจัดการ
๑๕. อ.วินัย ไชยวงศ์ญาติ		คณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน
๑๖. ผศ.ดร.อนุวัติ ศรีแก้ว		คณบดีวิทยาลัยนานาชาติ
๑๗. ผศ.ดร.ชาตรี มณีโกศล		ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล
๑๘. ผศ.สุชานาฏ สิตานุรักษ์		ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม
๑๙. รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ		เลขาธิการคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวเปิดประชุมโดยที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยมีมติอนุญาตให้ฝ่ายเลขาธิการสภามหาวิทยาลัยบันทึกเสียงการประชุมเพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานการประชุม และเก็บไว้เป็นหลักฐานได้ บุคคลอื่นในที่ประชุมไม่อนุญาตให้ทำการบันทึกเสียงการประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

๑.๑ เรื่องแจ้งของประธานที่ประชุม

- ไม่มี -

๑.๒ เรื่องแจ้งของมหาวิทยาลัย

- ไม่มี -

๑.๓ เรื่องแจ้งของเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

๑.๓.๑ การถูกฟ้องคดีต่อศาลปกครองเชียงใหม่ ตามคดีหมายเลขดำที่ ๓๖/๒๕๕๗ กรณี ไม่รับคำขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครอง เพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดี ของ จำสิบตรี จอห์นนพดล วคินสุนทร

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมว่า ด้วยศาลปกครองเชียงใหม่มีหนังสือแจ้งคำสั่งศาล ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ ถึงสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามคดีหมายเลขดำที่ ๓๖/๒๕๕๗ กรณีที่ จำสิบตรี จอห์นนพดล วคินสุนทร พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ได้ทำคำขอยื่นต่อศาลปกครองเชียงใหม่ และศาลปกครองเชียงใหม่ได้มีคำสั่งไม่รับคำขอกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาดังกล่าวจึงแจ้งมายัง สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เพื่อทราบ

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๑.๓.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ การถูกฟ้องคดีต่อศาลปกครองเชียงใหม่ ตามคดีหมายเลขดำที่ ๓๖/๒๕๕๗ กรณี ไม่รับคำขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดี ของ จำสิบตรี จอห์นนพดล วคินสุนทร

๑.๓.๒ การถูกฟ้องคดีต่อศาลปกครองเชียงใหม่ ตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๐๖/๒๕๕๘ ของ จำสิบตรีจอห์นนพดล วคินสุนทร กรณี อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดี ขยายระยะเวลาทำคำให้การแก้คำฟ้องออกไปอีก ๓๐ วัน ตามคำร้องขอ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมว่า ด้วยศาลปกครองเชียงใหม่มีหนังสือแจ้งคำสั่งศาล ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๘ ถึงสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๐๖/๒๕๕๘ กรณีที่จำสิบตรีจอห์นนพดล วคินสุนทร พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ได้ยื่นคำฟ้องต่อศาลปกครอง เชียงใหม่ โดยสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ได้ทำคำขอขยายระยะเวลาทำคำให้การ

แก้คำฟ้องในคดีดังกล่าว ออกไป ๓๐ วัน และศาลปกครองเชียงใหม่ได้มีคำสั่งอนุญาตให้สภามหาวิทยาลัย ขยายระยะเวลาทำคำให้การออกไปอีก ๓๐ วัน ตามคำร้องขอเรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๑.๓.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ การถูกฟ้องคดีต่อศาลปกครองเชียงใหม่ ตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๐๖/๒๕๕๘ ของ จำสิบตรีจอห์นนพดล วตินสุนทร กรณี อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีขยายระยะเวลาทำคำให้การแก้คำฟ้อง ออกไปอีก ๓๐ วัน ตามคำร้องขอ

๑.๓.๓ วารสารพิงค์ราชภัฏ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จำนวน ๑ ฉบับ คือ ปีที่ ๑๒ ฉบับที่ ๕ ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งที่ประชุมว่าด้วยมหาวิทยาลัยได้จัดทำวารสารพิงค์ราชภัฏ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข่าวสารของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ซึ่งบัดนี้วารสารฯ ปีที่ ๑๒ ฉบับที่ ๕ ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ ได้เสร็จเรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๑.๓.๓ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ วารสารพิงค์ราชภัฏ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จำนวน ๑ ฉบับ คือ ปีที่ ๑๒ ฉบับที่ ๕ ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ พิจารณาเรื่องนโยบายหรือระดมความคิด

๔.๑.๑ รายงานผลการดำเนินงานโครงการผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรพินทร์ ศิริบุญมา รองอธิการบดี พร้อมด้วยผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาตรี มณีโกศล ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและประมวลผล ในฐานะผู้รับผิดชอบโครงการผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ได้มีมติเห็นชอบให้มหาวิทยาลัยดำเนินงานโครงการนี้ และจากรายงานผลการติดตามมติสภามหาวิทยาลัย ปี ๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑) ซึ่งนำเสนอโดยประธานกรรมการ คณะกรรมการติดตามมติสภามหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยมีมติไว้ว่า “ในกรณีโครงการผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ให้บรรจุเป็นวาระเพื่อระดมความคิดในการประชุมสภามหาวิทยาลัย โดยให้คณะครุศาสตร์จัดทำรายงานความก้าวหน้าและข้อมูลเพื่อประกอบการระดมความคิด” นั้น

บัดนี้ คณะครุศาสตร์ได้ดำเนินการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานโครงการผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เพื่อให้เห็นถึงผลการดำเนินงานตามกิจกรรมและโครงการต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เรียบร้อยแล้ว จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อระดมความคิดและรับฟังข้อเสนอแนะต่อไป

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. การจัดการเรียนการสอนใน ๘ รายวิชา ไปสร้างความเป็นเลิศใน ๔ พิสัย คือ สุปฏิปันโน สุวิชาโน สุสาสโน และสุปะชาโน อย่างไร และการเลือก ๘ รายวิชานี้ ไปเสริมความเป็นเลิศใน ๔ พิสัยนี้หรือไม่ และมีวิธีการประเมินผลอย่างไร

๒. ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า ข้อมูลที่ได้รายงาน เป็นรูปแบบการเรียนการสอน การผลิตบัณฑิตครู โดยทั่วไป ซึ่งไม่ได้เฉพาะเจาะจงในการผลิตครูสู่ความเป็นเลิศ ในการผลิตครูเป็นเลิศต้องมีกระบวนการนอกเหนือจากนี้ เช่น ในพิสัยทั้ง ๔ พิสัย สุปฏิปันโนของครูจะต้องมีอะไรบ้าง หรือพิสัยอื่น ๆ ซึ่งได้กล่าวไว้แต่ไม่ได้นำมาแสดงในรายงาน จึงเห็นควรต้องนำไปปรับปรุงแก้ไขให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น และควรนำเอาแนวการศึกษาแบบ Constructionism มาใช้กับนักศึกษากลุ่มนี้ด้วย

๓. ความคาดหวังนักศึกษาหมู่นี้จะเป็นกลุ่มครูพิเศษ ซึ่งเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วความคาดหวังของมหาวิทยาลัย คือ จะให้เป็นตัวอย่างที่ดี เพราะมหาวิทยาลัยมีการสนับสนุนทุน งบประมาณ เพื่อสร้างนักศึกษาหมู่นี้ให้เป็นเลิศทางด้านวิชาชีพครู

๔. เมื่อพิจารณาในเชิงระบบ ยังขาดความเชื่อมโยงระหว่างพิสัยแห่งความเป็นเลิศ การจัดรายวิชา การจัดการกิจกรรมเสริมต่าง ๆ ตลอดจนการประเมินผล การกำหนดตัวชี้วัดต่าง ๆ ในรายงานไม่เห็นความเชื่อมโยง และจากข้อมูลในรายงานหน้า ๕ ที่แสดงความคิดเห็นของอาจารย์ จำนวนของผู้ที่แสดงความคิดเห็นมีจำนวนค่อนข้างน้อยไม่เพียงพอที่จะสามารถนำมาสรุปได้

๕. ในการเสนอรายงานครั้งนี้เป็นการรายงานเป็นวงรอบ ซึ่งไม่เห็นความเชื่อมโยงของโครงการผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศตั้งแต่เริ่มต้นโครงการ จะต้องพัฒนาการรายงานในครั้งต่อไปให้เห็นพัฒนาการของการดำเนินงานโครงการตั้งแต่ปีที่ ๑ ถึงปัจจุบัน ว่ามีพัฒนาการเปลี่ยนแปลงไปอย่างไรตามตัวชี้วัดที่ตั้งไว้ในโครงการนี้ ซึ่งจะทำให้เห็นว่านักศึกษาของเราได้รับการพัฒนาเรื่องของความเป็นเลิศในการเป็นครู มีความเข้มข้นขึ้นอย่างไร ผลของโครงการจะได้สิ่งสำคัญอยู่ ๒ ประเด็น คือ ๑) ตัวนักศึกษาเองต้องได้รับการพัฒนาด้วยกระบวนการที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น เพื่อเป็นครูต้นแบบที่เป็นเลิศ ต้องชี้ให้เห็นชัดเจนว่าสามารถเป็นได้อย่างไร ซึ่งปัจจุบันเข้าปีที่ ๔ จะต้องมีความเป็นเลิศที่ค่อนข้างชัดเจน เพราะจะต้องเตรียม

ความพร้อมในการที่จะออกไปฝึกสอน และ ๒) การได้ต้นแบบของการสอนของอาจารย์ ซึ่งมีความชัดเจน เมื่อผู้รับผิดชอบโครงการดำเนินการประชุมผู้สอน ได้มีการชี้แจงในกระบวนการสอนของอาจารย์แต่ละวิชาที่สอน ต้องใช้วิธีการสอนที่คิดและพัฒนาการสอนเพื่อมุ่งพัฒนาเด็กสู่ความเป็นเลิศ โดยที่อาจารย์แต่ละท่านจะต้องสร้าง Model การสอนขึ้นมาเป็นเชิงวิจัย ฉะนั้นเมื่อดำเนินการสอนเสร็จสิ้นจะได้ Model การสอน ๑ Model ขึ้นในแต่ละวิชา

๖. การดำเนินการ เน้นให้เห็นผลที่เป็นรูปธรรม ๒ ประการ คือ ๑) นักศึกษามีครบทุกพิสัย และ ๒) อาจารย์เป็นอาจารย์ต้นแบบ สามารถสร้าง Model การสอนทั้ง ๘ รายวิชาได้ วัตถุประสงค์คือนำความสำเร็จของโครงการฯ ไปสู่นักศึกษาครุศาสตร์ทุกคนของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ถือว่าเป็นโครงการที่มีวัตถุประสงค์ที่ดี ในเชิงแนวคิดดี แต่ในทางปฏิบัติไม่ปรากฏอยู่ในการรายงานครั้งนี้ อีกทั้ง โครงการอย่างนี้เป็นโครงการเชิงทดลอง (Experimental Research) กลุ่มนี้เรียกว่ากลุ่มทดลอง มหาวิทยาลัยต้องเก็บข้อมูลต่าง ๆ จากกลุ่ม Control ซึ่งสุ่มตัวอย่าง (Sampling) มาจากกลุ่มนักศึกษา จำนวนหลายพันคน ทำการศึกษา การเปลี่ยนแปลงระหว่างนักศึกษา ๒ กลุ่ม ว่าแตกต่างกันอย่างไร จึงจะเห็นชัดเจนว่าโครงการนี้ได้อย่างไร ในการดำเนินการที่ผ่านมาไม่สามารถสรุปได้ว่า ดีเพราะกระบวนการเรียนการสอน หรือดีเพราะกิจกรรม หรือดีเพราะมีการมอบทุนสนับสนุน สมัยก่อนการผลิตครูเป็นหน้าที่ของรัฐเท่านั้น หน่วยงานอื่นไม่สามารถผลิตได้เนื่องจากต้องควบคุมมาตรฐานครู ยุคสมัยการเปลี่ยนแปลงถือว่าครูมีความสำคัญอย่างมากที่จะปลูกฝังความคิด อุดมการณ์ต่าง ๆ ให้กับเด็กในเรื่องความสำคัญของชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ เพราะต้องมั่นใจว่าควบคุมเรื่องมั่นคงและความปลอดภัยของประเทศชาติได้ จึงตั้งให้รัฐเท่านั้นที่ทำ ต่อมาก็มีการผ่อนปรน ซึ่งหน่วยงานใดก็สามารถดำเนินการผลิตได้ทั้งภาครัฐและเอกชน โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เริ่มมาจากสถาบันที่ผลิตครู ซึ่งในการดำเนินการโครงการดังกล่าว หรือในการที่จะทดลองสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ต้องตั้งอยู่บนการทดลอง ที่มีฐานการวิจัยที่ค่อนข้างมั่นคง แน่นนอน มีระบบ ให้เห็นผลลัพธ์ของโครงการนี้ว่าโครงการนี้สามารถเปลี่ยนแปลงผู้จะมาเป็นครูได้ เปลี่ยนแปลงครูของครูได้จริง แต่ตามที่ได้รายงานนี้ไม่ได้ตอบโจทย์ ซึ่งได้ลงทุนไปในงบประมาณค่อนข้างมาก

๗. ควรเก็บข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการนี้กับที่ไม่ได้ร่วมโครงการใน ๔ พิสัย ให้เห็นชัดเจนว่ามีความแตกต่างกันอย่างไร และเก็บข้อมูลระหว่างอาจารย์ที่สอน ๘ รายวิชานี้ กับอาจารย์ที่สอนรายวิชาอื่นว่ามีความแตกต่างหรือไม่ อย่างไร ขอให้ทำเพิ่มเติม และผู้ที่ทำการประเมินต้องเป็นจากภายนอก ไม่ควรประเมินกันเอง

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบ รายงานผลการดำเนินงานโครงการผลิตและพัฒนาครูสู่ความเป็นเลิศ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยมอบมหาวิทยาลัยนำข้อเสนอแนะของกรรมการฯ ไปพิจารณา ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขต่อไป

๔.๑.๒ (ร่าง) แผนงานทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๕๗ - ๒๕๖๑)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชานาฏ สิตานุรักษ์ ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม นำเสนอที่ประชุม ว่าด้วยสำนักศิลปะและวัฒนธรรมได้จัดทำ (ร่าง) แผนยุทธศาสตร์งานทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ระยะ ๕ ปี (พ.ศ.๒๕๕๗ - ๒๕๖๑) เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นศูนย์กลางการเรียนรู้ทางด้านภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม และการท่องเที่ยวในภูมิภาคเอเชีย และทำให้ผลการดำเนินงานด้านศิลปะและวัฒนธรรมเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยผ่านการพิจารณาให้ความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ในปี ๒๕๖๑ สิ่งที่ต้องการเห็น คือ สรุปผลการดำเนินการงบประมาณ ด้านเครือข่าย ประมาณการสิ่งเหล่านี้ว่า ตีค่าเป็นเงินได้เท่าไร ให้เป็นรูปธรรม จะบอกว่าแต่ละปีใช้งบประมาณ ปีละ ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาทไม่ได้ เพราะงบประมาณจำนวนไม่น้อยได้ลงไปสู่กิจการนักศึกษา ต้องรวมงบประมาณไปจัดร่วมกับกิจการนักศึกษาและคณะต่าง ๆ ในเรื่องเกี่ยวกับศิลปวัฒนธรรม และศาสนา ซึ่งได้รวมทรัพยากรด้านต่าง ๆ ไว้ด้วย
๒. แผนยุทธศาสตร์ปี ๒๕๖๑ สิ่งที่จะให้หาข้อมูลมานำเสนอเพิ่มเติม คือ ให้ดำเนินการสรุปในเรื่องทรัพยากรด้านกำลังคน ทรัพยากรด้านงบประมาณ ทรัพยากรด้านเครือข่าย และให้ประมาณการสิ่งเหล่านี้ว่า ถ้าคิดเป็นมูลค่าเป็นจำนวนเงินออกมาแล้วได้เท่าไรให้นำเสนอมาเป็นรูปธรรม ให้เห็นถึงความชัดเจนว่ามหาวิทยาลัยได้ทำงานทุกส่วนร่วมกัน ในเรื่องของศิลปะและวัฒนธรรม
๓. เป้าประสงค์ที่สองเกี่ยวกับองค์ความรู้ สามารถบูรณาการนำเอากระบวนการวิจัยเข้าไปสนับสนุนได้ และจะได้เกิดความร่วมมือกับสถาบันวิจัยด้วย ประกอบกับทางสถาบันวิจัยเองก็มีเป้าประสงค์เกี่ยวกับเรื่องวัฒนธรรมอยู่ด้วย หากเสริมเข้าไปก็จะเห็นเป็นรูปธรรมมากขึ้น
๔. แนวคิดในการทำงานร่วมกันเป็นเครือข่าย ขอให้พิจารณาเครือข่ายภายในมหาวิทยาลัยก่อนร่วมกับกิจการนักศึกษา คณะ สถาบันวิจัย สำนักหอสมุด เป็นต้น
๕. การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในและภายนอก ในเรื่องอุปสรรค (Threats) หน้า ๗ T1, T2 ไม่น่าจะเป็นอุปสรรค T1 หากมีหน่วยงานทำงานด้านเดียวกัน น่าจะเป็นโอกาสที่จะเกิดความร่วมมือมากกว่าที่จะนำมาพิจารณาว่าเป็นอุปสรรค ควรที่สถาบันดำเนินการทำโครงการความร่วมมือกับหน่วยงานนั้น โครงการก็จะได้เป็นองค์ความรู้ของจังหวัดเชียงใหม่ ในส่วนของความร่วมมือนั้น ผู้รับผิดชอบในแต่ละหน่วยงานยินดีให้ความร่วมมือ เพราะต้องการภาคีเครือข่ายที่จะทำให้ภูมิปัญญาท้องถิ่นล้านนา เป็นที่ประจักษ์และก้าวหน้าได้ต่อไป T2 ทางด้านเทคโนโลยีก็ไม่ถือว่าเป็นอุปสรรค เพราะทุกวันนี้ ใช้เทคโนโลยีมาช่วยในการจัดเก็บรูปภาพ ข้อมูล เนื้อหา เรื่องราวหลักฐานต่าง ๆ ของศิลปวัฒนธรรม สามารถนำเทคโนโลยีมาเชื่อมต่อประสานสอดคล้องกันกับรากฐานความเชื่อ องค์ความรู้ไปในแนวเดียวกัน ก้าวกระโดดไปสู่สากลได้

๖. ใน T1 ส่วนที่ถือว่าเป็นอุปสรรคคือ มีหลายหน่วยงานจัดงานซ้ำซ้อน หมายถึง ไม่ได้ร่วมมือกัน ต่างคนต่างทำโดยไม่มีการปรึกษาหารือกัน ซึ่งนำเสนอเป็นอุปสรรคเพื่อแก้ไขในข้อนี้ ควรประสานหน่วยงาน และดำเนินงานร่วมกัน ส่วน T2 เทคโนโลยีจะมุ่งไปที่คน คือนักศึกษา บุคลากร อาจารย์ สนใจเทคโนโลยีแล้ว ไม่เห็นความสำคัญด้านศิลปวัฒนธรรม

๗. หากเอา ทั้ง T1 และ T2 ไว้เป็นอุปสรรคก็ไม่เสียหาย เมื่อพิจารณาจะทำโครงการ ก็ให้พิจารณาโครงการเพื่อแก้ไขปัญหาเชิงอุปสรรคดังกล่าว

๘. ขอเสริม และเพิ่มเติมในส่วนของวัฒนธรรมที่จะเข้ากับยุคสมัย และมีความโดดเด่น มีมูลค่าเพิ่มมากขึ้น คือ จะทำอย่างไร หรือหาโครงการที่จะนำเอาวัฒนธรรมไปเพิ่มมูลค่าให้สินค้ากับบริการของท้องถิ่น เช่น ตอนนี้โรงแรมในเชียงใหม่เป็นบูทีคโฮเทลที่มีอารยธรรมล้านนา หากสามารถทำวิจัยเรื่องนี้และนำมาเพิ่มมูลค่าให้โรงแรมเหล่านี้มีความโดดเด่นได้ก็จะช่วยท้องถิ่นมากยิ่งขึ้น แม้แต่สินค้า OTOP จะทำอย่างไรที่จะเพิ่มความ เป็นวัฒนธรรมเข้าไปในสินค้าเหล่านี้ เรื่องศูนย์โบราณ โบราณได้จารึกไว้ หลาย ๆ เรื่องเป็นประโยชน์มากมาย เรื่องที่สำคัญโดยเฉพาะเรื่องยาล้านนาเก่า ซึ่งมีสมุนไพรที่ได้รับการทดสอบกับมนุษย์จริง ๆ ซึ่งได้ทำการทดลองกับตัวผู้ค้นพบตำรายา มีเป็นแสนตำรับ ปัจจุบันยาพวกนี้ได้รับความสนใจมาก หากสามารถนำงานวิจัยนี้ไปสู่อุตสาหกรรมยาและเครื่องสำอางก็ได้จะเพิ่มมูลค่าเพิ่มได้มากขึ้น ให้ดำเนินการเป็นโครงการเพิ่มเติมทำร่วมกับธุรกิจต่าง ๆ และบรรจุไว้ในอุทยานวิทยาศาสตร์ที่สอดคล้อง และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งถือว่าเป็นโครงการเพิ่มเติมที่สำคัญมาก

๙. ส่วนภายในมหาวิทยาลัย ให้ดำเนินการจัดทำโครงการให้เห็นเป็นรูปธรรม เช่น สุนทรียภาพทางด้านดนตรีพื้นเมือง หากมีวงดนตรี จะสามารถเข้าร่วมแสดงกับภาคธุรกิจโรงแรมและการท่องเที่ยวด้วยได้หรือไม่ ขอให้ไปทำโครงการสนับสนุนแนวคิดนี้ หรือจะคิดโครงการเพิ่มเติม ในการทำวิจัยเรื่องรูปแบบผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ ของล้านนา ศิลปะล้านนาไปสู่รูปแบบผลิตภัณฑ์ การบรรจุหีบห่อต่าง ๆ เป็นต้น หรือหากเป็นไปได้ ก็ขอให้คิดโครงการที่ทำให้วัฒนธรรมสามารถรับประทานได้ด้วย

๑๐. มหาวิทยาลัยได้จัดสรรงบประมาณให้หน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก เพียงแต่ขอให้ทางสำนักฯ ไปประสานงานให้มาจัดกิจกรรมร่วมกัน ขยายกิจกรรมให้กว้าง และไม่ซ้ำซ้อนกัน

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบ (ร่าง) แผนยุทธศาสตร์งานทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๕๗ - ๒๕๖๑) โดยมอบมหาวิทยาลัยนำข้อเสนอแนะของกรรมการฯ ไปพิจารณา ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขต่อไป

๔.๒ พิจารณาแต่งตั้ง

๔.๒.๑ แต่งตั้งกรรมการและเลขานุการ ในคณะกรรมการบริหารการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ (ก.ง.ส.)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการและเลขานุการ ในคณะกรรมการบริหารการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยพ้นจากตำแหน่งด้วยการลาออก จึงทำให้ตำแหน่งกรรมการและเลขานุการ ในคณะกรรมการบริหารการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยว่างลง

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การบริหารการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๗ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ซึ่งเรียกโดยย่อว่า ก.ง.ส. อธิการบดีจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรพิมล วงศ์สุข ผู้ช่วยอธิการบดี โดยคำแนะนำของอธิการบดี เป็นกรรมการและเลขานุการ ในคณะกรรมการบริหารการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ (ก.ง.ส.)

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรพิมล วงศ์สุข ผู้ช่วยอธิการบดี โดยคำแนะนำของอธิการบดี เป็น กรรมการและเลขานุการ ในคณะกรรมการบริหารการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ (ก.ง.ส.) รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๔.๒.๒ แต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการ

คณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ (ก.บ.ม.)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า เพื่อให้การประชุมของคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ (ก.บ.ม.) ดำเนินการไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๙ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๙ (๖)

ดังนั้น เลขานุการคณะกรรมการ ก.บ.ม. จึงขอเสนอสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรพิมล วงศ์สุข ผู้ช่วยอธิการบดี เป็นผู้ช่วยเลขานุการ คณะกรรมการ ก.บ.ม.

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรพิมล วงศ์สุข ผู้ช่วยอธิการบดี เป็น ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ (ก.บ.ม.) รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๔.๓ พิจารณาเรื่องการศึกษา

๔.๓.๑ อนุมัติให้ปริญญา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีการศึกษา ๒๕๕๗ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยสภาวิชาการในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ ได้พิจารณาเสนอการให้ปริญญาแก่นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาครบถ้วนตามหลักสูตรแล้ว ในระดับปริญญาโท และระดับปริญญาเอก ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗ จำนวน ๔๖ คน ซึ่งเป็นการดำเนินการตามความในมาตรา ๒๒ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนี้

สำเร็จการศึกษา วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

• ระดับปริญญาเอก	๕	คน
• ระดับปริญญาโท	๔๑	คน
รวม	๔๖	คน

ดังนั้น มหาวิทยาลัยโดยสำนักทะเบียนและประมวลผล จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติให้ปริญญาตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๓.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. หน้า ๒ นายอดุล วรรณศรี ไม่มีผลคะแนนเฉลี่ย เกณฑ์การอนุมัติปริญญารายนี้อ้างไม่ถูกต้อง และไม่มีข้อมูลกระจำง เนื่องจากข้อบังคับที่อ้างถึงนั้น เป็นข้อบังคับสถาบันราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประเมินผลการศึกษาระดับอนุปริญญาและปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๔๑ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ ว่าด้วย การศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งไม่ได้กล่าวถึงในระดับบัณฑิตศึกษา ควรอ้าง ข้อบังคับให้ถูกต้อง คือ ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ และวิทยานิพนธ์ได้เกรดเท่าไร ให้นำกลับไปพิจารณาเพิ่มเติม

๒. ควรนิเทศงานให้ผู้อำนวยการสำนักงานทะเบียนและประมวลผล และรองอธิการบดี ทำรายงานให้ถูกต้องเรียบร้อยก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัย

๓. เรื่องการอนุมัติปริญญาของนักศึกษานิเทศศาสตรมหาบัณฑิต กรณีอนุมัติการให้ปริญญา กับมหาบัณฑิต ในหลักสูตรสื่อและการสื่อสารเชิงกลยุทธ์ แต่หลักสูตรนี้มีปัญหามานานแล้ว เนื่องจากกรรมการประจำหลักสูตรไม่ครบจนถึงปัจจุบัน ที่ประชุมสภาฯ ได้มอบหมายให้ฝ่ายบริหารดำเนินการตรวจสอบ จนถึงปัจจุบันก็ยังเหมือนเดิม กระทั่งในการประกาศฯ ครั้งนี้ก็สำเร็จการศึกษาอีก ๒ ราย แต่หากตรวจเช็คจำนวน กรรมการประจำหลักสูตรก็ยังไม่ครบเหมือนเดิม และยังมีรายชื่อทับซ้อนกับหลักสูตรอื่น ๒ คน คุณสมบัติของกรรมการประจำหลักสูตรไม่ครบอีก ๒ คน ซึ่งสามารถตรวจสอบได้ จากการทำส่งต่องานหลายรอบแล้ว ในหน้า ๕ แผนที่นักศึกษาลงทะเบียนเป็นแผน ก หรือแผน ข หากเป็นแผน ข จะใช้คำว่าค้นคว้าอิสระไม่ใช่วิทยานิพนธ์ และกรณีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ เนื่องจากเป็นวารสารคณะวิทยาการจัดการเอง ขอตรวจเช็ควารสารที่ตีพิมพ์ของนายธนกฤต คำมี ปีที่ ๑๑ ฉบับที่ ๒ เดือนธันวาคม ๒๕๕๘ ซึ่งวันเวลานี้ ยังไม่ได้ตีพิมพ์อีกราย กรณีวารสารของนางสาวหทัยทิพย์ คงแดง ปีที่ ๑๑ ฉบับที่ ๑ เดือนมิถุนายน ๒๕๕๘ อยากทราบว่าวารสารได้ตีพิมพ์ออกมาหรือยัง หากเป็นแผน ก วารสาร ๒ ฉบับนี้ไม่ได้ตามเกณฑ์ หากเป็นแผน ข ไม่มั่นใจว่าจะเป็นวิทยานิพนธ์หรือค้นคว้าอิสระ ซึ่งไม่ชัดเจน จึงขอให้ตรวจสอบความถูกต้อง

มติสภามหาวิทยาลัย

มอบมหาวิทยาลัยพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องตามข้อเสนอแนะของกรรมการฯ หากไม่ถูกต้องมอบให้สภาวิชาการตรวจสอบจนถูกต้อง แล้วจึงอนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาครบถ้วนตามหลักสูตร ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗ จำนวน ๔๖ คน ตามบัญชีรายชื่อที่นำเสนอ



**๔.๓.๒ อนุมัติให้ปริญญา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีการศึกษา ๒๕๕๗
ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยสภาวิชาการในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ ได้พิจารณาเสนอการให้ปริญญาแก่นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาครบถ้วนตามหลักสูตรแล้ว ในระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗ จำนวน ๑,๖๙๔ คน ซึ่งเป็นการดำเนินการตามความในมาตรา ๒๒ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนี้

สำเร็จการศึกษา วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๘

• ระดับปริญญาตรี	๑,๖๙๔	คน
รวม	๑,๖๙๔	คน

ดังนั้น มหาวิทยาลัยโดยสำนักทะเบียนและประมวลผล จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติให้ปริญญาตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๓.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาครบถ้วนตามหลักสูตร ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗ จำนวน ๑,๖๙๔ คน ตามบัญชีรายชื่อที่นำเสนอ

**๔.๓.๓ การแก้ไขหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์
หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๓**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยมหาวิทยาลัยมีความจำเป็นต้องแก้ไขหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๓ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ประจำหลักสูตร เนื่องจากอาจารย์ประจำหลักสูตรได้เกษียณอายุราชการและเพื่อให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น จึงขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร จากเดิม “อาจารย์ชินรัตน์ ม่วงงาม” เป็น “อาจารย์มยุรี ชมภูงาม” รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๓.๓ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

หน้า ๒๑ และ ๒๒ ควรเพิ่มเติมคุณวุฒิระดับปริญญาของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสาวภา ศักยพันธ์ ก่อนส่งไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ต่อไป

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบการแก้ไขหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ โดยแก้ไขอาจารย์ประจำหลักสูตร จากเดิม “อาจารย์ชินรัตน์ ม่วงงาม” เป็น “อาจารย์มยุรี ชมภูงาม”

**๔.๓.๔ การแก้ไขหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย
หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๓**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยมหาวิทยาลัยมีความจำเป็นต้องแก้ไขหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๓ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ประจำหลักสูตร จากเดิม “อาจารย์บุญรัตน์ สดใส” เป็น “อาจารย์ดวงใจ เนตรตระกูล”

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๓.๔ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

- ๑) หน้า ๓๐ และ ๓๒ ควรตรวจสอบคุณสมบัติและสถาบันการศึกษาของอาจารย์ ดร.ชไมมน ศรีสุรักษ์ ให้ถูกต้อง ก่อนส่งไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ต่อไป
- ๒) ให้พิจารณาปรับปรุง เหตุผลในการขอปรับเปลี่ยนตามตารางแนบท้าย

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบการแก้ไขหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ โดยแก้ไขอาจารย์ประจำหลักสูตร จากเดิม “อาจารย์บุญรัตน์ สดใส” เป็น “อาจารย์ดวงใจ เนตรตระกูล”

๔.๔ พิจารณาเรื่องการออกระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ

- ๔.๔.๑ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ว่าด้วย การบริหารการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒)
พ.ศ.**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้นำเสนอ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การบริหารการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. เพื่อให้คณะกรรมการกลั่นกรองกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับ ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ซึ่งแต่งตั้งโดยสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่พิจารณาก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัย นั้น

บัดนี้คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้พิจารณา (ร่าง) ข้อบังคับดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยทำการประชุมเพื่อพิจารณา (ร่าง) ข้อบังคับฉบับนี้ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๘

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๔.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ออกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การบริหารการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. รายละเอียดตาม (ร่าง) ข้อบังคับที่นำเสนอ

**๔.๔.๒ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ว่าด้วย กองทุนช่วยเหลือนักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พ.ศ.**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้นำเสนอ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย กองทุนช่วยเหลือนักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พ.ศ. เพื่อให้คณะกรรมการกถนกรองกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ซึ่งแต่งตั้งโดยสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พิจารณาก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัย โดยผ่านการพิจารณาเบื้องต้นจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) ในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และคณะกรรมการบริหารการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย (ก.ง.ส.) ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๘

บัดนี้ คณะกรรมการกถนกรองฯ ได้พิจารณา (ร่าง) ระเบียบดังกล่าวเสร็จแล้ว โดยทำการประชุมเพื่อพิจารณา (ร่าง) ระเบียบฉบับนี้ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๘ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๔.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. หน้า ๔๕ ข้อ ๗ (๒) ควรแก้ไขข้อความ
จากเดิม “(๒) อธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมาย เป็นรองประธานกรรมการ”
เป็น “(๒) อธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมาย เป็นรองประธานกรรมการ”
๒. หน้า ๔๖ ข้อ ๗ (๕) ควรแก้ไขเพิ่มเติมข้อความ
จากเดิม “(๕) ผู้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหาร จำนวนสี่คน ประกอบด้วย รองอธิการบดีหรือผู้ช่วยอธิการบดีหนึ่งคน คณบดีสามคน เป็น กรรมการ”
เป็น “(๕) ผู้ดำรงตำแหน่งประเภทผู้บริหาร จำนวนสี่คน ประกอบด้วย รองอธิการบดีหรือผู้ช่วยอธิการบดีหนึ่งคน คณบดีสามคนจำนวนเจ็ดคน ประกอบด้วย คณบดีคณะครุศาสตร์ คณบดีคณะมนุษยศาสตร์ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร คณบดีคณะวิทยาการจัดการ คณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน และคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ เป็น กรรมการ”
๓. หน้า ๔๖ ข้อ ๘ (๑) ควรเพิ่มเติมข้อความ
จากเดิม “(๑) กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเป้าหมายในการบริหารจัดการของกองทุน...”
เป็น “(๑) กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเป้าหมายในการจัดหาและบริหารจัดการของกองทุน...”
๔. หน้า ๔๖ ข้อ ๙ วรรคสอง บรรทัดที่สอง ควรเพิ่มเติมข้อความ
จากเดิม “จำนวนสองในสามคน เป็นผู้ลงนามถอนเงินกองทุน”
เป็น “จำนวนสองในสามคน เป็นผู้ลงนามถอนเงินกองทุนและรายงานให้ประธานกรรมการทราบ”
๕. หน้า ๔๗ ข้อ ๑๑ ควรทำประกาศโดยระบุค่าจำกัดความของแต่ละทุนและรายละเอียดให้ชัดเจน
๖. ควรเพิ่ม และระบุหมายเหตุว่าเพราะอะไรมหาวิทยาลัยถึงออกข้อบังคับฉบับนี้ โดยเหตุผลหลักคือนักศึกษา ต้องกู้ยืมเงินเรียน มีการขอผ่อนผัน และทำงานในระหว่างเรียน มีความเดือดร้อนค่อนข้างมาก

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ออกระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย กองทุนช่วยเหลือนักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พ.ศ. รายละเอียดตาม (ร่าง) ระเบียบที่นำเสนอและตามที่ประชุมได้แก้ไข โดยมอบมหาวิทยาลัยดำเนินการเพิ่มเติมเหตุผลดังกล่าวข้างต้นตามความเหมาะสม

๔.๔.๓ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การบริหารและการดำเนินงานของบัณฑิตวิทยาลัย พ.ศ.

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้นำเสนอ (ร่าง) ข้อบังคับ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การบริหารและการดำเนินงานของบัณฑิตวิทยาลัย พ.ศ. เพื่อให้ คณะกรรมการกถารองกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับ ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ซึ่งแต่งตั้ง โดยสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่พิจารณาก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัย นั้น โดยผ่านการพิจารณาเบื้องต้น จากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) ในคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๗ และพิจารณาทบทวนอีกครั้ง ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๘

บัดนี้คณะกรรมการกถารองฯ ได้พิจารณา (ร่าง) ข้อบังคับดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยทำการประชุม เพื่อพิจารณา (ร่าง) ข้อบังคับฉบับนี้ รวม ๕ ครั้ง ดังนี้

- ๑) ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘
- ๒) ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๘
- ๓) ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๘
- ๔) ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๘
- ๕) ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๗

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๔.๓ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. หน้า ๖๔ ข้อ ๓ ควรเพิ่มเติมข้อความ
จากเดิม “ข้อ ๓ ให้ยกเลิกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย บัณฑิตวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๔”

เป็น “ข้อ ๓ ให้ยกเลิกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การบริหารและการดำเนินงานของบัณฑิตวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๔”

๒. หน้า ๖๖ ข้อ ๘ (๕) บรรทัดที่สอง ควรเพิ่มเติมข้อความ

จากเดิม “...ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา”

เป็น “...ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับชาติและระดับบัณฑิตศึกษา”

๓. หน้า ๗๓ ข้อ ๒๖ บรรทัดที่สอง ควรเพิ่มเติมข้อความ

จากเดิม “บัณฑิตวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๔...”

เป็น “การบริหารและการดำเนินงานของบัณฑิตวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๔”

๔. หน้า ๗๓ ข้อ ๒๗ บรรทัดที่สองและสาม ควรเพิ่มเติมข้อความ

จากเดิม “...ซึ่งออกตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย บัณฑิตวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๔”

เป็น “...ซึ่งออกตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การบริหารและการดำเนินงานของบัณฑิตวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๔”

๕. การออกข้อบังคับฉบับต่อไปควรเปลี่ยนตัวจากเป็นตัวสีดำแล้วขีดเส้นใต้ เพื่อให้กรรมการฯ เห็นชัดเจนและสะดวกในการอ่านมากยิ่งขึ้น

๖. ควรปรับปรุงในอำนาจหน้าที่โดยให้ระบุด้วยว่ามีอำนาจและหน้าที่ในการกลั่นกรอง คัดเลือก ขึ้นบัญชีผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา ทำวิทยานิพนธ์ และอาจารย์ที่ดูแลงานวิจัยต้องได้รับการกลั่นกรองอย่างดี และมีคุณสมบัติเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน เป็นต้น

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ออกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การบริหารและการดำเนินงานของบัณฑิตวิทยาลัย พ.ศ. รายละเอียดตาม (ร่าง) ข้อบังคับที่นำเสนอ และมอบมหาวิทยาลัยนำข้อเสนอแนะของกรรมการฯ ไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไขต่อไป

๔.๕ พิจารณาเรื่องการบริหารงบประมาณและการเงิน

- ไม่มี -

๔.๖ พิจารณาเรื่องการบริหารงานบุคคล

๔.๖.๑ การปรับปรุงตำแหน่งและคัดเลือกข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา เพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ จำนวน ๒ ราย

ดร.บังอร ฉัตรรุ่งเรือง ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ออกจากห้องประชุม

การประชุมในระเบียบวาระที่ ๔.๖.๑ เป็นการประชุมลับ ผู้ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องออกจากห้องประชุม โดยที่ประชุมอนุญาตให้อาจารย์ว่าที่ร้อยตรีฤช เรือนคำ นางสาวมนัญญา รัตนกิจ นางสาวปราณิกา จันทร์มา และนางสาวพัชรินทร์ สมพุดิ ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย และนางสาวณัฐกานต์ ชันไชย นายอุดมศักดิ์ ปัญญาอินทร์ และว่าที่ร้อยตรีโกศล แสงงาม ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมเข้าร่วมประชุมได้

รองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ กิจจนศิริ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ นำเสนอที่ประชุมพิจารณาผลการพิจารณาปรับปรุงตำแหน่งและคัดเลือกข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา เข้าข่ายเพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ และรองศาสตราจารย์ ตามที่คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการนำเสนอ จำนวน ๒ ราย ดังนี้

๑. ผลการพิจารณาปรับปรุงตำแหน่งและคัดเลือกข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา เข้าข่ายเพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ โดยวิธีปกติ จำนวน ๑ ราย
 ๒. ผลการพิจารณาปรับปรุงตำแหน่งและคัดเลือกข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ไม่เข้าข่ายที่จะเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ โดยวิธีพิเศษ จำนวน ๑ ราย
- รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๖.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. อนุมัติปรับปรุงตำแหน่งและคัดเลือกนางวิลาวัลย์ หงษ์อนุรักษ์ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ ภาควิชาภาษาตะวันออก คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาภาษาญี่ปุ่น ตั้งแต่วันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗
๒. เห็นชอบผลการพิจารณาปรับปรุงตำแหน่งและคัดเลือกนางสาวบังอร ฉัตรรุ่งเรือง ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สายวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดภาควิชาการท่องเที่ยวและการโรงแรม คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ไม่เข้าข่ายเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ สาขาวิชาการท่องเที่ยว

๔.๖.๒ การย้ายสังกัดของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ได้มีมติเห็นชอบการย้ายสังกัดของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา จำนวน ๑ อัตรา เลขที่ตำแหน่ง ๐๐๑๒ สังกัดสำนักงานผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๖.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบการย้ายสังกัดของนางสาวดารารัตน์ ศิริลาภา เลขที่ตำแหน่ง ๐๐๑๒ สังกัดสำนักงานผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม ย้ายไป สังกัดสำนักงานผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

- ๔.๖.๓ ก.อ.ม. รายงานผลการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์
ของ อาจารย์ จำลิสตรี ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร
กรณี คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๕๗/๒๕๕๘

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**๔.๖.๔ ก.อ.ม. รายงานผลการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์
ของ อาจารย์จำสิปตรี ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร
กรณี คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๕๘/๒๕๕๘**

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**๔.๖.๕ ก.อ.ม. รายงานผลการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์
ของ อาจารย์ จำสิปตรี ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร
กรณี มติคณะกรรมการจรรยาบรรณประจำมหาวิทยาลัยไม่เป็นธรรม
และคำสั่งมหาวิทยาลัยโดยไม่สุจริต**

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่อาจารย์จำสิปตรี ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์และร้องทุกข์ต่อมติที่ประชุมของคณะกรรมการจรรยาบรรณประจำมหาวิทยาลัยไม่เป็นธรรม เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๘ และอุทธรณ์คำสั่งมหาวิทยาลัยโดยไม่สุจริต เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ โดยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้รับเรื่องกล่าวโทษดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๘ และวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ตามลำดับ และสภามหาวิทยาลัยได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ก.อ.ม. เพื่อพิจารณาเรื่องดังกล่าว และเมื่อ ก.อ.ม. พิจารณาวินิจฉัยเรื่องดังกล่าวเป็นประการใดให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไปนั้น

บัดนี้ ก.อ.ม. ได้ดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์และร้องทุกข์ ของ อาจารย์ จำสิปตรี ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร ตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมายเสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๖.๕ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. อาจารย์นิमित วุฒิอินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำแจ้งว่าคำสั่งมหาวิทยาลัยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อาจารย์จำสิปตรี ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร ไม่ได้รับทราบคำสั่ง แต่คำสั่งบอกให้แจ้งคณบดีคณะวิทยาการจัดการเรียกอาจารย์จำสิปตรี ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร มาทำหนังสือทัณฑ์บนจนถึงวันนี้ก็ยังไม่ได้ทำ แต่มหาวิทยาลัยก็มีมติไม่ต่อสัญญาแล้ว

๒. กรรมการและเลขาธิการ กจม. ได้ชี้แจงว่า เป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน เนื่องจากประเด็นที่ติดใจมี ๒ ประเด็น (๑) กระบวนการของ กจม. ไม่ชอบ และ (๒) คำสั่ง ไม่ชอบ ไม่ได้รับทราบ ในประเด็นแรกที่คณะกรรมการ กจม. ดำเนินการ ยืนยันว่าเป็นไปตามข้อบังคับสภาฯ ฉบับนี้ทั้งสิ้น (๑) มีการกล่าวโทษจากผู้กล่าวโทษว่าอาจารย์จำสิปตรี ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร น่าจะประพฤติผิดจรรยาบรรณ ส่งมาให้ กจม. ไม่เกี่ยวกับมหาวิทยาลัย เพราะข้อบังคับว่าให้ส่งให้ กจม. เมื่อ กจม. รับเรื่องแล้ว กจม. มีหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยลงมติว่ากรณีได้รับเรื่องนั้นเป็นกรณีที่ควรเชื่อได้หรือไม่ว่าจะเป็นการประพฤติผิด หรือเป็นกรณีที่ไม่ควรเชื่อได้ว่าประพฤติผิด เพียงแต่ลงมติว่าควรหรือไม่ ซึ่งก่อนที่ กจม. จะดำเนินการนั้น กจม. สามารถดำเนินการลงมติเลยก็สามารถทำได้ จากข้อมูลทั้งหลาย ทั้งคลิปเสียง ยูทูบ และเอกสาร แต่ กจม. ก็ให้ความเป็นธรรมและต้องการพิจารณาด้วยความรอบคอบจึงตั้งคณะกรรมการหาข้อเท็จจริงของ กจม. เอง โดยมติ กจม. ผู้ทรงคุณวุฒิของ

กวม. และเป็นประธานฯ ไปศึกษาข้อมูลว่าสิ่งที่ส่งมาเป็นอย่างไร เพราะบรรยากาศการประชุมอาจไม่ได้ดูรายละเอียดมาก กรรมการฯ ชุดนี้ลงไปดูเรียบร้อยก็นำเสนอ กวม. กวม.ก็พิจารณาเหตุและผล สุดท้ายก็ลงมติว่า “มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าจะเป็นประพตติผิดจรรยาบรรณ” แล้ว กวม. ไม่ได้มีข้อบังคับเขียนไว้ว่ามีหน้าที่สอบสวน เมื่อมีมติอย่างนี้แล้ว ให้ส่งเรื่องไปให้ผู้บังคับบัญชาตั้งกรรมการสอบสวนจรรยาบรรณ ไม่ใช่วินัย แต่วิธีการสอบสวนการลงมติต่าง ๆ ใช้ข้อบังคับว่าด้วยการสอบวินัยโดยอนุโลม กวม. มีมติแล้วส่งเรื่องไปให้ผู้บังคับบัญชาคือท่านอธิการบดี อธิการบดีจึงตั้งกรรมการสอบสวนจรรยาบรรณ คือ รศ.น.สพ.ศุภชัย เป็นประธาน หน้าที่ประธานคือดำเนินการตามข้อบังคับว่าด้วยการสอบสวนวินัยอย่างเคร่งครัดและเป็นธรรม กรรมการสอบสวนต้องแจ้ง สว.๒ คือการแจ้งข้อกล่าวหาให้อาจารย์จำสืบัติ ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทรทราบ เพื่อความเป็นธรรมเพื่อให้รู้ว่าตัวเองถูกกล่าวหา แต่กระบวนการที่เชิญผู้ถูกกล่าวหาให้มีการเปลี่ยนวันที่ เนื่องจากมีการไปราชการ ติดภารกิจ ด่วน ก็ขยับวันอาจารย์จำสืบัติ ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร อ้างเหตุนี้ ไม่พบกรรมการเพื่อไม่รับทราบข้อกล่าวหา แต่โดยข้อบังคับเขียนไว้ว่าให้ส่งทางไปรษณีย์ พัน ๑๕ วันแล้วถือว่ารับทราบ กระบวนการนี้จบถือว่ารับทราบ ต่อมาหน้าที่กรรมการไปรวบรวมพยานหลักฐานว่าเป็นอย่างไร ขั้นตอนต่อไปคือแจ้ง สว.๓ คือสรุปพยานหลักฐาน ซึ่งสนับสนุนข้อกล่าวหา เชิญอาจารย์จำสืบัติ ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร ก็มา และเซ็นรับทราบด้วย และต่อไปเขียนไว้ว่าประธานต้องถามคนที่มาจะแก้ข้อกล่าวหา/ชี้แจง เป็นลายลักษณ์อักษร หรือไม่ หากชี้แจงต้องให้อโอกาสและต้องไม่เกิน ๑๕ วัน ตามกฎเกณฑ์ทุกอย่าง ปรากฏว่า อาจารย์จำสืบัติ ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร แจ้งว่าจะชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษร ก็รับทราบกลับไป พอใกล้จะครบ ๑๕ วัน ยังไม่ครบ ๑๕ วันมีหนังสือมาถึงประธานกรรมการขอคัดค้านคณะกรรมการฯ แต่กระบวนการคัดค้านกรรมการฯ พ้นมาแล้วตั้งแต่วันที่รับทราบคำสั่ง จากนั้นวันที่จะครบ ๑๕ วัน มาบอกอีกว่าขอเลื่อนไปอีก ๖๐ วัน ไม่มีข้อบังคับใดให้คณะกรรมการบอกให้เลื่อนไปได้ กรรมการตอบกลับไปว่าไม่มีอำนาจก็พิจารณาตามนั้น เมื่อกรรมการให้สิทธิในการชี้แจงได้ แต่ก็ไม่ได้ใช้สิทธิ และที่เป็นข้อประพตติผิดจรรยาบรรณ ๔ ข้อ ท่านก็ไม่เคยชี้แจง จากนั้น เมื่อกรรมการสอบสวนเสร็จก็ได้จัดทำ สว.๖ คือรายงานส่งให้ กวม. กวม.มีหน้าที่วินิจฉัยว่าจะเป็นอย่างไร จะเป็นการประพตติผิดจรรยาบรรณหรือไม่ หากประพตติผิดเป็นวินัยหรือไม่ กรรมการสอบสวนมาบอกผิดทั้งวินัยและจรรยาบรรณ แต่ กวม. ยังปราณีลงมติบอกว่าอาจารย์จำสืบัติ ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร ผิดจรรยาบรรณ สรุป กวม.ก็มีมติว่าผิดจรรยาบรรณ ส่วนวินัยตกไป เมื่อผิดจรรยาบรรณ ขั้นตอนต่อไปบอกว่าให้ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการตามข้อ ๒๐ มติ กวม.เสนอให้ทำทัณฑ์บน จึงดำเนินการส่งไปยังมหาวิทยาลัย อธิการบดีก็ออกคำสั่งให้อาจารย์จำสืบัติ ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร มาทำทัณฑ์บน ซึ่งหลักทัณฑ์บนคือเจ้าตัวต้องเซ็นเป็นการให้สัตยาบรรณกับผู้บังคับบัญชาว่าข้าพเจ้าได้ผิดไปแล้วต่อไปจะไม่ทำอีก เป็นต้น และลงนาม และตามข้อบังคับว่า ๑๕ วัน อาจารย์จำสืบัติ ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร รับทราบคำสั่ง เพราะอธิการบดีส่งคำสั่งไปถึงคณบดีคณะวิทยาการจัดการให้ดำเนินการตามคำสั่ง โดยให้อาจารย์จำสืบัติ ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร มาทำทัณฑ์บนภายใน ๑๕ วัน และบอกคำสั่งอีก เป็น ๓๐ วัน อาจารย์จำสืบัติ ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร ทราบคำสั่งไปแล้วแต่ไม่มาทำทัณฑ์บน จากการที่อาจารย์จำสืบัติ ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร นำข้อมูลขึ้นเผยแพร่บนเฟซบุ๊ก ก็สามารถถือเป็นหลักฐานที่ทราบคำสั่งได้ช่องทางหนึ่ง จากนั้นคณบดีทำรายงานถึงอธิการบดีว่าพ้นเวลาตามคำสั่งแล้วข้าพเจ้าได้ดำเนินการแล้ว อาจารย์จำสืบัติ ดร.จอห์นนพดล วศินสุนทร รับทราบไปแล้ว แต่ไม่มาทำทัณฑ์บน กระบวนการก็เสร็จสิ้น นี่คือทั้งหมดที่เกิดขึ้นจึงเรียนเป็นข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณา เอกสารทั้งหมดอยู่ในสำนวนการสอบสวน

๓. ที่ประชุมเสนอว่า กอม. อาจต้องกลับไปทบทวนเนื่องจากในคำวินิจฉัยของ กอม. ได้ดำเนินการตามข้อบังคับว่าด้วยกรณีที่อยู่อาศัยทุกข้อ การร้องทุกข์ ตามที่ได้เขียนไว้ในคำวินิจฉัยหน้าแรก และจากนั้น กอม. ก็ดำเนินการตามข้อเท็จจริงทุกประการ จนกระทั่งถึงคำวินิจฉัย ประเด็นที่อาจารย์จำสืบตรี ดร.จอห์น นพดลวสินสุนทร อุทธรณ์กับร้องทุกข์มี ๒ ประเด็น กรณีที่ ๑ ร้องทุกข์มิติ กจม กรณีที่ ๒ อุทธรณ์คำสั่งของอธิการบดี ซึ่งเข้าข่ายอุทธรณ์คำสั่งผู้บังคับบัญชา ซึ่งในข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย จรรยาบรรณของบุคลากรมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๐ หมวด ๕ เขียนว่า การอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางจรรยาบรรณตามข้อบังคับนี้ ให้ดำเนินการตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การอุทธรณ์โทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน ลดขั้นเงินเดือน ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาโดยอนุโลม ซึ่งออกปี พ.ศ.๒๕๕๐ จึงขอให้อ้างอิงฐานอำนาจนี้เข้าไปด้วย

มติสภามหาวิทยาลัย

มอบ กอม. พิจารณาเพิ่มเติมตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ แล้วนำมาเสนอสภามหาวิทยาลัย
อีกครั้ง

๔.๖.๖ ก.อ.ม. รายงานผลการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์
ของ นายธีระยุทธ ทองพรหม
กรณี คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๔.๖.๗ ก.อ.ม. รายงานผลการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์
ของ นายวุฒิชัย อริวรรณ
กรณี คำสั่งลงโทษลดขั้นค่าจ้าง (เงินเดือน)

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๔.๖.๘ ก.อ.ม. รายงานผลการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์
ของ อาจารย์นิมิต วุฒิอินทร์
กรณี ผู้บังคับบัญชากลับแก้งไม่ปฏิบัติตามระเบียบราชการและกฎหมาย

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อทราบหรือทักท้วง

- ไม่มี -



ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ แต่งตั้งคณะกรรมการกองทุนช่วยเหลือนักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

รองศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ ธรรมไชย อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่งนำเสนอที่ประชุมว่า เพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนช่วยเหลือนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย กองทุนช่วยเหลือนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๗ จึงขอเสนอสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการกองทุนช่วยเหลือนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๒.๓ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ลำดับที่ ๒ ควรแก้ไขข้อความ
จากเดิม “อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ หรือรองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมาย เป็นรองประธานกรรมการ”
เป็น “อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ หรือรองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมาย เป็นรองประธานกรรมการ”
๒. ลำดับที่ ๔ ควรเพิ่มเติมข้อความ
จากเดิม “นายจุนิตย์ วังวิวัฒน์ กรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการ”
เป็น “นายจุนิตย์ วังวิวัฒน์ กรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการ”
๓. ควรตัดลำดับที่ ๖ ออก
๔. ควรเพิ่มคณบดีคณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะเทคโนโลยีการเกษตร คณบดีวิทยาลัยนานาชาติ เป็น กรรมการ

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้งคณะกรรมการกองทุนช่วยเหลือนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จำนวน ๑๘ ราย รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่มหาวิทยาลัยนำเสนอและที่แก้ไขร่วมกัน โดยมอบเลขานุการสภามหาวิทยาลัยประสานกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำเพื่อให้ได้ชื่อมาจำนวนหนึ่งราย เป็นกรรมการ

๖.๒ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยแจ้งกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป คือ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๓.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๒ อาคารเอนกประสงค์ด้านภาษา และวิทยบริการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ศูนย์แม่ริม

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป คือ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๓.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๒ อาคารเอนกประสงค์ด้านภาษา และวิทยบริการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ศูนย์แม่ริม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๒๐ น.

มัญญา รัตนกิจ

(นางสาวมัญญา รัตนกิจ)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้จัดบันทึกรายงานการประชุม

ว่าที่ร้อยตรี ธฤช เรือนคำ

(อาจารย์ธฤช เรือนคำ)

ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม

สารุ่ง ตันตระกูล

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สารุ่ง ตันตระกูล)

รองอธิการบดี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม