

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ครั้งที่ ๖/๒๕๕๒

วันพฤหัสบดี ที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๒ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

ผู้มาประชุม

๑. ศ.เกียรติคุณ นพ.อาวุธ ศรีสุกรี	ปฏิบัติหน้าที่ นายกสภามหาวิทยาลัย
๒. รศ.ดร.อานนท์ เทียงตรง	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย
๓. ผศ.ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า	อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๔. ดร.สุภาวดี ภูวกุล	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๕. รศ.ว่าที่ ร.ต.สกล แก้วศิริ	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๖. ดร.จรูญ คำนวนตา	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. นายจุมพล ชูติมา	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘. ดร.ทองใบ ทองเป่า	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙. นายธวัชวงศ์ ณ เชียงใหม่	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐. รศ.ดร.บุญวัฒน์ อัทธ	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑. นางเพ็ญพรรณ วั่งวิวัฒน์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒. นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๓. นางอรวรรณ ชยางกูร	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๔. ผศ.จรินทร์ชาติพันธ์	รองอธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๕. รศ.น.สพ.ศุภชัย ศรีธีวงศ์	คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๖. ผศ.มนตรี สิริจันทร์ชื่น	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๗. ผศ.เปี่ยมลักษณ์ อุดการ	คณบดีคณะครุศาสตร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร

๑๘. อาจารย์ ดร.สุธีร์	นนทภา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๙. รศ.ประสิทธิ์	กิจจนศิริ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๐. ผศ.สารุ่ง	ตันตระกูล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๑. อาจารย์สัญญา	สะสอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๒๒. อาจารย์ถนัด	บุญชัย	รองอธิการบดี ปฏิบัติหน้าที่ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายทินกร	นำบุญจิตต์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. ร.ต.อ. ดร.นิติภูมิ	นวรรตน์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผศ.เสาวณี	ใจรักษ์	รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา
๒. นางสาวอมตะ	ปัญญาไชยา	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๓. นางศิริพร	ชูดาราดตระกูล	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๔. นายโกศล	แสงงาม	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

๑.๑ มหาวิทยาลัยราชภัฏ ๔๐ แห่งทั่วประเทศร่วมกันจัดงานเผยแพร่ผลงานวิจัย ชื่อว่า “งานวิจัยเพื่อฟื้นแผ่นดินไทย”

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยตำแหน่ง แจ้งที่ประชุมเพื่อทราบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏ ๔๐ แห่งทั่วประเทศ จะจัดงานเผยแพร่ผลงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ชื่อว่า “งานวิจัยเพื่อฟื้นแผ่นดินไทย” ระหว่างวันที่ ๑ – ๕ เมษายน ๒๕๕๒ ณ ห้องแกรนด์ไดมอนด์ บอลรูม (ฮอลล์ ๘) ศูนย์ประชุมอิมแพ็ค เมืองทองธานี ซึ่งจะมีการรวบรวมงานวิจัย ผลงานวิชาการ บทความ และสิ่งประดิษฐ์ที่มีการจดสิทธิบัตร โดยในวันพุธ ที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๒ สมเด็จพระบรมโอรสาธิราช เจ้าฟ้ามหาวชิราลงกรณ สยามมกุฎราชกุมาร เสด็จฯ พร้อมด้วยพระเจ้าวรวงศ์เธอพระองค์เจ้าศรีรัศมิ์ พระวรชายาในสมเด็จพระบรมโอรสาธิราชฯ สยามมกุฎราชกุมาร ทรงเป็นประธานพิธีเปิด เวลา ๙.๐๐ น. จึงขอเรียนเชิญกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิเข้าเฝ้าทูลละอองพระบาท และร่วมชมงานวิจัยตามวันและเวลาดังกล่าว

มติสภามหาวิทยาลัย**รับทราบ****๑.๒ พิธีพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยตำแหน่ง แจ้งที่ประชุมเพื่อทราบฯ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้สมเด็จพระบรมโอรสาธิราชฯ สยามมกุฎราชกุมาร เสด็จพระราชดำเนินแทนพระองค์ พร้อมด้วย พระเจ้าวรวงศ์เธอ พระองค์เจ้าศรีรัศมิ์ พระวรชายา ในสมเด็จพระบรมโอรสาธิราชฯ สยามมกุฎราชกุมาร ไปพระราชทานปริญญาบัตรแก่ผู้สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๐ – ๒๕๕๑ ณ หอประชุมที่ปิงกระศรีมิโชติ วิทยาเขตสะลวง มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ อำเภอแม่ริม จังหวัดเชียงใหม่ ในวันเสาร์ที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๒ มหาวิทยาลัยจึงขอเรียนเชิญกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิร่วมรับเสด็จสมเด็จพระบรมโอรสาธิราช เจ้าฟ้ามหาวชิราลงกรณ สยามมกุฎราชกุมาร และร่วมงานพิธีพระราชทานปริญญาบัตร

มติสภามหาวิทยาลัย**รับทราบ****ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม**

๒.๑ รายงานการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒

๒.๒ รายงานการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ วันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๒

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ และรายงานการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ วันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๒ เสร็จเรียบร้อยแล้ว และแจ้งเวียนรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแก้ไขหรือเพิ่มเติม โดยให้ส่งแบบตอบรับกลับคืนสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ภายในวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๒ มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยส่งกลับคืน จำนวน ๔ คน ให้แก้ไข จำนวน ๑ คน ซึ่งสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว

สำหรับรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ วันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๒ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้จัดส่งรายงานการประชุมไปพร้อมกับการจัดส่งระเบียบวาระและเอกสารการประชุม ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

รายละเอียดตามเอกสารรายงานการประชุม นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา
รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและเสนอให้แก้ไข ดังนี้

๑. หน้า ๑๕ แก้ไขคำผิด “๓.๒ รองศาสตราจารย์อมรา ทีปะपाल วิทยาศาสตร์คุณิ บัณฑิตศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์”
๒. หน้า ๑๘ ให้เพิ่มข้อความท้ายมติสภามหาวิทยาลัย ดังนี้ “โดยให้เสนอข้อโต้แย้ง เหตุผลทางวิชาการต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อส่งให้คณะกรรมการพิจารณาคำแนะนำทางวิชาการพิจารณา”
๓. หน้า ๔๓ ข้อ ๔ แก้ไขคำผิด “ซึ่งถ้าจะเปรียบเทียบ”

มติสภามหาวิทยาลัย

รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ตามที่แก้ไข และรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ วันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๒ ตามที่แก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

- ๓.๑ **สรุปวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับ
การดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย และคณะกรรมการชุดต่าง ๆ
ที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุม สภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ สภามหาวิทยาลัยมีมติมอบสำนักงานสภามหาวิทยาลัยตรวจสอบวาระการดำรงตำแหน่งของ คณะกรรมการทุกชุดที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง

บัดนี้ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตรวจสอบวาระการดำรงตำแหน่งของ คณะกรรมการทุกชุดที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งเรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๓.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา โดยขอแก้ไขเอกสารการประชุม หน้า ๑๔ ลำดับที่ ๑ – ๗ และ ๘ – ๑๔ วันที่แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง จากเดิม วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ แก้ไขเป็น ๘ มีนาคม ๒๕๕๒ และวันที่ครบวาระการดำรงตำแหน่ง จากเดิมวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แก้ไขเป็น วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๖

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต สรุปได้ดังนี้

เอกสารการประชุม หน้า ๒๔ กรณีคณะกรรมการประจำสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ชุดแรก สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งเมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๔๘ และครบวาระการดำรงตำแหน่ง ๒ ปี เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๐ หลังจากนั้นยังไม่มีแต่งตั้งคณะกรรมการ ชุดใหม่ ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรพิจารณาคำกับดูแลในส่วนนี้ด้วย

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

๓.๒ ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข การใช้เงินคงคลัง พ.ศ. ๒๕๕๒

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุม สภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ วันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๒ ระเบียบวาระที่ ๕.๕ สภามหาวิทยาลัยมีมติอนุมัติให้ออกระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้เงินคงคลัง พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยให้แก้ไขตามข้อสังเกตของกรรมการสภามหาวิทยาลัยแล้ว นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบในการประชุมครั้งต่อไป

บัดนี้ คณะกรรมการร่างกฎ ระเบียบ ประกาศ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๒ ได้ดำเนินการแก้ไขระเบียบมหาวิทยาลัย ราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้เงินคงคลัง พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามข้อสังเกต ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๓.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต สรุปได้ดังนี้

คำนิยามคำว่า “งบประมาณแผ่นดิน” หมายความว่า งบประมาณที่มหาวิทยาลัยได้รับการ จัดสรรตามกฎหมายว่าด้วยงบประมาณรายจ่ายประจำปี ควรตัดคำว่า “ประจำปี” ออก เนื่องจากกรณีนี้

หมายความว่าถึงงบประมาณรายจ่ายประจำปีเท่านั้น ไม่ได้หมายความว่าถึงงบประมาณรายจ่ายประเภทอื่น ซึ่งแท้จริงแล้วตามกฎหมายว่าด้วยงบประมาณรายจ่าย จะมีงบประมาณรายจ่ายประเภทอื่นนอกเหนือจาก งบประมาณรายจ่ายประจำปี ได้แก่ งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม และงบประมาณรายจ่ายตามกฎหมาย ว่าด้วยการโอนงบประมาณรายจ่าย ทั้งนี้ หากมีระเบียบหรือข้อบังคับฉบับอื่นที่มีค่านิยาม “งบประมาณแผ่นดิน” ควรดำเนินการแก้ไขให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ และให้แก้ไขค่านิยาม คำว่า “งบประมาณแผ่นดิน” หมายความว่า งบประมาณที่มหาวิทยาลัยได้รับจัดสรรตามกฎหมายว่าด้วยงบประมาณรายจ่าย โดยให้ใช้ค่านิยามนี้กับ ระเบียบหรือข้อบังคับฉบับอื่นด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๔.๑ ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

เรื่อง ผลการเลือกกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๑ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑ ได้มีอนุมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการเลือก กรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ แทนตำแหน่งที่ว่างนั้น

คณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ แทนตำแหน่งที่ว่าง ได้ดำเนินการตามข้อบังคับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์และ ข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ เรียบร้อยแล้ว โดยมีผู้รับสมัครรับเลือกเท่ากับจำนวนที่กำหนด จึงถือให้ผู้สมัคร เป็นผู้ได้รับเลือกเป็นกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการแทนตำแหน่งที่ว่าง โดยไม่ต้องมีการ ลงคะแนนเลือก

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ ตามข้อบังคับ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๕

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบผลการเลือกกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการแทนตำแหน่งที่ว่าง ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัญชลี โสมดี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๕.๑ อนุมัติให้ปริญญา และประกาศนียบัตรบัณฑิต ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีการศึกษา ๒๕๕๑

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยนำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยสภาวิชาการในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๒ ได้พิจารณาเสนอการให้ปริญญาแก่นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาครบถ้วนตามหลักสูตรแล้ว ในระดับปริญญาตรีและระดับปริญญาโท ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๑ จำนวน ๒,๒๔๐ คน และพิจารณาเสนอการให้ประกาศนียบัตรบัณฑิตแก่นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาคือครบถ้วนตามหลักสูตรแล้ว จำนวน ๑๖ คน ซึ่งเป็นการดำเนินการตามความในมาตรา ๒๒ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗

ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติให้ปริญญาและประกาศนียบัตรบัณฑิต ตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จำนวน ๒,๒๕๖ คน จำแนกเป็น

- ระดับปริญญาตรี ๒,๒๓๔ คน
- ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต ๑๖ คน
- ระดับปริญญาโท ๖ คน

รวม ๒,๒๕๖ คน

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑ โดยขออนุญาตให้อาจารย์พิชัย ระบุอบ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน และนางเสาว์คำ เมืองแก้ว หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เข้าร่วมประชุมในระเบียบวาระนี้เพื่อตอบข้อซักถามของที่ประชุม และขอแก้ไขคำผิดในเอกสารประกอบการประชุมหน้า ๒ จากเดิม “จิตวิทยาการศึกษาและการแนะ” แก้ไขเป็น “จิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว”

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ปริญญาและประกาศนียบัตรบัณฑิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีการศึกษา ๒๕๕๑ จำนวน ๒,๒๕๖ คน ตามบัญชีรายชื่อที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

**๕.๒ การปรับปรุงตำแหน่งและคัดเลือกข้าราชการพลเรือน
ในสถาบันอุดมศึกษาเพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
ผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์**

มหาวิทยาลัยขอนแก่นระเบียบวาระนี้

๕.๓ แผนปฏิบัติราชการ ๔ ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ – ๒๕๕๕ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณี ใจรักย์ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้จัดทำแผนปฏิบัติราชการ ๔ ปี พ.ศ. ๒๕๕๑ – ๒๕๕๔ โดยผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๑ วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๑ แล้วนั้น เนื่องจากการปรับเปลี่ยนรัฐบาลจึงต้องมีการจัดทำแผนการบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ – ๒๕๕๕ ซึ่งได้มีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๒ และมหาวิทยาลัยต้องจัดทำแผนปฏิบัติราชการ ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ – ๒๕๕๕ ขึ้นใหม่ด้วย

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๓ – ๑ ๕.๓ – ๒ และ ๕.๓ – ๓ โดยขอใช้แทนเอกสารหมายเลข ๕.๓ เดิม

รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. ควรตรวจทานเอกสารให้เรียบร้อย และแก้ไขคำผิด เช่น เอกสารหมายเลข ๕.๓ – ๑ จากเดิม “เป้าหมายการให้บริการระดับการทรงวง” แก้ไขเป็น “เป้าหมายการให้บริการระดับกระทรวง”

๒. ควรให้แผนปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยเชื่อมโยงและสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกับคำรับรองการปฏิบัติงานในตำแหน่งอธิการบดีและคำรับรองการปฏิบัติงานในตำแหน่งคณบดี และผู้อำนวยการ

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบแผนปฏิบัติราชการ ๔ ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ – ๒๕๕๕ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

**๕.๔ (ร่าง) งบประมาณรายจ่ายโครงการความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัย
ราชภัฏเชียงใหม่และเทศบาลตำบลแม่ลาน้อย ในการพัฒนาบุคลากรท้องถิ่น
เพื่อส่งเสริมการพัฒนาอาชีพและพัฒนาศักยภาพตนเอง
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณี ใจรักษ์ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยจัดทำงบประมาณรายจ่ายโครงการที่มีการบริหารจัดการเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ และคณะกรรมการเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ มีมติเห็นชอบและรับรองงบประมาณรายจ่ายโครงการความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่และเทศบาลตำบลแม่ลาน้อย ในการพัฒนาบุคลากรท้องถิ่น เพื่อส่งเสริมการพัฒนาอาชีพและพัฒนาศักยภาพตนเอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๔ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

งบประมาณในโครงการพัฒนานักศึกษา มีจำนวนเพียง ๑๐,๐๐๐ บาท ถือว่าน้อยมากเมื่อเทียบกับงบประมาณทั้งหมด จึงควรมีการเพิ่มงบประมาณในโครงการพัฒนานักศึกษาให้มากขึ้นในครั้งต่อไป

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติงบประมาณรายจ่ายโครงการความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่และเทศบาลตำบลแม่ลาน้อย ในการพัฒนาบุคลากรท้องถิ่น เพื่อส่งเสริมการพัฒนาอาชีพและพัฒนาศักยภาพตนเอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ในวงเงิน ๘๘๒,๐๐๐ บาท รายละเอียดตาม (ร่าง) เอกสารงบประมาณที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

**๕.๕ (ร่าง) งบประมาณรายจ่ายโครงการความร่วมมือทางวิชาการระหว่าง
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณี ใจรักษ์ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยจัดทำงบประมาณรายจ่ายโครงการที่มีการบริหารจัดการเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย

การบริหารการเงินของมหาวิทยาลัย ข้อ ๑๓ (๗) คณะกรรมการเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ มีมติเห็นชอบและรับรองงบประมาณรายจ่ายโครงการความร่วมมือทางวิชาการระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๕ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

งบประมาณในโครงการพัฒนานักศึกษา มีจำนวนเพียง ๑๐,๐๐๐ บาท ถือว่าน้อยมาก เมื่อเทียบกับงบประมาณทั้งหมด จึงควรมีการเพิ่มงบประมาณในโครงการพัฒนานักศึกษาให้มากขึ้น ในครั้งต่อไป

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติงบประมาณรายจ่ายโครงการความร่วมมือทางวิชาการระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ในวงเงิน ๒,๓๐๔,๓๐๐ บาท รายละเอียดตาม (ร่าง) เอกสารงบประมาณที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๕.๖ งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ เพิ่มเติม ครั้งที่ ๒

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณี ใจรักษ์ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๒ เพิ่มเติม ครั้งที่ ๒ โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การบริหารการเงินของมหาวิทยาลัย ข้อ ๑๓ (๗) คณะกรรมการเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ มีมติเห็นชอบและรับรองงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๒ เพิ่มเติม ครั้งที่ ๒ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๖ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ครั้งที่ ๒ ในวงเงิน ๑๖,๔๑๕,๒๐๐ บาท รายละเอียดตาม (ร่าง) เอกสารงบประมาณที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๕.๗ การพิจารณาต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยตำแหน่ง นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดหลักเกณฑ์ไว้ว่า ในแต่ละปี กรณีที่มีข้าราชการพลเรือนของมหาวิทยาลัยซึ่งอายุครบ ๖๐ ปี และจะเกษียณอายุราชการ และมหาวิทยาลัยเห็นว่ามีความขาดแคลนและจำเป็นต้องรักษาคณาจารย์นั้นให้ปฏิบัติงานต่อไปภายหลังเกษียณอายุราชการ ก็สามรถทำได้โดยให้ดำเนินการต่อเวลาราชการไปอีก ๕ ปี จนถึงอายุ ๖๕ ปี โดยในปี พ.ศ. ๒๕๕๒ นี้ ได้มีผู้เกษียณอายุราชการจำนวนหนึ่ง มหาวิทยาลัยโดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดจำนวนและตัวบุคคลของคณาจารย์ที่จะเกษียณอายุราชการและจะให้ปฏิบัติงานต่อด้วยการต่อเวลาราชการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามประกาศ ก.พ.อ. โดยคณะกรรมการ ฯ ได้ดำเนินการประชุมเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาการขยายเวลาราชการ และจัดทำประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการขยายเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๒ ต่อมาคณบดีพิจารณากลับกรอง คัดเลือกผู้มีคุณสมบัติตามที่กำหนด นำเสนอคณะกรรมการประจำคณะพิจารณาให้ความเห็นชอบ

คณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดจำนวนและตัวบุคคลของคณาจารย์ที่จะเกษียณอายุราชการและจะให้ปฏิบัติงานต่อด้วยการต่อเวลาราชการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ได้พิจารณากลับกรอง และตรวจสอบคุณสมบัติของข้าราชการที่จะเกษียณอายุราชการเรียบร้อยแล้ว และมีผู้ผ่านการพิจารณา จำนวน ๑ ราย คือ รองศาสตราจารย์วสันต์ จินดารัตนาภรณ์ โดยมหาวิทยาลัยได้สอบถามความสมัครใจและได้รับความยินยอมจากรองศาสตราจารย์วสันต์ จินดารัตนาภรณ์แล้ว และได้จัดทำบันทึกข้อตกลง เรื่อง ภาระงานที่มอบหมายสำหรับข้าราชการผู้ต่อเวลาราชการ เพื่อเป็นการกำหนดข้อตกลงให้เกิดความชัดเจนระหว่างมหาวิทยาลัยและรองศาสตราจารย์วสันต์ จินดารัตนาภรณ์ เกี่ยวกับการปฏิบัติงานในระยะเวลาที่ต่อเวลาราชการ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๗ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต สรุปได้ดังนี้

๑. คณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดจำนวนและตัวบุคคลของคณาจารย์ที่จะเกษียณอายุราชการและจะให้ปฏิบัติงานต่อด้วยการต่อเวลาราชการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่ได้รับการแต่งตั้งขึ้นมีกรรมการซึ่งเป็นคณบดีเพียงคนเดียว คือ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แสดงได้ว่า

ผู้ที่เกษียณอายุราชการมีเพียงแค่คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอว่ามีคณาจารย์เกษียณอายุจำนวนหนึ่ง หมายถึงมีหนึ่งคนหรือมากกว่าหนึ่งคน หากมีมากกว่าหนึ่งคน และมหาวิทยาลัยมีความต้องการ แม้ว่าจะขาดคุณสมบัติด้านใดด้านหนึ่งหรือเข้าตัวไม่ยินยอมต่อเวลาราชการก็ตาม ก็ควรนำเสนอรายชื่อต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อให้มีการบันทึกไว้ และสภามหาวิทยาลัยจะพิจารณาเป็นขั้นตอนสุดท้าย

๒. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีผู้เกษียณอายุราชการ จำนวน ๒ คน คณะกรรมการประจำคณะได้นำเสนอรายชื่อมาจำนวน ๒ คน แต่มีหนึ่งคนที่มีคุณสมบัติครบแต่คณะไม่ได้เสนอรายละเอียดภาระงาน หรือประเด็นที่จะพัฒนาศักยภาพต่างๆ มา เสนอเพียงว่าเป็นสิทธิของมหาวิทยาลัยที่จะพิจารณาตามความต้องการ มหาวิทยาลัยจึงได้พิจารณาตามข้อมูลที่มีอยู่และได้หาข้อมูลเพิ่มเติม โดยผู้ที่มหาวิทยาลัยจะต่อเวลาราชการให้ นั้นต้องเป็นผู้ที่สามารถเสริมศักยภาพของคณะหรือสาขาวิชา สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ เป็นคณาจารย์ที่มหาวิทยาลัยมีความต้องการ ขาดแคลน และจำเป็นต้องรักษาคณาจารย์นั้นให้ปฏิบัติงานต่อไป คณะกรรมการจึงพิจารณาคณาจารย์จำนวนหนึ่งคนเพื่อนำเสนอสภามหาวิทยาลัย

๓. การต่อเวลาราชการเป็นเรื่องโดยตรงของมหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยควรพิจารณาว่าคณาจารย์ที่มหาวิทยาลัยนำเสนอมานั้นมีคุณสมบัติเป็นไปตามเกณฑ์ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือไม่ และเหมาะสมเพียงใด โดยไม่ควรพิจารณารายละเอียดที่มากกว่านี้ แต่ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยควรพิจารณาให้แน่ชัดว่าได้ดำเนินการถูกต้องครบถ้วนตามประกาศ ก.พ.อ. แล้ว และคณาจารย์ที่นำเสนอมา มหาวิทยาลัยมีความต้องการ ขาดแคลน และจำเป็นต้องรักษาคณาจารย์นั้นให้ปฏิบัติงานต่อไป

๔. ควรแก้ไขบันทึกข้อตกลงให้มีความถูกต้อง โดยแก้ไขคำผิดต่างๆ และตามบันทึกข้อตกลงนี้เมื่ออ่านแล้วทำให้เข้าใจได้ว่ารองศาสตราจารย์วสันต์ จินดารัตนาภรณ์ ต้องเป็นผู้พัฒนาหลักสูตรการศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิทยาศาสตร์เพียงคนเดียว ควรปรับปรุงเนื้อความให้ชัดเจน และควรมีการเพิ่มเติมวันที่ทำข้อตกลงและมีพยานลงนาม เพื่อให้เป็นเอกสารที่มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

๕. ตามรายงานการประชุมของคณะกรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อาจารย์อีกท่านที่ไม่ได้รับการนำเสนอมาขาดคุณสมบัติตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๖ (๑) กรณีความขาดแคลนและจำเป็น ซึ่งควรพิจารณาให้รอบคอบว่าหากไม่มีความขาดแคลนแล้วจะต้องไม่รับอาจารย์จากภายนอกมาเพิ่มเติมอีก

๖. ควรพิจารณาว่าบุคคลที่จะได้รับการต่อเวลาราชการนั้น มีคุณค่าสำหรับคณะหรือสาขาวิชานั้นหรือไม่ และถ้าบุคคลนั้นมีคุณค่าจะกำหนดให้ปฏิบัติงานอะไรบ้าง ซึ่งไม่ใช่งานประจำ หากเป็นงานประจำต้องอิงกับที่ขาดแคลน ถ้าไม่อิงที่ขาดแคลนสามารถทำได้ แต่ต้องมีเหตุผลว่าทำไมต้องรับบุคคลนี้ไว้ ถือเป็นกรมอบหมายงานพิเศษไม่ใช่แบบธรรมดา

๑. หากมีความจำเป็นมหาวิทยาลัยก็สามารถนำเสนอเพิ่มเติมได้ ภายในระยะเวลาที่ ก.พ.อ. กำหนด

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบให้มหาวิทยาลัยดำเนินการอนุมัติต่อเวลาราชการ ให้แก่ รองศาสตราจารย์วสันต์ จินดารัตนาภรณ์ ซึ่งเป็นผู้ที่ผ่านการพิจารณา ตาม ข้อ ๖ (๑) และมีคุณสมบัติครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ ข้อ ๕ ของประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐

๕.๘ คำรับรองการปฏิบัติงานในตำแหน่งอธิการบดี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยตำแหน่ง นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางว่าในการบริหารราชการใน ๔ ปีข้างหน้า อธิการบดีและหัวหน้าส่วนราชการควรจะมีคำรับรองการปฏิบัติราชการหรือคำมั่นสัญญาว่า ใน ๔ ปีจะต้องทำอะไร เพื่อคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยหรือ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดีจะได้มีหลักเกณฑ์และดัชนีชี้วัด ในการประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยจึงได้ดำเนินการประชุมเพื่อจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการตาม ข้อเสนอแนะดังกล่าว แต่เนื่องจากมีประเด็นพิจารณาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับรูปแบบและแนวทางการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการบางประการที่ต้องการหารือและระดมความคิดจากกรรมการ สภามหาวิทยาลัยเพื่อจะใช้เป็นแนวทางปฏิบัติ

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๘ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต สรุปได้ดังนี้

๑. การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของอธิการบดีควรทำต่อสภามหาวิทยาลัย เพราะอธิการบดีต้องถูกประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย กรณีคำรับรองการปฏิบัติราชการของคณบดี ก็ควรทำต่อสภามหาวิทยาลัยเช่นกันแต่จะเป็นการประเมินตำแหน่ง โดยต้องมีหลักการที่สอดคล้องกับ มหาวิทยาลัย สำหรับคำรับรองการปฏิบัติราชการของผู้อำนวยการนั้นควรทำต่ออธิการบดี เนื่องจาก ผู้อำนวยการสถาบัน ศูนย์ สำนัก อยู่ภายใต้การกำกับและดูแลของอธิการบดีโดยตรง และต้องถูกประเมิน ร่วมกับผลงานของอธิการบดี

๒. ควรพิจารณาจากกลุ่มโครงสร้างใหญ่ก่อน ตั้งแต่สภามหาวิทยาลัยควรกำหนดแผน ในระยะเวลา ๔ - ๕ ปี ว่า ภายในระยะเวลาดังกล่าวมหาวิทยาลัยจะมีทิศทางเป็นอย่างไร และจะ ดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ผู้ที่สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีจะต้องนำนโยบายหรือแนวทางตามที่

สภามหาวิทยาลัยกำหนดไปสู่การปฏิบัติ หรืออาจดำเนินการอย่างอื่นที่นอกเหนือไปจากที่ สภามหาวิทยาลัยกำหนดก็ได้ จากนั้นนำเสนอต่อประชาคม และคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี การนำเสนอต่อประชาคมนี้ไม่ได้หมายความว่าประชาคมจะเป็นผู้เลือก แต่เพื่อให้ประชาคมรู้ว่า หากบุคคลนี้ได้รับการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีแล้วจะดำเนินการตามที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด ไว้อย่างไรและจะสามารถปฏิบัติให้เป็นรูปธรรมอย่างไร และเมื่อได้รับการสรรหาและมีการนำเสนอต่อ สภามหาวิทยาลัยแล้ว อธิการบดีจึงจะนำสิ่งที่นำเสนอมาปฏิบัติ ดังนั้น ในประเด็นที่อธิการบดีนำเสนอจึง ยังไม่ครบถ้วนและอาจต้องใช้เวลาดำเนินการ เพราะเป็นเรื่องของอนาคตซึ่งการประชุมสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาในเรื่องนี้เพียงครั้งเดียวอาจไม่เพียงพอ

๓. ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๕๐ บัญญัติว่าให้ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย มีอำนาจหน้าที่ติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดี นั้นหมายความว่าคณะกรรมการชุดนี้จะทำหน้าที่ ประเมินผลงานของอธิการบดีด้วย และเมื่อพิจารณาแล้วข้อบังคับของมหาวิทยาลัยในเรื่องนี้จะพบว่าได้ กำหนดไว้อย่างชัดเจนว่าวิธีการประเมินจะประเมินอะไรบ้าง ตาม ข้อ ๑๑ (๑) รวมทั้งหมด ๑๐ รายการ นั้นหมายความว่ามิมีแนวทางแล้วจะต้องประเมินอะไรบ้าง ดังนั้น ควรยึดตามข้อบังคับเป็นหลัก

๔. ตาม (ร่าง) แผนพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ของอธิการบดี ที่นำเสนอใน นโยบายที่ ๑ มีโครงการที่จะต้องดำเนินการเพื่อให้บรรลุตามนโยบายนี้ถึง ๓๔ โครงการ เมื่อจะติดตาม ผลการทำงานก็ควรติดตามทั้ง ๓๔ โครงการ และตามชื่อนโยบาย คำว่า “เป็นไปตามความต้องการของ ท้องถิ่น” และคำว่า “นานาชาติ” เป็นสิ่งที่จำเป็นต้องทำให้ได้ และควรมีโครงการที่ตอบสนองในเรื่อง ดังกล่าวได้

๕. ตามโครงการที่นำเสนอมาทั้งหมดซึ่งมีประมาณ ๒๐๐ โครงการ ซึ่งมีจำนวนมาก ไม่สามารถวัดผลหรือติดตามได้ทั้งหมด และตามนโยบาย ข้อ ๔ พัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นมหาวิทยาลัย แห่งการวิจัยเพื่อการพัฒนา มีโครงการอะไรบ้างที่จะดำเนินการในเรื่องนี้ และตามนโยบายข้อ ๒ พัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นสถาบันการผลิตรายการ ควรจะให้มีกิจกรรม กระทั่งทำให้มองเห็นภาพโครงการเหล่านี้ได้ เลย ดังนั้น ตามที่นำเสนอมีโครงการจำนวนมากซึ่งมองว่าประเมินและติดตามได้ยาก

๖. แผนปฏิบัติราชการนี้ ต้องการนำเสนอให้สภามหาวิทยาลัยทราบว่า กรณีที่จะมีบุคคล มาประเมินควรจะต้องพิจารณาตัวชี้วัดหรือตัวบ่งชี้ใดบ้าง เป็นเงื่อนไขที่จะพิจารณาได้ว่าผลงานดีหรือไม่ดี อย่างไร และเป็นคำรับรองว่าได้มีแนวคิดที่จะดำเนินการตามแผน โดยมีโครงการต่าง ๆ อะไรบ้างรองรับ แต่ผู้ประเมินคงไม่ไปตรวจสอบทุกโครงการ

๗. ตามที่นำเสนอมาคล้ายกับงานปกติ (routine) และมีโครงการเป็นจำนวนมาก จึงควรมีการแยกออกเป็น ๒ ประเภท คือ (๑) กลุ่มงานปกติ ซึ่งต้องพัฒนาสิ่งที่ดีขึ้น มีคุณภาพและมีมาตรฐานมากยิ่งขึ้น และ (๒) กลุ่มโครงการริเริ่มใหม่ๆ (initiative) เพื่อบรรลุวิสัยทัศน์และเป้าหมายจาก การนำเสนอวิสัยทัศน์ของอธิการบดีที่ได้ประกาศต่อประชาคม ดังนั้น การประเมินควรจะต้องอยู่บน

พื้นฐานของสองกลุ่มนี้ นอกจากนั้นการจะประเมินตามแนวของ ก.พ.ร. สมศ. หรือตามที่ได้นำเสนอวิสัยทัศน์ไปเมื่อครั้งสมัครเข้ารับการสรรหาก็น่าจะนำมาพิจารณาร่วมกันได้ โดยผู้ประเมินควรเป็นสภามหาวิทยาลัย ทั้งกรณีการประเมินอธิการบดีและการประเมินคณบดี

๘. โดยปกติการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการนั้นสภามหาวิทยาลัยถือว่าเป็นองค์กรที่ควบคุม กำกับ กำหนดเงื่อนไข และเกณฑ์วัดความสำเร็จ และถือเป็นความคาดหวังของสภามหาวิทยาลัย จึงควรให้อธิการบดีและหัวหน้าหน่วยงานนำเสนอคำรับรองการปฏิบัติราชการ ตามวิสัยทัศน์ที่เสนอเมื่อครั้งเข้ารับการสรรหา เนื่องจากการแสดงวิสัยทัศน์ เป็นสิ่งที่ได้แสดงต่อหน้าประชาคม จึงน่าจะถือเป็นหลักที่ต้องทำตาม commitment ซึ่งโดยหลักแล้วคำรับรองการปฏิบัติราชการ อาจเป็นไปตามที่อธิการบดีให้สัญญาประชาคมไว้ แต่ในบางกรณีที่เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยอาจขอเพิ่มเติมได้ เช่น ในเอกสารหน้า ๒ และ หน้า ๓ ควรจะเพิ่มเติมเรื่องการระดมทุนและทรัพยากร

๙. กรอบแนวทางนี้ควรแบ่งเป็นสองระดับ คือ นโยบายหลักของมหาวิทยาลัยควรจะมีลักษณะของโครงการหรือกิจกรรมที่เป็นกรอบใหญ่ที่ออกมาชัดเจน โดยเฉพาะกรอบของมหาวิทยาลัยว่าในการสนับสนุนกิจกรรมและงานหลัก ๆ ที่จำเป็น มหาวิทยาลัยจะทำอะไร ตามนโยบายที่ ๑ เห็นได้ว่าเป็นระดับมหาวิทยาลัย คือ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ช่วยดูแลเรื่องการพัฒนาหลักสูตร และเป็นเรื่องที่จะต้องไปกระทบกับระดับคณะ ดังนั้น เมื่อกรอบของมหาวิทยาลัยมีความชัดเจน กรอบของคณะก็จะตามมาและมีความสอดคล้องกัน

๑๐. ตามเอกสารที่นำเสนอในนโยบายที่ ๒ ยังไม่ค่อยชัดเจนว่าในส่วนนโยบายผลิตและพัฒนาครู มหาวิทยาลัยได้วางกรอบหรือแนวคิดอะไรไว้แล้วจึงเกิดเป็น โครงการเหล่านี้ที่เป็นโครงการย่อย นอกจากนี้ โครงการที่ ๒.๑ ก็ยังไม่ชัดเจนว่าจะไปในทิศทางใด แต่กรณีโครงการที่ ๒.๓ ก่อนข้างชัดเจนแต่เป็นงานระดับคณะ ควรพิจารณาว่าในนโยบายเหล่านี้จุดเริ่มต้นที่เป็นเป้าหมายของการบริหารได้มีเค้าโครงอย่างไรต้องการอะไรที่เป็นเป้าหมายสำคัญ เช่น หากพูดถึง โครงการผลิตและพัฒนาครู เขียนในโครงการแบบนี้แต่ยังไม่เห็นภาพว่า มหาวิทยาลัยกับโรงเรียนมีความเชื่อมโยงกันในการพัฒนาอย่างไรในการที่จะทำให้โรงเรียนนั้นเกิดเป็น โรงเรียนเครือข่ายที่มีคุณภาพนำไปสู่นักศึกษาที่มีคุณภาพ ดังนั้น (๑) ควรแยกในส่วนของมหาวิทยาลัยเป็นกรอบหลัก ๆ เพื่อที่ระดับคณะจะนำเอาสิ่งเหล่านี้ไปเชื่อมโยงต่อ (๒) ของคณะที่จะนำไปเชื่อมโยงกับมหาวิทยาลัย และ (๓) ควรมีตัวชี้วัด โดยระดับมหาวิทยาลัยต้องมีภาพตัวชี้วัดที่กว้าง ๆ เมื่อมาถึงระดับคณะก็ให้เป็นตัวชี้วัดที่ใกล้เคียงกันและเชื่อมโยงกัน หากเป็นเช่นนั้นการติดตามงานในแต่ละช่วงปีของคณะกรรมการประเมินน่าจะมีผลชัดเจนขึ้น

๑๑. ในประเทศไทยไม่มีแบบประเมินในเรื่องนี้อย่างชัดเจน ไม่สามารถนำมาประเมินได้ เพราะมีรายละเอียดมากเกินไป จริง ๆ ควรต้องเน้นเพียงบางอย่างจึงจะเห็นภาพที่ชัดเจน โดยแนวทางการประเมินที่ราชการกำหนดขึ้นมาทั้งหมดล้วนแล้วแต่เป็นแนวทางการประเมินขั้นต่ำสุด และมหาวิทยาลัยที่ทำตัวชี้วัดนั้นได้ก็ผ่านเกณฑ์ ซึ่งไม่ได้แสดงความเป็นเลิศหรือความสามารถเท่าใดนักหากมหาวิทยาลัยนั้นผ่านวิธีการประเมินมามากมาย ดังนั้น ควรจะได้พิจารณารูปแบบการประเมินแบบใหม่ที่มหาวิทยาลัย

จะต้องกำหนดตัวชี้วัดของตนเอง เป็นตัวชี้วัดที่สามารถแข่งขันกับสถานศึกษาอื่น ได้ เพื่อความเป็นเลิศและทำให้ชัดเจนยิ่งขึ้น การประเมินลักษณะนี้ผู้ถูกประเมินจะต้องเป็นผู้แสดงการประเมินของตนเองออกมาผู้อื่นเพียงแต่ดูว่าเป็นไปตามนั้นหรือไม่ซึ่งวิธีการอย่างนี้ทุกอย่างต้องสอดคล้องกับนโยบายซึ่งกำหนดขึ้นโดยสภามหาวิทยาลัยรับรองแล้ว

๑๒. ตามที่อธิการบดีนำเสนอมาในนโยบายมีแต่หัวข้อ ควรต้องกำหนดว่ามิจานหรือโครงการอะไรบ้างที่สนับสนุนหัวข้อเหล่านี้และแต่ละหัวข้อต้องแสดงว่าผลงานของงานเหล่านั้นสนับสนุนงานนั้นได้มากน้อยเพียงใด ควรให้สภามหาวิทยาลัยประเมินอธิการบดี อธิการบดีประเมินคณบดี แล้วนำผลงานคณบดีบรรจุในรายงานของอธิการบดีเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยด้วย นอกจากนี้อธิการบดีควรกำหนดตัวชี้วัดเองแล้วเสนอตัวชี้วัดให้สภามหาวิทยาลัยรับรอง สำหรับคณบดีก็กำหนดตัวชี้วัดเอง แต่ไม่ควรกำหนดตัวชี้วัดมากเกินไป และควรเป็นตัวชี้วัดรวม ไม่เช่นนั้นจะประเมินยาก นอกจากนี้อธิการบดีควรจัดลำดับความสำคัญของงาน โดยอาจเลือกเฉพาะงานที่สำคัญมาประเมินตามนี้ สำหรับการประเมิน โดยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน ขึ้นอยู่กับคณะกรรมการชุดนั้น โดยต้องการให้อธิการบดีตกลงกับสภามหาวิทยาลัยในกรอบเล็กๆ สภามหาวิทยาลัยอาจตั้งคณะกรรมการมาประเมินให้สภามหาวิทยาลัยต่างหากจากรวมการประเมินตามกฎหมาย ถ้าคณะกรรมการที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งกับคณะกรรมการตามกฎหมายทำไปในแนวทางเดียวกันก็ไม่จำเป็นต้องประเมินซ้ำ

๑๓. สภามหาวิทยาลัยควรประเมินเพียงอธิการบดีคนเดียว และให้อธิการบดีดูแลผู้ได้บังคับบัญชา เห็นด้วยกับ โครงการพัฒนาครูและพัฒนาท้องถิ่นแต่อาจยังไม่เหมาะกับการเข้าสู่ระดับนานาชาติ เพราะบ้านเมืองยังคงไม่พัฒนา ดังเช่นที่หนังสือพิมพ์มติชนรายงานว่าเด็กไทยอ่อนวิชาภาษาไทย ร้อยละ ๗๐ และวิชาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ต่ำกว่ามาตรฐานโลก จึงอาจมองได้หลายทางว่าปัญหามาจากไหน ครูมีส่วนให้เกิดปัญหาหรือไม่ ปัจจุบันนี้มหาลัทธิราชภัฏเข้าสู่ระดับนานาชาติกันเป็นจำนวนมาก แต่ว่าวิชาครูที่เคยสอนกันมากกลับไม่มีและไม่ค่อยได้สอน เมื่ออธิการบดีได้กำหนดนโยบายเกี่ยวกับการพัฒนาครูจึงเห็นว่าเป็นสิ่งที่ดี โครงการที่นำเสนอมาดีแต่ควรต้องปฏิบัติให้ได้ และหาแนวทางว่าทำอย่างไรจึงจะนำสิ่งเหล่านี้มาปฏิบัติให้เป็นประโยชน์ต่อประเทศประเทศชาติและสังคม โดยเฉพาะการพัฒนาคนในท้องถิ่น

๑๔. ควรนำนโยบายที่อธิการบดีได้ให้คำมั่นต่อสภามหาวิทยาลัยมาทำเป็นกรอบใหญ่และในแต่ละข้อให้แยกราายละเอียดออกมาว่าจะทำอะไรบ้าง และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยถึงนโยบายที่เขานำเสนอไว้และรายละเอียดของนโยบายนั้น ๆ และในส่วนของรายละเอียดควรจะปรับแก้ตรงไหนอย่างไร เพื่อให้เกิดความรวดเร็วมากขึ้น และเมื่อเปลี่ยนกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่เข้ามาก็จะทำให้สานต่อได้

๑๕. คณบดีได้สัญญาไว้กับประชาคมและสัญญาไว้กับสภามหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยดำเนินการสรรหาคณบดีไม่ใช่ได้รับการแต่งตั้งจากอธิการบดี ดังนั้น การประเมินคณบดีควรทำต่อสภามหาวิทยาลัย แต่กรณีผู้อำนวยการควรทำต่ออธิการบดีเพราะงานของผู้อำนวยการมี

ความสอดคล้องกับผลงานของมหาวิทยาลัย กรณีคุณสมบัติเป็นการประเมินตำแหน่งซึ่งมีความละเอียดกว่า การประเมินผลงาน

๑๖. ตามนโยบาย ข้อ ๑ คำว่า “กลยุทธ์” หมายถึง “ตัวบ่งชี้” แต่ที่ใช้คำว่า “กลยุทธ์” เพราะว่าเป็นแผน แต่ถ้ามีการวัดจึงจะเรียกว่าตัวบ่งชี้ ดังนั้น สภามหาวิทยาลัยต้องมีเกณฑ์ว่าดีหรือไม่ดี อาจพิจารณาจากหลาย ๆ อย่าง เช่น อาจพิจารณาทฤษฎีเชิงระบบ (input output process) มีกระบวนการพัฒนาหรือไม่ มีการประเมินหลักสูตรที่ผ่านมาหรือไม่ มีการวิจัยหาความต้องการของบัณฑิตหรือไม่ และกระบวนการพัฒนาหลักสูตรเป็นอย่างไร โครงสร้างของหลักสูตรเป็นอย่างไร หลักสูตรได้ผ่านความเห็นชอบของ สกอ.หรือไม่ เป็นต้น ถ้าดำเนินการได้ตามนี้ก็ผ่านการประเมิน กลยุทธ์ จึงถือเป็นตัวบ่งชี้แล้วนำมากำหนดเป็นเกณฑ์ว่าผ่านหรือไม่ หากไม่ผ่านควรต้องปรับปรุง ซึ่งนโยบายที่นำเสนอในการสรรหาอธิการบดีได้นำมาเขียนไว้บางตัวสามารถกำหนดเป็นตัวบ่งชี้ได้

๑๗. อธิการบดีควรประเมินผลงานด้วยตนเอง ควรมีการกำหนดตัวชี้วัดเป็นหัวข้อ และแนวทางผลสำเร็จว่าจะเป็นอย่างใด ส่วนรายละเอียดอาจทำเป็นภาคผนวก โดยอาจไปทำความเข้าใจเกี่ยวกับรูปแบบแล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยอีกครั้ง เพื่อสภามหาวิทยาลัยจะได้ให้ข้อเสนอแนะว่าวิธีการแบบนี้ใช้ได้หรือไม่ เพียงพอหรือไม่อย่างไร โดยไม่ควรห่วงเรื่องที่ต้องถูกประเมินแบบ ก.พ.ร. หรือ สมศ. แต่สิ่งที่เสนอนี้ไม่สามารถกำหนดรูปแบบการประเมินได้ อธิการบดีต้องประเมินเอง เป็นการประเมินแบบไม่ใช่เชิงปริมาณ จะเป็นในรูปแบบข้อสรุปที่เป็นเชิงพรรณนาเป็นส่วนใหญ่ และอธิการบดีต้องชี้ให้เห็นทำไมจึงเห็นว่าเป็นสิ่งที่ดี ทำไมจึงอยากจะทำอย่างนี้ เพื่อให้ตอบสนองกับเป้าหมายที่ตั้งเอาไว้

๑๘. วิธีการประเมินของคณบดี อธิการบดีสามารถรับผิดชอบแทนสภามหาวิทยาลัย แต่สภามหาวิทยาลัยอาจตั้งคณะกรรมการเพื่อประเมินได้ ขึ้นอยู่กับว่าจะตั้งหรือไม่ แต่การตั้งคณะกรรมการจะทำให้มีคณะกรรมการจำนวนมากและอาจไม่เกิดประโยชน์เท่าใดนัก การให้คณะต่าง ๆ ทำออกมาแล้วเชื่อมโยงกับของมหาวิทยาลัย และมีรายงานการประเมินของคณบดีน่าจะดีกว่า รายงานที่นำเสนออธิการบดีควรมีความละเอียดแต่ที่นำเสนอสภามหาวิทยาลัยไม่จำเป็นต้องมีรายละเอียดมากนัก นอกจากนี้กรณีที่กล่าวถึงว่าการประเมินตำแหน่งกับการประเมินผลงานมีความแตกต่างกันนั้น ควรให้ความสำคัญกับเรื่องผลงานของตำแหน่งมากกว่าจะคำนึงถึงตำแหน่ง

๑๙. คณะกรรมการประเมินที่แต่งตั้งตามข้อบังคับก็ให้ปฏิบัติงานไปตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้แล้ว โดยนำผลการประเมินมาเป็นข้อมูลส่วนหนึ่งของการประเมินที่ดำเนินการโดยสภามหาวิทยาลัย ผลการประเมินจากทั้งสองส่วนนี้จะช่วยชี้ชัดได้ว่าอธิการบดีโดยการสนับสนุนของคณบดีทำงานได้ผลเป็นที่พอใจของสภามหาวิทยาลัยหรือไม่ เป็นลักษณะการประเมินแบบคู่ขนานกันไปสำหรับตรวจสอบซึ่งกันและกันไปในตัวด้วย

๒๐. โดยสรุปแล้วควรจะให้อธิการบดีและคณบดีทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ส่วนการประเมินตามกฎหมายไม่จำเป็นต้องมีคำรับรอง แต่ประเมินโดยทั่วไป โดยนำเอาแผนพัฒนา

มหาวิทยาลัย ยุทธศาสตร์ มาเป็นตัวกำหนด แต่ต้องเป็นคำรับรองที่ชัด มีตัวชี้วัดชัดเจน ที่บ่งบอกถึงความมีประสิทธิภาพที่เหมาะสมจะอยู่ในตำแหน่งนั้น

๒๑. อธิการบดีต้องได้รับการประเมิน ๒ ปีต่อครั้ง แต่ไม่ได้หมายความว่าถ้าประเมินแล้วไม่ผ่านจะต้องพ้นจากตำแหน่งหรือผ่านแล้วจะให้ดำรงตำแหน่งต่อไปได้อีกสองปีหรืออีกสมัย การที่สภามหาวิทยาลัยกำหนดให้มีการประเมินอธิการบดีนั้นจะเป็นการถูกต้องแล้ว ส่วนงานทั้งหมดเป็นงานภายใต้การกำกับของอธิการบดี ดังนั้นอธิการบดีจึงต้องรับผิดชอบการปฏิบัติงานของคณบดี และมองการบริหารให้เป็นทีมงานเดียวกัน สภามหาวิทยาลัยเพียงแต่มาติดตามงานที่ได้เสนอไว้ว่าจะทำอะไรบ้างทำได้หรือไม่ ได้ทำอย่างไร หรือจะทำได้มากกว่าที่เสนอไว้ ก็ให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัย โดยสภามหาวิทยาลัยคงไม่ลงไปดูในรายละเอียดถึงวิธีการทำงาน คณาจารย์ ผู้บริหาร ควรผลักดันมหาวิทยาลัยให้ไปในทิศทางเดียวกันให้ได้ ส่วนการประเมินคณบดีควรต้องมีคณะกรรมการอีกชุดที่อาจกำหนดให้มีวาระการดำรงตำแหน่ง ๓ ปี มาประเมินปีละครั้ง เพื่อช่วยติดตามการปฏิบัติงานในรายละเอียดของแต่ละคณะ

๒๒. ถ้าอธิการบดีสามารถนำแผนพัฒนามหาวิทยาลัยที่สภามหาวิทยาลัยประกาศรวมทั้งวิสัยทัศน์ที่อธิการบดี รวมถึงผู้อำนวยการและคณบดีนำเสนอ มาปฏิบัติตามนั้นได้คาดว่าผลการประเมินต้องผ่านอย่างแน่นอน โดยใช้วิสัยทัศน์ที่นำเสนอเป็นหลัก และจัดระบบทิศทางให้สอดคล้องกัน และมีตัวชี้วัดเพิ่มเติม แต่สิ่งที่ควรต้องเน้น คือ (๑) คุณภาพของบัณฑิต เน้นเชิงวิชาการให้มากเพื่อสนับสนุนการผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพอย่างแท้จริง โดยระบุให้ชัดเจนว่ามีกระบวนการอย่างไร ถ้าบัณฑิตมีคุณภาพ และผู้รับบัณฑิตเข้าทำงานนิยมชมชอบ ก็จะเป็นที่ยืนยันถึงประสิทธิภาพ กรณีคณบดีนั้นควรเป็นไปในทิศทางเดียวกันและสอดคล้องกัน (๒) ควรพัฒนาท้องถิ่นให้เจริญก้าวหน้าและมุ่งแก้ปัญหาท้องถิ่นให้ได้ก่อนจะเข้าสู่ความเป็นนานาชาติ เช่น การพัฒนาการวิจัย การจัดการศึกษา เป็นต้น (๓) อาจนำการบริหารจัดการโดยระบบ IT และ MIS มาใช้ เนื่องจากมีความสำคัญและจำเป็น (๔) การที่จะสร้างมหาวิทยาลัยให้ไปถึงเกณฑ์มาตรฐาน ควรมุ่งเน้นการพัฒนาบุคลากรภายในให้มีประสิทธิภาพก่อน และให้เรื่องการนำบุคลากรจากภายนอกเข้ามาเป็นเรื่องรอง เนื่องจากยังไม่รู้พื้นฐานของบุคคลภายนอกนั้น และในเรื่องความรักภักดีต่อองค์กรระหว่างบุคลากรภายในกับบุคคลจากภายนอกอาจมีความแตกต่างกัน (๕) ปัญหาการผลิตนักศึกษาสายวิทยาศาสตร์และสายสังคมศาสตร์ ปัจจุบันนี้สามารถผลิตบัณฑิตสายวิทยาศาสตร์ได้จำนวนน้อยมากเมื่อเทียบกับเป้าหมาย ควรถือว่าเป็นเรื่องเร่งด่วนและควรทำไว้ตั้งแต่ที่ยังไม่มีการประเมิน

๒๓. ควรหาวิธีการที่จะประเมินอย่างไรให้เชื่อมโยงไปสู่คุณภาพ หากประเมินโดยพิจารณาเพียงจำนวนหลักสูตรที่เปิดขึ้นโดยไม่พิจารณาถึงคุณภาพและมาตรฐานก็อาจจะส่งผลกระทบ

มติสภามหาวิทยาลัย

มอบอธิการบดีไปปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
แล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

๕.๕ คำรับรองการปฏิบัติงานในตำแหน่งคณบดีและผู้อำนวยการ

เลื่อนไปนำเสนอในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๑๐ การกำหนดจำนวนและภาระงานของผู้ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัย
โดยตำแหน่ง นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๗
กำหนดให้มีอธิการบดีคนหนึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดและรับผิดชอบการบริหารงานของมหาวิทยาลัย
แต่ละแห่ง และจะให้ มีรองอธิการบดีหรือผู้ช่วยอธิการบดี หรือจะมีทั้งรองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดี
ตามจำนวนที่สภามหาวิทยาลัยแต่ละแห่งกำหนด เพื่อทำหน้าที่และรับผิดชอบในการปฏิบัติงานตามที่
อธิการบดีมอบหมายก็ได้ อธิการบดีจึงได้กำหนดจำนวนและภาระงานของผู้ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี
และผู้ช่วยอธิการบดีนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา โดยสรุป ดังนี้

รองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดีต้องทำงานควบคู่กับอธิการบดีและมีภาระหน้าที่
ตามที่อธิการบดีมอบหมาย หรือปฏิบัติหน้าที่แทนอธิการบดีในภารกิจตามที่อธิการบดีมอบหมาย
โดยรองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดีจะมีภาระหน้าที่ไม่แตกต่างกันกับอธิการบดี เช่น การบริหารงาน
มหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามจุดมุ่งหมาย การกำกับ ติดตาม ประเมินผล การดำเนินงานตามภารกิจของ
มหาวิทยาลัย ทั้งนี้ รองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดีมีภารกิจหลัก คือ

๑. การบริหารจัดการ

๑) การบริหารงานทั่วไป เช่น งานธุรการ งานสารบัญ งานคลัง งานการเจ้าหน้าที่
งานอาคารสถานที่ ฯลฯ

๒) การพัฒนาสถาบัน แผนของสถาบัน

๒. การผลิตบัณฑิต

๑) การบริหารวิชาการ

๒) การพัฒนานักศึกษา

๓) การพัฒนาคุณภาพการศึกษา

๓. การวิจัย

๔. การบริการวิชาการ

๕. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

๖. การผลิตครู

นอกจากนี้ยังมีงานอื่น ๆ ที่สำคัญ คือ

๑. งานบริหารงานบุคคล มีความสำคัญสูงมากเพราะมหาวิทยาลัยเพิ่งเป็นนิติบุคคล
ข้าราชการเปลี่ยนเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย

๒. งานการก่อสร้าง การพัสดุ ครุภัณฑ์

๓. งานรายได้ สิทธิประโยชน์

๔. งานประชาสัมพันธ์

๕. งานพัฒนาวิทยาเขตสะลวง-จีเหล็ก

๖. งานกิจการสภามหาวิทยาลัย

สำหรับในส่วนของงานการวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
อธิการบดีจะมอบให้ผู้อำนวยการทำหน้าที่แทนอธิการบดี

ดังนั้น จากข้อมูลดังกล่าวข้างต้น อธิการบดีจึงเสนอขอกำหนดจำนวนรองอธิการบดี ๖
ตำแหน่ง เพื่อมอบหมายให้รับผิดชอบงาน ๖ ด้าน ดังนี้

๑) บริหารงานทั่วไป

๒) นโยบายและพัฒนาสถาบัน

๓) การบริหารวิชาการ

๔) พัฒนานักศึกษา

๕) พัฒนาคุณภาพการศึกษา

๖) กิจการสภามหาวิทยาลัย

โดยตำแหน่งที่ ๖ ให้ได้รับเงินประจำตำแหน่งและค่าตอบแทนเหมาจ่ายแทนการจัดหา
รถยนต์ประจำตำแหน่งสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีในอัตราที่กฎหมายกำหนด โดยเบิกจ่ายจาก
งบประมาณรายจ่ายเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ส่วนตำแหน่งที่ ๑ - ๕ เบิกจ่ายจากงบประมาณแผ่นดิน

และเสนอขอ กำหนดจำนวนตำแหน่งผู้ช่วยอธิการบดี ๓ ตำแหน่ง เพื่อมอบหมายให้
รับผิดชอบงาน ๔ ด้าน ดังนี้

๑) บริหารงานบุคคล

๒) งานก่อสร้าง พัสดุ และครุภัณฑ์

๓) งานสิทธิประโยชน์และจัดหารายได้

๔) งานวิทยาเขตสะลวง-จีเหล็ก

โดยเบิกจ่ายเงินประจำตำแหน่งจากงบประมาณแผ่นดิน

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. เห็นชอบให้กำหนดจำนวนรองอธิการบดีเป็น ๖ ตำแหน่ง โดยตำแหน่งที่ ๖
ให้ได้รับเงินประจำตำแหน่งและค่าตอบแทนเหมาจ่ายแทนการจัดหารถยนต์ประจำตำแหน่งสำหรับผู้
ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีในอัตราที่กฎหมายกำหนด โดยเบิกจ่ายจากงบประมาณรายจ่ายเงินรายได้
ของมหาวิทยาลัย

๒. เห็นชอบให้กำหนดจำนวนตำแหน่งผู้ช่วยอธิการบดีเป็น ๓ ตำแหน่ง

**๕.๑๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า เพื่ออนุวัตตามมาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๒

ดังนั้น สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้ง คณะกรรมการสรรหาประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ดังนี้

- | | |
|---|--|
| ๑. ดร.ทองใบ ทองเปาด์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็น ประธานกรรมการ |
| ๒. ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ | เป็น กรรมการ |
| ๓. ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย | เป็น กรรมการ |
| ๔. ดร.จรูญ คำนวนตา | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็น กรรมการ |
| ๕. รศ.ดร.บุญวัฒน์ อัดชู | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็น กรรมการ |
| ๖. รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
เป็น กรรมการ |
| ๗. อ.ดร.สุธีร์ นนทภา | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
เป็นกรรมการ |
| ๘. เลขานุการสภามหาวิทยาลัย | เป็น เลขานุการ |

รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่นำเสนอ

**๕.๑๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า เพื่ออนุวัตตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๒

ดังนั้น สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี ดังนี้

- | | |
|---|--|
| ๑. ดร.ทองใบ ทองเปาด์ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็น ประธานกรรมการ |
| ๒. ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ | เป็น กรรมการ |
| ๓. ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย | เป็น กรรมการ |
| ๔. ดร.จรูญ คำนวนตา | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็น กรรมการ |
| ๕. รศ.ดร.บุญวัฒน์ อัทธู | กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็น กรรมการ |
| ๖. รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
เป็น กรรมการ |
| ๗. อ.ดร.สุธีร์ นนทภา | กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
เป็นกรรมการ |
| ๘. เลขานุการสภามหาวิทยาลัย | เป็น เลขานุการ |

รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่นำเสนอ

๕.๑๓ แต่งตั้งกรรมการประจำคณะวิทยาการจัดการ แทนตำแหน่งที่ว่าง

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยผู้ดำรงตำแหน่งคณบดี คณะวิทยาการจัดการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ ทำให้กรรมการประจำ คณะวิทยาการจัดการที่แต่งตั้งจากผู้ดำรงตำแหน่งรองคณบดีจำนวนสองคนว่างลง และคณะวิทยาการจัดการมีความประสงค์ปรับเปลี่ยนกรรมการในส่วนอื่นเพื่อให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ทั้งนี้ คณะวิทยาการจัดการ ได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย คณะกรรมการประจำคณะหรือวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ และ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๔ และ ข้อ ๕ เรียบร้อยแล้วคณบดีจึงนำรายชื่อเสนออธิการบดี เพื่อนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้ง

โดยกรรมการจากคณาจารย์ประจำ ลำดับที่ ๔ คณะวิทยาการจัดการได้ดำเนินการ คัดเลือกและนำเสนอรายชื่อมาแล้ว ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศิริจันทร์ เชื้อสุวรรณ

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑๓ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้งกรรมการประจำคณะวิทยาการจัดการ แทนตำแหน่งที่ว่าง รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่นำเสนอ รวม ๗ ราย ดังนี้

๑. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ		เป็น ประธานกรรมการ
๒. ผศ.ดร.กมลณัฐ พลวัน	รองคณบดี	เป็น กรรมการ
๓. ผศ.ดารารัตน์ ไชนาโส	รองคณบดี	เป็น กรรมการ
๔. ผศ.ศิริจันทร์ เชื้อสุวรรณ	คณาจารย์ประจำ	เป็น กรรมการ
๕. หัวหน้าสำนักงานคณบดี		เป็น เลขานุการ
๖. นส.จันทร์จิรา ปัญญา		เป็น ผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นส.เบญจมาศ สีตะพันธ์		เป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไป ยกเว้นกรรมการลำดับที่ ๔ ตั้งแต่วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไปและให้อยู่ในตำแหน่งเพียงเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของผู้ซึ่งตนแทน

๕.๑๔ แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ แทนตำแหน่งที่ว่าง

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า เนื่องด้วยกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประเภทคณาจารย์ประจำ จำนวน ๓ ราย ได้แก่

๑) อาจารย์อำนาจ โกวรรณ กรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประเภทคณาจารย์ประจำ ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ตั้งแต่วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒

๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดารารัตน์ ไชยาโส กรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประเภทคณาจารย์ประจำ ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ตั้งแต่วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒

๓) อาจารย์พรพิมล กาบบัว กรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประเภทคณาจารย์ประจำ ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ตั้งแต่วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒

จึงมีผลทำให้บุคคลดังกล่าวขาดคุณสมบัติของการเป็นกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประเภทคณาจารย์ประจำ และส่งผลให้พ้นจากตำแหน่งกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒๐ วรรคสาม และทำให้ตำแหน่งกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประเภทคณาจารย์ประจำ ว่างลง ตั้งแต่วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ แทนตำแหน่งที่ว่าง

แต่เนื่องจากข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒๐ (๒) กำหนดให้ในกรณีประธานสภาหรือกรรมการสภาพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ให้ดำเนินการเลือกให้เสร็จสิ้นภายในสามสิบวันนับตั้งแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง โดยกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการทั้ง ๓ ราย ได้พ้นจากตำแหน่งกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการเมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ และการขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการแทนตำแหน่งที่ว่าง เพิ่งเสนอเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัยในวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๒ จึงอาจทำให้การดำเนินการเลือกกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการแทนตำแหน่งที่ว่างดังกล่าว ไม่อาจดำเนินการได้ทันภายในระยะเวลา ๓๐ วันตามที่ข้อบังคับกำหนด

ดังนั้น จึงมีความจำเป็นต้องขออนุมัติคงใช้ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒๐ (๒) เนื่องจากเป็นเหตุสุดวิสัย ทั้งนี้ เพื่อให้คณะกรรมการสามารถดำเนินการเรื่องนี้ต่อไปได้โดยไม่ขัดหรือแย้งกับข้อบังคับ

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑๔ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. อนุมัติให้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ แทนตำแหน่งที่ว่าง รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่นำเสนอ จำนวน ๘ ราย ดังนี้

- | | | |
|-----------------------------------|--|--------------------|
| (๑) อธิการบดี | | เป็น ประธานกรรมการ |
| (๒) ผศ.เยี่ยมลักขณ์ อุดการ | คณบดีคณะครุศาสตร์ | เป็น กรรมการ |
| (๓) ผศ.สุกัญญา คำนวนสกุณี | คณบดีคณะวิทยาการจัดการ | เป็น กรรมการ |
| (๔) ผศ.ดร.พัฒนา บุญญาประภา | คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เป็น กรรมการ |
| (๕) ผศ.สุชานาฏ สิตานุรักษ์ | ผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม | เป็น กรรมการ |
| (๖) อาจารย์ ดร.ศุภกฤษ เมธิโกภพงษ์ | ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี- | |
| | สารสนเทศ | เป็น กรรมการ |
| (๗) อาจารย์พิชัย ระบอบ | ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน | เป็น กรรมการ |
| (๘) ผู้อำนวยการกองกลาง | ข้าราชการ โดยคำแนะนำของอธิการบดี | เป็น เลขานุการ |

๒. อนุมัติให้คงใช้ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์ และข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒๐ (๒) ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการสภาคณาจารย์ และข้าราชการแทนตำแหน่งที่ว่าง ดำเนินการให้เสร็จเรียบร้อยภายในสามสิบวันนับตั้งแต่วันที่รับคำสั่ง

๕.๑๕ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง หลักเกณฑ์

ในการจัดตั้งสาขาวิชาของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พ.ศ.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการที่มีข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการจัดระบบบริหารงานในคณะ วิทยาลัย สถาบัน สำนัก และส่วนราชการหรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ การบริหารและการดำเนินงานของส่วนงานภายใน พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งกำหนดให้มีการจัดการสาขาวิชาที่มีอยู่เดิม โดยมหาวิทยาลัยได้เสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบและกรรมการสภามหาวิทยาลัยได้มีข้อเสนอแนะว่า การดำเนินงานของสาขาวิชาควรมีภาระหน้าที่กำหนดไว้อย่างชัดเจนและไม่ควรมีจำนวนอาจารย์ในสาขาวิชาน้อยเกินไปเพราะจะทำให้ขาดศักยภาพ และ

การดำเนินการของสาขาวิชามีความสัมพันธ์กับหลักสูตรที่เปิดสอน เนื่องจากตามมาตรฐานของ สกอ. ต้องมีอาจารย์ประจำหลักสูตรหรืออาจารย์รับผิดชอบหลักสูตรไม่น้อยกว่า ๕ คน โดยแต่เดิมได้เสนอไว้ ๕ คน แต่เมื่ออภิปรายในการประชุมกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ภายใน) มีข้อเสนอแนะว่า อาจารย์ในสังกัดสาขาวิชา จำนวน ๕ คน ยังน้อยเกินไป ควรเพิ่มเป็น ๗ คน เพื่อให้การบริหารงานเป็นไปอย่างเต็มที่ ประเด็นหลัก ตาม (ร่าง) ประกาศที่นำเสนอ คือ อาจารย์ในสังกัดสาขาวิชา จำนวนไม่น้อยกว่า ๗ คน กรณีบางสาขาวิชาที่มีอาจารย์จำนวนไม่ถึง ๗ คน คณะสามารถจัดตั้งสาขาวิชาที่มีชื่อรวมสาขาวิชา ตัวอย่างเช่น สาขาวิชาประวัติศาสตร์ ภูมิศาสตร์ ปรัชญา มีอาจารย์ในสังกัดสาขาวิชา จำนวน ๒ – ๓ คน สามารถนำมาวมกันและจัดตั้งเป็นสาขาวิชาสังคมวิทยา แต่ถ้าสาขาวิชาใดมีอาจารย์จำนวนมากหรือพอเพียงที่จะแยกออกมา ก็สามารถขอจัดตั้งสาขาวิชาได้

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑๕ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบให้มหาวิทยาลัยออกประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง หลักเกณฑ์ในการจัดตั้งสาขาวิชาของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พ.ศ. รายละเอียดตาม (ร่าง) ที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๕.๑๖ ข้อสังเกตจากสภาคณาจารย์และข้าราชการเกี่ยวกับการสรรหาคณบดีและผู้อำนวยการ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่ได้มีการดำเนินการสรรหาคณบดีและผู้อำนวยการ ประจำปี ๒๕๕๒ สภาคณาจารย์และข้าราชการได้ดำเนินการให้มีคณะกรรมการสังเกตการณ์การสรรหาที่ผ่านมา และมีข้อเสนอแนะจากกรรมการและผู้เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาปรับปรุงข้อบังคับ หรือการดำเนินการสรรหาของสภามหาวิทยาลัย

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑๖ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต สรุปได้ดังนี้

๑. ควรพิจารณาปรับปรุงข้อบังคับว่าด้วยการสรรหาคณะบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีและผู้อำนวยการ

๒. อาจแต่งตั้งคณะกรรมการซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากหลายๆส่วนมาพิจารณาในเบื้องต้น เพื่อหาข้อมูลก่อนนำเสนอเข้าสภามหาวิทยาลัย

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบข้อสังเกตจากสภาคณาจารย์และข้าราชการเกี่ยวกับการสรรหาคณบดีและผู้อำนวยการ และขอให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยนำข้อมูลประเด็นนี้ไปศึกษาแล้วพิจารณาต่อการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ (ร่าง) แนวทางการส่งเรื่องให้คณะกรรมการชุดต่างๆ เพื่อพิจารณาดำเนินการหรือพิจารณาถ่วงดุลเรื่องก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัย ของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ประชุมขอให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยนำข้อมูลประเด็นนี้ไปศึกษาแล้วพิจารณาต่อในการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

๖.๒ แนวทางการกำหนดระเบียบวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัย

ศาสตราจารย์ เกียรติคุณ นพ.อาวุธ ศรีศุกรี นายกสภามหาวิทยาลัย แจ้งที่ประชุมเพื่อทราบว่าการประชุมสภามหาวิทยาลัย ขอความร่วมมือจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย ไม่อภิปรายเรื่อง ที่นอกเหนือจากขอบเขตเรื่องที่พิจารณา เพื่อให้การประชุมสภามหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างกระชับ กรรมการมีเวลาอภิปรายเรื่องที่ถูกต้องมากขึ้น และใช้เวลาในการประชุมให้เกิดประโยชน์สูงสุด กรณีเรื่องใดที่ไม่มีคณะกรรมการถ่วงดุลควรตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาก่อนจะนำเสนอ สภามหาวิทยาลัย และหากสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแล้วยังไม่ได้ข้อสรุปในเวลาที่เหมาะสมสามารถส่งกลับไปให้คณะกรรมการพิจารณาก่อนครั้งใหม่ กรณีเรื่องเสนอเพื่อทราบควรเสนอเพื่อทราบเท่านั้นไม่ควร มีการอภิปรายอีก นอกจากนี้ การส่งเอกสารการประชุมสภามหาวิทยาลัย ควรส่งล่วงหน้าก่อนการประชุม ไม่น้อยกว่า ๗ วัน และหากเรื่องใดที่ไม่ใช่เรื่องเร่งด่วนก็อาจจะลดการนำเสนอ โดยนำเรื่องที่มีความเร่งด่วนเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อน และไม่จำเป็นต้องมีเอกสารเพิ่มเติมในวันประชุม โดยขอปรับ ระเบียบวาระการประชุมใหม่ตามเอกสารประกอบการประชุม

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต สรุปได้ดังนี้

๑. อาจส่งเอกสารการประชุมทางอิเล็กทรอนิกส์
๒. เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาควรมีการพิจารณาในการประชุมกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ภายใน) ให้ได้ข้อยุติก่อนจะนำเสนอสภามหาวิทยาลัย

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ และเห็นชอบให้ใช้ระเบียบวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัย ดังนี้

- ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ
- ๑.๑ เรื่องแจ้งของประธานที่ประชุม (ถ้ามี)
 - ๑.๒ เรื่องแจ้งของมหาวิทยาลัย
 - ๑.๓ เรื่องแจ้งของเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ระเบียบวาระที่ ๒	เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องสืบเนื่อง
ระเบียบวาระที่ ๔	เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา
	๔.๑ นโยบายและระดมความคิด
	๔.๒ พิจารณาแต่งตั้ง
	- ตำแหน่งประเภทผู้บริหาร
	- กรรมการ
	- ตำแหน่งทางวิชาการ
	๔.๓ พิจารณาเรื่องการศึกษา
	- อนุมัติปริญญา
	- พิจารณาหลักสูตร
	๔.๔ พิจารณาเรื่องอื่นๆ
ระเบียบวาระที่ ๕	เรื่องเสนอเพื่อทราบหรือทักท้วง
ระเบียบวาระที่ ๖	เรื่องอื่น ๆ
	๖.xx การประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

๖.๓ การประชุมสัมมนากรรมการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยตำแหน่ง นำเสนอที่ประชุมว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยชุดนี้ได้ปฏิบัติงานร่วมกันมาเป็นระยะเวลาหนึ่งแล้ว และมหาวิทยาลัยมีความประสงค์จะจัดการประชุมสัมมนานอกสถานที่ เพื่อหารือและรับฟังความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกประเภทถึงการปฏิบัติงานที่ผ่านมา มีข้อดีข้ออย่างไร และควรต้องพัฒนาหรือปรับปรุงการบริหารงานสภามหาวิทยาลัยในส่วนใดบ้าง เพื่อให้เกิดการบริหารงานสภามหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพและมีประสิทธิภาพต่อไป โดยอาจจะจัดขึ้นระหว่างวันที่ ๕ – ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๒ และสำนักงานสภามหาวิทยาลัยจะดำเนินการประสานรายละเอียดกับกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านต่อไป

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

๖.๔ การประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๒ เวลา ๐๘.๓๐ น. ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง
ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๑๕ น.

อมตะ ปัญญา

(นางสาวอมตะ ปัญญา)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้จัดรายงานการประชุม

ถนัด บุญชัย

(อาจารย์ถนัด บุญชัย)

รองอธิการบดี

ปฏิบัติหน้าที่ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม