

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ครั้งที่ ๓/๒๕๕๒

วันพฤหัสบดี ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เวลา ๐๘.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

ผู้มาประชุม

๑.	ศ.เกียรติคุณ นพ. อาวุธ ศรีสุกรี	ปฏิบัติหน้าที่ นายกสภามหาวิทยาลัย
๒.	รศ.ดร.อานนท์ เทียงตรง	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย
๓.	ผศ.ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า	อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๔.	ดร.ศุภวัตร ภูวกุล	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๕.	รศ.ว่าที่ ร.ต.สกล แก้วศิริ	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๖.	ดร.ทองใบ ทองเป่า	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗.	นายทินกร นานบุญจิตต์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘.	นายธวัชวงศ์ ณ เชียงใหม่	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙.	รศ.ดร.บุญวัฒน์ อัดชู	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐.	นางเพ็ญพรรณ วั่งวิวัฒน์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑.	นางอรวรรณ ชยางกูร	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒.	ผศ.เพิ่มศักดิ์ สุริยจันทร์	คณบดีคณะครุศาสตร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๓.	ผศ.ไพศาล สิทธิเลิศ	คณบดีคณะวิทยาการจัดการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๔.	อาจารย์พวงทอง พร้อมไท	ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๕.	อาจารย์ ดร.สุธีร์ นนทภา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๖.	รศ.ประสิทธิ์ กิจจันศิริ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๗.	ผศ.สำรูง ตันตระกูล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๘.	อาจารย์สัญญา สะสอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๙.	อาจารย์ถนัด บุญชัย	รักษาการ รองอธิการบดี ปฏิบัติหน้าที่ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

๑.	ดร.จรูญ	กำนวนตา	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๒.	นายจุมพล	ชุตินา	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๓.	ร.ต.อ. ดร.นิติภูมิ	นวัฒน์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๔.	นายเรืองชัย	ทรัพย์นิรันดร์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	ผศ.เสาวณี	ใจรักษ์	รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา
๒.	ผศ.สุกัญญา	กำนวนสกุณี	รองคณบดีคณะวิทยาการจัดการ
๓.	นางสาวอมตะ	ปัญญาไชยา	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๔.	นางศิริพร	ธวดารัตระกุล	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๕.	นายโกศล	แสงงาม	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

๑.๑ พิธีพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยตำแหน่ง แจ้งที่ประชุมเพื่อทราบว่า กองงานส่วนพระองค์ สำนักพระราชวังได้แจ้งหมายกำหนดการที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้สมเด็จพระบรมโอรสาธิราช เจ้าฟ้ามหาวชิราลงกรณ สยามมกุฎราชกุมาร เสด็จแทนพระองค์ ในการพระราชทานปริญญาบัตรให้แก่บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภาคเหนือ ในวันที่ ๑๘ – ๒๒ เมษายน ๒๕๕๒

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

๑.๒ มหาวิทยาลัยราชภัฏ ๔๐ แห่งทั่วประเทศร่วมกันจัดงานวิจัยราชภัฏเพื่อพัฒนาท้องถิ่น

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยตำแหน่ง แจ้งที่ประชุมเพื่อทราบ ว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง ๔๐ แห่งร่วมกันจัดงานวิจัยราชภัฏ เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ณ ศูนย์แสดงสินค้าและการประชุมอิมแพ็ค เมืองทองธานี ในระหว่างวันที่ ๑ – ๕ เมษายน ๒๕๕๒ โดยในงานจะมีการรวบรวมและประมวลผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้งใน ด้านวิชาการและงานวิจัยต่าง ๆ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒

๒.๒ รายงานการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๒

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๒ เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้จัดส่ง รายงานการประชุมไปพร้อมกับการจัดส่งระเบียบวาระและเอกสารการประชุม ตามข้อบังคับ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

รายละเอียดตามเอกสารรายงานการประชุม นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและเสนอให้แก้ไข ดังนี้

๑. หน้า ๘ เพิ่มเติมระเบียบวาระที่ ๑.๒ ดังนี้

“๑.๒ แสดงความยินดีกับกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่คณะรัฐมนตรีมีมติแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการชุดต่าง ๆ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบและแสดงความยินดี
กับกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่คณะรัฐมนตรีมติแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ในคณะกรรมการชุดต่างๆ ดังนี้

๑) รองศาสตราจารย์ ดร. อานนท์ เทียงตรง กรรมการสภามหาวิทยาลัย
ผู้ทรงคุณวุฒิและอุปนายกสภามหาวิทยาลัย คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง “กรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ” ในคณะกรรมการการอุดมศึกษา (กกอ.)

๒) นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง “กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ” ในคณะกรรมการการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน

๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการ
สภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง “กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ”
ในคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

และนายกสภามหาวิทยาลัยมอบช่อดอกไม้แสดงความยินดีแก่กรรมการ
สภามหาวิทยาลัยดังกล่าว

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

๒. หน้า ๒๗ ยกเลิกระเบียบวาระที่ ๕.๕ และให้ใช้ข้อความต่อไปนี้แทน

“๕.๕ การพิจารณาคำร้องการปฏิบัติราชการ ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณี ใจรักษ์ รักษาการ รองอธิการบดี ฝ่ายวางแผนและ
พัฒนา นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการที่มหาวิทยาลัยได้เจรจาเรื่องการจัดทำคำรับรอง
การปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ กับคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผล
เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๑ ณ โรงแรมสยามซิตี้ กรุงเทพมหานคร มหาวิทยาลัยจึงได้ตรวจสอบ
ความถูกต้องและครบถ้วนของตัวชี้วัด นำหนัก ข้อมูลพื้นฐาน เป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนนใน
เอกสารประกอบคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ และขอให้นำเสนอ
สภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาการจัดทำคำรับรองดังกล่าว ระหว่างอธิการบดีและเลขาธิการ
คณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยมีนายกสภามหาวิทยาลัยลงนามด้วย รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข
๕.๕

และนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ในส่วนของตัวชี้วัดที่ ๓ ซึ่งประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ ๓.๑ ระดับความสำเร็จของการให้บริการวิชาการและวิชาชีพแก่ชุมชน ตัวชี้วัด ๓.๒ ระดับความสำเร็จของการศึกษาและการจัดตั้งศูนย์การศึกษาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ค่าการเรียนรู้ ค่ายนันทนาการ ในวิทยาเขตสะลงง – จีเห่ล็ก ตัวชี้วัดที่ ๓.๓ ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมและสืบสานโครงการอันเนื่องมาจากพระดำริ และ ตัวชี้วัดที่ ๓.๔ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศักยภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา และตัวชี้วัดที่ ๑๐ ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ รายละเอียดตามเอกสารเพิ่มเติม

และเมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๒ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ได้มาติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ และพบว่ามหาวิทยาลัยได้ใช้ระบบงบประมาณอิเล็กทรอนิกส์ (Budgetary System) ชื่อว่า โปรแกรมช่างเผือก ซึ่งพัฒนาขึ้นด้วยความร่วมมือของกองนโยบายและแผน และสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานภายในต่าง ๆ ใช้ทำการขออนุมัติเบิกจ่าย ตัดยอดงบประมาณ และตรวจเช็คข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณที่ได้รับจัดสรรของหน่วยงาน เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องและมีความเป็นปัจจุบัน โดยได้ใช้มาประมาณ ๒ ปี ควบคู่ไปกับระบบการบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ หรือ ระบบ GFMIS ซึ่งเป็นระบบติดตามงบประมาณแผ่นดิน โดยยังไม่ได้ขอความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยในการใช้ระบบช่างเผือก ก.พ.ร. จึงเสนอแนะให้มีการขอความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย

นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยมีระบบใหม่ซึ่งชื่อมาจากมหาวิทยาลัยแม่โจ้อีก ๑ ระบบ คือ ระบบ FIS (Faculty Information System) ซึ่งเป็นระบบสารสนเทศประกันคุณภาพและการบริหารงานที่เชื่อมโยงในระบบของ ก.พ.ร. และ สมศ. โดยมหาวิทยาลัย ได้ตั้งงบประมาณซื้อระบบและอธิการบดีได้ทำสัญญากับมหาวิทยาลัยแม่โจ้ไว้แล้วและขณะนี้กำลังอยู่ในระหว่างทดลองระบบ

ดังนั้น จึงขอแนะนำสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในการนำระบบช่างเผือก และระบบ FIS มาใช้ในการติดตามและประเมินผลงบประมาณในเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ เนื่องจากมีผลเกี่ยวเนื่องต่อการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๒

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. การจัดทำคำรับรองในปัจจุบันตัวชี้วัดจะลดลงเหลือ ๑๘ ตัวชี้วัด จากเดิมที่มีประมาณ ๒๐ ตัวชี้วัด ส่งผลให้คุณภาพของการดำเนินการตามตัวชี้วัดเป็นสิ่งสำคัญ โดยมีหลายมิติที่เกิดขึ้นใหม่โดยเฉพาะมิติที่เป็นเรื่องของสภามหาวิทยาลัย ซึ่งต้องมีการกำกับดูแลมหาวิทยาลัย

๒. สภามหาวิทยาลัยควรอนุมัติในหลักการไปก่อน หากกรรมการ สภามหาวิทยาลัยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม สามารถเสนอแนะได้ภายหลัง เนื่องจากเมื่อส่งไปแล้ว สามารถปรับแก้ได้ โดยจะให้เวลาในการปรับแก้ ๑ เดือน และมหาวิทยาลัยจะนำมารายงานอีกครั้ง เพื่อให้เกิดความชัดเจน

๓. ตัวชี้วัดที่เข้มงวดมาก ๆ มหาวิทยาลัยอาจต่อรองกับ ก.พ.ร. ให้ผ่อนปรนบ้าง

๔. ก.พ.ร. ต้องการจะเห็นความเป็นรูปธรรมของตัวชี้วัดที่ ๓.๒ โดย ก.พ.ร. จะชื่นชมอย่างมากหากมหาวิทยาลัยดำเนินการจัดตั้งศูนย์การศึกษาระบบทวิภาคีและสิ่งแวดล้อมให้แล้วเสร็จโดยเร็ว และควรจัดตั้งให้เป็นหน่วยงานที่เป็นรูปธรรมและมีฐานะเทียบเท่าคณะ ซึ่งจะเข้าข่ายตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งส่วนงานภายใน

๕. ตัวชี้วัดที่ ๓.๒ นั้น อำเภอมะริมถือว่าเหมาะสมสำหรับการจัดตั้งศูนย์ การศึกษาระบบทวิภาคีและสิ่งแวดล้อม แต่ทั้งนี้ในการวางแผนนั้น เฉพาะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อาจจะยังไม่เพียงพอ ควรให้ความสำคัญกับการศึกษานิเวศวิทยา อนุรักษ์วิถัน และหากนำมาเชื่อมโยงกับการท่องเที่ยวได้ก็น่าจะเป็นประโยชน์เนื่องจากศูนย์ท่องเที่ยวที่แมริมปัจจุบันนี้มีนักท่องเที่ยวเข้าไปท่องเที่ยวจำนวนมาก ดังนั้น ควรมีการวางแผน โดยให้มีส่วนร่วมจากบุคคลที่มีวิสัยทัศน์ด้าน การท่องเที่ยวด้วย

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. เห็นชอบคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๒. เห็นชอบแผน / โครงการที่ระบุวัตถุประสงค์เป้าหมาย และวิธีวัดความสำเร็จ ตามที่ สมศ. ให้ข้อเสนอแนะในตัวชี้วัดที่ ๓.๑ ๓.๒ ๓.๓ และ ๓.๔ ตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๓. เห็นชอบในการกำหนดกระบวนการงานที่มหาวิทยาลัยต้องดำเนินการรักษา มาตรฐานระยะเวลาการให้บริการจำนวน ๖ กระบวนการ ตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๔. เห็นชอบให้มหาวิทยาลัยนำระบบงบประมาณอิเล็กทรอนิกส์ (Budgetary System) ชื่อว่า โปรแกรมซังเผือก และระบบ FIS (Faculty Information System) มาใช้ในการติดตาม และประเมินผลงบประมาณของมหาวิทยาลัย”

๓. หน้า ๔๔ ระเบียบวาระที่ ๕.๕ เพิ่มเติมเอกสารแนบท้ายรายงานการประชุมของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สาธิต ดันตระกูล กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒
วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ ตามที่แก้ไข

๒. รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๒/๒๕๕๒
วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ ตามที่แก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๔.๑ การวิเคราะห์และประเมินค่างานเพื่อกำหนดระดับตำแหน่ง

ตามโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่าตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง หลักเกณฑ์การวิเคราะห์และประเมินค่างานเพื่อกำหนดระดับตำแหน่งประเภทผู้บริหาร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๕ ให้มหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์และประเมินค่างานเพื่อกำหนดระดับตำแหน่งของตำแหน่งประเภทผู้บริหารและนำเสนอผลการประเมินต่อคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) พิจารณาความเห็นชอบ

บัดนี้ คณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในคราวประชุม ครั้งที่ ๕ /๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ ได้มีมติเห็นชอบเพื่อกำหนดระดับตำแหน่งประเภทผู้บริหาร จำนวน ๒ ตำแหน่ง

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๕.๑ การพิจารณาผลการสอบสวนเพื่อพิจารณาลงโทษทางวินัย

ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

จำนวน ๑ ราย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์เหล่า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยตำแหน่ง นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยมหาวิทยาลัยได้รับหนังสือจากคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ว่าได้รับการร้องเรียนจากอาจารย์ผู้สอนซึ่งเป็นอาจารย์พิเศษที่เป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย ว่ามีอาจารย์ของมหาวิทยาลัยทำการแก้ไขผลการเรียนของนักศึกษาจากระดับ F เป็นระดับ B ประกอบกับในช่วงนั้น คือปี พ.ศ. ๒๕๔๘ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการได้มีหนังสือด่วนถึงมหาวิทยาลัยทุกแห่ง เกี่ยวกับจรรยาบรรณและวินัยของข้าราชการ เพื่อแจ้งกรณีที่เกี่ยวข้องว่าเป็นความผิดวินัยร้ายแรง ซึ่งการแก้ไขผลการเรียนเป็นกรณีหนึ่งที่ถือว่าเป็นความผิดร้ายแรง ทั้งนี้ หากมีการแก้ไขผลการเรียนเกิดขึ้นให้มหาวิทยาลัยดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนโดยพลัน

เมื่อมหาวิทยาลัยได้รับหนังสือดังกล่าวจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเพื่อสอบหาข้อเท็จจริงและพบว่าเรื่องร้องเรียนนั้นมีมูล มหาวิทยาลัยจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนวินัยชุดแรกแต่งตั้งขึ้นเมื่อครั้งที่ยังไม่มีข้อบังคับเกี่ยวกับการสอบสวนวินัย การดำเนินการจึงค่อนข้างติดขัด สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงได้แจ้งให้มหาวิทยาลัยเร่งออกข้อบังคับ มหาวิทยาลัยจึงได้ออกข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณาเพื่อการลงโทษทางวินัยข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ และแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยชุดใหม่ขึ้น ซึ่งใช้เวลาในการดำเนินการสอบสวนนานเป็นปี

คณะกรรมการสอบสวนวินัยได้สรุปผลการสอบสวนนำเสนอมหาวิทยาลัยพร้อมเอกสารลับ จำนวน ๔๘ รายการ โดยประเด็นสำคัญคือ เอกสารต้นฉบับที่อ้างว่ามีการแก้ไขผลการเรียนนั้นได้สูญหายไปเหลือเพียงเอกสารฉบับสำเนา ซึ่งภายหลังเกิดเรื่องร้องเรียนมหาวิทยาลัยได้เร่งให้บุคลากรไปดำเนินการระงับเอกสารแล้วแต่ก็ไม่พบเอกสารต้นฉบับ มหาวิทยาลัยจึงได้ส่งลงโทษเจ้าหน้าที่ที่ทำเอกสารหายไปแล้ว นอกจากนี้ ในระหว่างการสอบสวนวินัยได้มีเรื่องราวต่าง ๆ เกิดขึ้นมากมาย เช่น การฟ้องร้องมหาวิทยาลัย คณะกรรมการสอบสวนวินัยได้สรุปผลการสอบสวนว่า หากพิจารณาตามพยานเอกสารและพยานบุคคลยังไม่มีความแน่ชัดพอที่จะส่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออกแต่ถ้าให้รับราชการต่อไปจะเป็นความเสียหายแก่ราชการ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสอบสวนพิจารณาเพื่อการลงโทษทางวินัย

ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๓๔ วรรคสอง ที่ระบุไว้ว่า “ในกรณีที่คณะกรรมการสอบสวนเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่มีเหตุอันควรสงสัยอย่างยิ่งว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง แต่ผลการสอบสวนไม่ได้ความแน่ชัดพอที่จะสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออก ถ้าให้รับราชการต่อไปจะเป็นการเสียหายแก่ราชการตามมาตรา ๕๗ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑ ให้ผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป” ทั้งนี้ อาจให้อาจารย์ดังกล่าวออกจากราชการโดยได้รับบำเหน็จบำนาญเหตุทดแทน ตามมาตรา ๕๗ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑

มติสภามหาวิทยาลัย

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป เนื่องจากเอกสารประกอบการพิจารณายังไม่สมบูรณ์ และให้อธิการบดีนำเสนอข้อมูลเพิ่มเติมต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๒ การจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการวุฒิปริญญาโทและปริญญาเอก โดยจ้างในอัตราที่สูงกว่าคุณวุฒิ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณี ใจรักษ์ รักษาการ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยมีมติเกี่ยวกับการพิจารณาจ้างพนักงานสายวิชาในอัตราที่สูงกว่าคุณวุฒิว่าให้มหาวิทยาลัยเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาเป็นกรณีไป มหาวิทยาลัยโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ มีมติเห็นชอบตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการบริหารงานบุคคล (อนุ ก.บ.ม.) ในคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๘ /๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ และครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๑ ในการพิจารณาอัตราเงินเดือนของพนักงานในอัตราที่สูงกว่าคุณวุฒิ จำนวน ๕ ราย รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๒ นำเสนอมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา และขอแก้ไขเพิ่มเติมเอกสารหมายเลข ๕.๒ ดังนี้

๑. ลำดับที่ ๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. โกมล แพณฑา แก้ไขเป็น “เริ่มจ้างตั้งแต่ภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๑”

๒. ลำดับที่ ๓ ดร.ถาวร เกียรติไชยากร แก้ไขเป็น “เริ่มจ้างตั้งแต่ภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๑”

๓. ลำดับที่ ๔ รองศาสตราจารย์ชยากรณ์ ชื่นรุ่งโรจน์ ขอแก้ไขด้วยการตัดข้อความ “วุฒิปริญญาเอก” ออก

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. กรณีที่ทำสัญญาจ้างไปแล้วควรนำเสนอข้อมูลให้สภามหาวิทยาลัยเพื่อจะได้ทราบว่าทำได้ทำสัญญาจ้างไปในอัตราเงินเดือนเท่าใด นอกจากนี้ พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ลำดับที่ ๕ เอกสารที่นำเสนอไม่ได้แจ้งรายละเอียดว่า สัญญาเป็นลักษณะใด จ้างเป็นรายปีหรือไม่ หรือ ใช้งบประมาณใด

๒. การจ้างในอัตราสูงกว่าวุฒิต้องใช้ประสบการณ์และความสามารถประกอบ ควรเร่งดำเนินการให้ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การบริหารงานบุคคลของ พนักงานในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ได้ประกาศใช้ และจัดทำบัญชีแนบท้ายระบุให้ชัดเจนว่ากรณีใด ได้ขึ้นเงินเดือนกี่ขั้น ประสบการณ์ก็ปีตามลำดับ เพื่อจะได้ไม่ต้องขออนุมัติเป็นการเฉพาะรายเพราะมี กำหนดไว้ในข้อบังคับแล้ว

๓. สิ่งที่สำคัญมากกว่าเงินเดือนคือ เมื่อจ้างเข้ามาแล้วจะทำอะไรเพื่อมหาวิทยาลัย ควรมีการระบุให้ชัดเจนเกี่ยวกับปริมาณงานหรือรายละเอียดงาน ซึ่งจะเป็ข้อมูลที่จะช่วยในการพิจารณา ได้เป็นอย่างดี สำหรับเรื่องเงินเดือนนั้นหากมหาวิทยาลัยต้องการบุคคลนั้นมาก ๆ ไม่ว่าจะจ้างในอัตรา สูงเพียงใดก็จำเป็นต้องจ่ายมิเช่นนั้นบุคคลนั้นอาจจะไปทำงานให้หน่วยงานอื่น และถ้าจ้างในอัตรา เงินเดือนที่ไม่สูงผู้ที่มีความสามารถคงไม่สนใจที่จะมา จึงไม่ควรกำหนดขึ้นเงินเดือนแน่นอน โดยควรเปิดกว้างเรื่องเงินถ้าบุคคลนั้นมีความสามารถจริงโดยคำนึงถึงภาระงานที่จะมาทำให้กับ มหาวิทยาลัย

๔. มหาวิทยาลัยควรรายงานผลความก้าวหน้าภายหลังปรับขึ้นอัตราเงินเดือนไปแล้ว นำเสนอให้สภามหาวิทยาลัยทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้จ้างพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการวุฒิปริญญาโทและปริญญาเอก โดยจ้างในอัตราที่สูงกว่าคุณวุฒิตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ จำนวน ๕ ราย ดังนี้

๑. อนุมัติให้จ้าง Mr. Rob Kyker เป็นอาจารย์ในสังกัดโครงการจัดการเรียนการสอน โดยใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อกลาง (EP) ในอัตราเงินเดือน ๓๕,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ โดยใช้งบประมาณของโครงการ

๒. อนุมัติให้จ้าง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โกมล แพณฑา เป็นอาจารย์ในสังกัด คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ในอัตราเงินเดือน ๒๕,๐๐๐ บาท ตั้งแต่ภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๑ โดยใช้งบประมาณของโครงการ

๓. อนุมัติให้จ้าง ดร.ถาวร เกียรติไชยาการ เป็นอาจารย์ในสังกัดคณะ- มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ในอัตราเงินเดือน ๒๕,๐๐๐ บาท ตั้งแต่ภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๑ โดยใช้ งบประมาณของโครงการ

๔. อนุมัติให้จ้าง รองศาสตราจารย์ชยาภรณ์ ชื่นรุ่งโรจน์ เป็นอาจารย์ในสังกัด คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ในอัตราเงินเดือน ๒๕,๐๐๐ บาท ตั้งแต่ภาคเรียนที่ ๒/๒๕๕๑ โดยใช้งบประมาณของโครงการ

๕. อนุมัติให้จ้าง ดร.อัญฉริยา กสิยะพัท เป็นอาจารย์ในสังกัดคณะครุศาสตร์ ในอัตราเงินเดือน ๒๕,๐๐๐ บาท โดยใช้งบประมาณของมหาวิทยาลัย

๕.๓ การปรับฐานอัตราเงินเดือนของพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณี ใจรักษ์ รักษาการ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๑ วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ มีมติให้พิจารณาเรื่องการปรับฐานเงินเดือนของพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการที่ได้รับคุณวุฒิระดับปริญญาเอก ให้คณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ดำเนินการพร้อมกันทั้งระบบ คณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๑ วันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๑ มีมติการปรับฐานเงินเดือนของพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการที่ได้รับคุณวุฒิระดับปริญญาเอกให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันกับการปรับฐานเงินเดือนของพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ตามที่สภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบ ในการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑ ดังนี้

๑. ให้ปรับฐานเงินเดือนตั้งแต่ได้รับคุณวุฒิปริญญาเอก แต่ไม่ก่อนวันที่บรรจุ
 ๒. ให้บวกเพิ่มประสบการณ์ในการปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยโดยพิจารณาจาก ความดีความชอบตามขั้นเงินเดือนเดิม
- รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๓ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. มีพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกเพิ่มเติมอีกหรือไม่ ถ้ามีควรปรับอัตราเงินเดือนให้เช่นเดียวกัน

๒. มหาวิทยาลัยควรตรวจสอบข้อมูลพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกเพื่อปรับอัตราเงินเดือน โดยใช้เกณฑ์เดียวกัน

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. เห็นชอบให้ปรับอัตราเงินเดือนของพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก ตามหลักเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ จำนวน ๔ รายคือ

- (๑) ดร.รัชนีพร สุทธิภาศิลป์
- (๒) ดร.กาญจนา สุระ
- (๓) ดร.สราวุธ สมนาม
- (๔) ดร.มิกิ กัณณะ

๒. มอบมหาวิทยาลัยตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติม ถ้ามีพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการคนอื่นที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกที่เข้าข่ายในลักษณะเดียวกัน ให้นำเสนอ สภามหาวิทยาลัยพิจารณาปรับอัตราเงินเดือนของพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกดังกล่าว โดยใช้หลักเกณฑ์เดียวกัน

๕.๔ หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจระหว่างประเทศ หลักสูตรใหม่ พุทธศักราช ๒๕๕๑

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุกัญญา คำนวนสกุณี รองคณบดีคณะวิทยาการจัดการ นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ได้พิจารณาหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจระหว่างประเทศ หลักสูตรใหม่ พุทธศักราช ๒๕๕๑ และมีมติมอบคณะวิทยาการจัดการ ไปพิจารณาดำเนินการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย แล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

บัดนี้ คณะวิทยาการจัดการได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๔ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจระหว่างประเทศ หลักสูตรใหม่ พุทธศักราช ๒๕๕๑ รายละเอียดตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ โดยมอบให้มหาวิทยาลัย ตรวจสอบเอกสารหลักสูตรก่อนนำเสนอไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

๕.๕ การแก้ไขหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสื่อและการสื่อสาร หลักสูตรใหม่ พุทธศักราช พ.ศ. ๒๕๔๕

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยมหาวิทยาลัยมีความจำเป็นต้องแก้ไขหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสื่อและการสื่อสาร ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เพื่อมิให้เกิดการซ้ำซ้อนกับอาจารย์ประจำหลักสูตรนิเทศศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อและสื่อสารทางกลยุทธ์ ที่มีการพัฒนาหลักสูตรขึ้นในภายหลัง

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๕ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบการแก้ไขหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสื่อและการสื่อสาร หลักสูตรใหม่ พุทธศักราช ๒๕๔๕ ตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ ดังนี้

๑. แก้ไขอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร จำนวน ๑ คน จากเดิม “ผศ.ดร.กมลฉัตร พลวัน” แก้ไขเป็น “อาจารย์ ดร.ศุภกฤษ เมธีโศกพงษ์”
๒. แก้ไขอาจารย์ประจำหลักสูตร จำนวน ๒ คน คือ
 - ๒.๑ “ผศ.ดร.กมลฉัตร พลวัน” แก้ไขเป็น “ผศ.อำนาจ หงษ์ทอง”
 - ๒.๒ “อาจารย์ ดร.ธรรมกิตติ ธรรมโน” แก้ไขเป็น “อาจารย์ไกรสิทธิ์ พิรุณ”

๕.๖ การแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดจำนวนและตัวบุคคล ของคณาจารย์ที่จะเกษียณอายุราชการ และจะให้ปฏิบัติงานต่อ ด้วยการต่อเวลาราชการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า เนื่องจากประกาศ ก.พ.อ. เรื่องหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.

๒๕๕๐ ข้อ ๖ (๑) กำหนดให้มหาวิทยาลัยโดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดจำนวนและตัวบุคคลของคณาจารย์ที่จะเกษียณอายุราชการ และจะให้ปฏิบัติงานต่อด้วยแนวทางต่าง ๆ รวมทั้งแนวทางการต่อเวลาราชการ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขฉบับนี้ ทั้งนี้ เฉพาะในสาขาวิชาที่ได้วิเคราะห์แล้วในข้อ ๔ ว่ามีความขาดแคลนและจำเป็นต้องรักษาคณาจารย์ให้ปฏิบัติงานต่อภายหลังเกษียณอายุราชการเท่านั้น ซึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาของมหาวิทยาลัยที่จะเกษียณอายุราชการและอยู่ในข่ายตามประกาศ ก.พ.อ. ฉบับนี้มีจำนวน ๒ ราย ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบแต่งตั้งคณะกรรมการดังกล่าวรายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๖

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการต่อเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๔ มหาวิทยาลัยควรประกาศแผนอัตรากำลังระยะ ๔ ปีก่อนว่ามีความขาดแคลนคณาจารย์สาขาวิชาใด โดยกำหนดให้ชัดเจนว่าขาดแคลนคณาจารย์สาขานั้นจริง เพื่อมิให้เกิดกรณีที่จะต้องให้สภามหาวิทยาลัยรับรองการขาดแคลนจริงหรือไม่อีก

๒. การต่อเวลาราชการเป็นความต้องการของมหาวิทยาลัยไม่ใช่สิทธิของผู้ขอต่อเวลาราชการ และมหาวิทยาลัยต้องดำเนินการต่อเวลาราชการให้แล้วเสร็จก่อนผู้นั้นเกษียณอายุราชการไม่น้อยกว่า ๖ เดือน ดังนั้น ภายในเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ นี้ มหาวิทยาลัยควรดำเนินการให้แล้วเสร็จและสภามหาวิทยาลัยต้องพิจารณาอนุมัติให้เรียบร้อย

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดจำนวนและตัวบุคคลของคณาจารย์ที่จะเกษียณอายุราชการ และจะให้ปฏิบัติงานต่อด้วยการต่อเวลาราชการ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามร่างคำสั่งที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ ดังนี้

๑. อธิการบดี เป็นประธาน
๒. รองอธิการบดีรับผิดชอบงานวิชาการ เป็นกรรมการ
๓. รองอธิการบดีรับผิดชอบงานวางแผนและพัฒนา เป็นกรรมการ
๔. รองอธิการบดีรับผิดชอบงานพัฒนาการศึกษา เป็นกรรมการ
๕. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นกรรมการ
๖. ผู้ช่วยอธิการบดีรับผิดชอบงานบริหารบุคคล ทรัพย์สินและสิทธิประโยชน์ เป็นกรรมการและเลขานุการ

๕.๗ พิจารณาเลือกและแต่งตั้งคณะครุศาสตร์

นายรัชวงศ์ ณ เชียงใหม่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิในฐานะประธานกรรมการ คณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะครุศาสตร์ นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๑ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑ ได้มีมติอนุมัติให้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะครุศาสตร์ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๑๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ แล้วนั้น

บัดนี้ คณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะครุศาสตร์ ได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ จนแล้วเสร็จ ประธานกรรมการจึงนำเสนอรายชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณะครุศาสตร์ ตามมติคณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะครุศาสตร์ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ จำนวน ๒ คน เรียงลำดับตามตัวอักษร ดังนี้

(๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เยี่ยมลักษณ์ อุดการ

(๒) รองศาสตราจารย์สุรินทร์ ยอดคำเปง

และรองศาสตราจารย์สุรินทร์ ยอดคำเปง ได้มีหนังสือถึงประธานกรรมการ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เพื่อขอลอนชื่อออกจากการเข้ารับการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะครุศาสตร์

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๗ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมดำเนินการเลือกคณะครุศาสตร์ ตามลำดับ ดังนี้

๑. ที่ประชุมเห็นชอบให้มีการลงมติเลือกตามบัตรเลือกที่เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเตรียมไว้ โดยผู้ที่ได้รับเลือกต้องได้คะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาประชุม ซึ่งมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยมาประชุมจำนวน ๑๘ คน ดังนั้น จำนวนเสียงเกินกึ่งหนึ่ง คือ ๑๐ คะแนน

๒. กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาประชุมจำนวน ๑๘ คน ได้ดำเนินการเลือกคณะครุศาสตร์ ตามรายชื่อที่ประธานกรรมการนำเสนอ ผลการเลือกเป็นดังนี้

(๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เยี่ยมลักษณ์ อุดการ ได้ ๑๑ คะแนน

(๒) รองศาสตราจารย์สุรินทร์ ยอดคำเปง ได้ ๐ คะแนน

(งดออกเสียง ๕ คน)

ผู้ที่ได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาประชุม เป็นผู้ได้รับเลือกให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์เยี่ยมลักษณ์ อุดการ

มติสภามหาวิทยาลัย

เลือกและแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์เยี่ยมลักษณ์ อุดการ ให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไป

๕.๘ การแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยผู้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย คือ นางกนกวรรณ พวงลังกา ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าสำนักงานคณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และได้ไปปฏิบัติงานเต็มเวลาที่คณะแล้วตั้งแต่วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๒

ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานสนับสนุนกิจการสภามหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยความเรียบร้อย โดยเฉพาะการดำเนินการเกี่ยวกับการประชุมสภามหาวิทยาลัย สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจึงมีความจำเป็นในการขอแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัยเพิ่มเติมอีก จำนวน ๑ คน โดยเสนอขอแต่งตั้งให้นางสาวอมตะ ปัญญาไชยา นิตกรประจำสำนักงานสภามหาวิทยาลัย เป็นผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๗(๖)

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๘ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้งนางสาวอมตะ ปัญญาไชยา เป็นผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ตั้งแต่วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เป็นต้นไป รายละเอียดตาม (ร่าง) คำสั่งที่นำเสนอ

๕.๑๐ การร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมและขออุทธรณ์มติสภามหาวิทยาลัย

ของอาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ กรณีการเลือกและแต่งตั้งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า อาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ ในฐานะผู้เข้ารับการสรรหาเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ได้มีหนังสือถึงนายกสภามหาวิทยาลัยตามหนังสือที่ ศธ.๐๕๓๓.๑๑/พิเศษ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๒ เพื่อขออุทธรณ์มติสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ ซึ่งได้พิจารณาและมีมติเลือกและแต่งตั้งให้ อาจารย์ประจักษ์ เข็มมุกด์ เป็นคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน

โดยอาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ ได้ให้เหตุผลในการขออุทธรณ์ว่า สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ ได้ดำเนินการเลือกคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนโดยวิธีลงคะแนนลับ โดยไม่ได้นำผลการลงคะแนนแสดงความยอมรับนับถือของคณาจารย์ประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนมาเป็นข้อมูลประกอบในการพิจารณาตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น น่าจะเป็นการขัดต่อข้อบังคับดังกล่าว และเกิดความไม่เป็นธรรมต่ออาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ ที่ได้คะแนนยอมรับนับถือเป็นจำนวน ๑๐ คะแนน จากผู้มีสิทธิเลือกจำนวน ๑๐ คน

อาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ จึงเรียนสภามหาวิทยาลัยเพื่อร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมและอุทธรณ์มติสภามหาวิทยาลัยดังกล่าว โดยขอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาระงับมติผลการลงคะแนนลับของกรรมการสภามหาวิทยาลัยไว้ และนำผลการลงคะแนนแสดงความยอมรับนับถือของคณาจารย์วิทยาลัยแม่ฮ่องสอนมาเป็นข้อมูลประกอบในการพิจารณาครั้งใหม่ต่อไป

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑๐ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

รองศาสตราจารย์ ดร.อานนท์ เทียงตรง ปฏิบัติหน้าที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอุปนายกสภามหาวิทยาลัย นำเสนอความเห็นต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม (เอกสารแยกเล่ม) สรุปได้ ดังนี้

เหตุแห่งการอุทธรณ์และร้องทุกข์ คือ ในคราวประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ ระเบียบวาระที่ ๕.๕ เรื่อง พิจารณาเลือกและแต่งตั้งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน สภามหาวิทยาลัยมีมติ “เลือกและแต่งตั้งอาจารย์ประจักษ์ เข็มมุกด์ ให้ดำรงตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ตั้งแต่วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไป” และสภามหาวิทยาลัยได้รับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีกระแสการแก้ไขแล้ว ดังนั้น หากไม่มีการอุทธรณ์ร้องทุกข์ถือว่ามติสภามหาวิทยาลัยนี้มีผลบังคับใช้ได้ แต่เมื่อมีการอุทธรณ์มติสภามหาวิทยาลัยเกิดขึ้น สภามหาวิทยาลัยต้องตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องด้วยความรอบคอบ เพราะมติสภามหาวิทยาลัย

ถ้าไม่ชอบด้วยกฎหมาย เช่น มติสภามหาวิทยาลัยขัดหรือแย้งกับข้อบังคับของมหาวิทยาลัย อาจเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่ว่าจะเป็นการออกกฎ คำสั่ง หรือการกระทำอื่นใด ซึ่งอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ สภามหาวิทยาลัยจึงต้องพิจารณาข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตลอดจนอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ โดยข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีนั้น ได้แก่ (๑) พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ.๒๕๔๗ มาตรา ๑๘ และมาตรา ๔๓ (๒) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และ (๓) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งมีบุคคลที่เกี่ยวข้องตามข้อบังคับ จำนวน ๒ กลุ่ม คือ กลุ่มผู้เข้ารับการสรรหา และกลุ่มคณาจารย์ประจำ

ประเด็นที่อาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ ขออุทธรณ์มติสภามหาวิทยาลัย ตามหนังสือวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ที่ ศธ ๐๕๓๓.๑๑/พิเศษ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๒ คือ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ดำเนินการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนโดยวิธีลงคะแนนลับ ในคราวประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๒ โดยไม่ได้นำผลการลงคะแนนแสดงความยอมรับนับถือของคณาจารย์ประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนมาเป็นข้อมูลประกอบในการพิจารณา ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ น่าจะเป็นการขัดต่อข้อบังคับดังกล่าวและเกิดความไม่เป็นธรรมต่ออาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ ที่ได้คะแนนความยอมรับนับถือเป็นจำนวนสิบคะแนนจากผู้มีสิทธิเลือกจำนวนสิบคน ดังนั้น จึงมีประเด็นข้อกฎหมายที่ต้องตรวจสอบคือ (๑) คณาจารย์ประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนจำนวนสิบคน เป็นบุคลากรของคณะตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การจัดสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๑ ข้อ ๔ หรือไม่ และ (๒) คะแนนของคณาจารย์ประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน จำนวนสิบคน เพื่อเป็นการแสดงความยอมรับนับถือผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดี ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๖ “ข้อ ๑๑ (๔)” ต้องนำมาใช้ประกอบการพิจารณาด้วยหรือไม่ และเมื่อตรวจสอบข้อกฎหมายแล้วพบว่า (๑) รายชื่อคณาจารย์ประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนจำนวนสิบคน มีคุณสมบัติเป็น “บุคลากรของคณะ” ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๔ ที่สังกัดวิทยาลัยที่มีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี จริง และ (๒) ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๖

“ข้อ ๑๑(๔)” กำหนดให้คะแนนของคณาจารย์ประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน เพื่อเป็นการแสดงความยอมรับนับถือผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดี ต้องนำมาใช้ประกอบการพิจารณาด้วยจริง

ดังนั้น ประเด็นข้อกฎหมายที่สภามหาวิทยาลัยต้องพิจารณาและวินิจฉัย คือ

ประเด็นที่ ๑ เมื่อข้อบังคับฯ กำหนดให้ผลคะแนนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนตาม ข้อ ๖ “ข้อ ๑๑ (๔)” เป็นข้อมูลที่ใช้ประกอบการพิจารณาตามข้อ ๖ “ข้อ ๑๑(๕)” การพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีแล้ว ผู้สมัครเข้ารับการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่งคณบดีที่ได้รับคะแนนแสดงการยอมรับนับถือจากคณาจารย์ประจำสภามหาวิทยาลัย จากจำนวนผู้มีสิทธิเลือกสภามหาวิทยาลัยจึงเป็นผู้มีคุณสมบัติและข้อมูลตาม ข้อ ๖ “ข้อ ๑๐ (๒) (๓) และ (๔)” ครบถ้วนสมบูรณ์ที่จะได้รับการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัย จะถือว่าผู้สมัครนี้เป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีหรือไม่

ประเด็นที่ ๒ ในกรณีเดียวกัน ผู้สมัครเข้ารับการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีที่ไม่ได้รับคะแนนจากคณาจารย์ประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนแม้แต่คะแนนเดียว จึงมีข้อมูลประกอบการพิจารณาตาม ข้อ ๖ “ข้อ ๑๑ (๒) และ ๑๑ (๓)” เท่านั้น จึงขาดคุณลักษณะตามข้อบังคับฯ ข้อ ๖ “ข้อ ๑๑ (๔)” ทำให้ข้อมูลประกอบการพิจารณาไม่สมบูรณ์ที่จะนำเสนอสภามหาวิทยาลัย จะถือว่าผู้สมัครเข้ารับการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่งคณบดี ตามข้อบังคับฯ หรือไม่ ซึ่งถ้าสภามหาวิทยาลัยวินิจฉัยตาม (๑) และ (๒) ว่าเป็นจริงแล้ว ดังนั้น ในการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ซึ่งดำเนินการโดยคณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนเมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๒ นั้น จะมีผู้สมัครเข้ารับการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนที่มีคุณสมบัติและได้รับการยอมรับนับถือจากคณาจารย์ประจำตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๖ “ข้อ ๑๑ (๒) (๓) และ (๔) เพียง ๑ คน คือ อาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ

ดังนั้น มติสภามหาวิทยาลัยที่เลือกและแต่งตั้งอาจารย์ประจักษ์ เข็มมุกด์ ให้ดำรงตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ตั้งแต่วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไป จึงไม่ชอบด้วยกฎหมายเนื่องจากอาจารย์ประจักษ์ เข็มมุกด์ ขาดคุณสมบัติและคุณลักษณะที่สมบูรณ์ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๖ “ข้อ ๑๑ (๔)” คำอุทธรณ์ของอาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ จึงฟังขึ้น และจากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ก่อนการลงมติเลือก สภามหาวิทยาลัยมิได้นำเอาคะแนนการยอมรับนับถือของคณาจารย์ประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนมาประกอบการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดี จึงเป็นการขัดกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๖ “ข้อ ๑๑(๕)” ดังนั้น สภามหาวิทยาลัยต้องมีมติให้ยกเลิกมติสภามหาวิทยาลัยดังกล่าว และให้ดำเนินการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีมหาวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนจากรายชื่อที่ประธาน

คณะกรรมการสรรหานำเสนอ โดยอาศัยอำนาจตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๑๒ ต่อไป

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. สิ่งที่สำคัญ คือ ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๒ ที่ได้มีการลงมติเลือกคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ได้มีการนำเสนอข้อมูลต่อสภามหาวิทยาลัยโดยครบถ้วนสมบูรณ์ตามข้อบังคับแล้วหรือไม่ และคะแนนความยอมรับนับถือก็เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาข้อมูลหนึ่ง หากมีการนำเสนอข้อมูลดังกล่าว ก็ถือว่าได้ดำเนินการตามข้อบังคับที่ครบถ้วนแล้ว การเสนอข้อมูลคะแนนการยอมรับของอาจารย์ประจักษ์ เข็มมุกด์ ที่มีคะแนนเป็นศูนย์ ก็คือข้อมูลหนึ่งเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนั้น ข้อมูลที่นำเสนอจึงครบถ้วน การพิจารณาในขั้นตอนสุดท้ายเป็นสิทธิของสภามหาวิทยาลัย และขึ้นอยู่กับการใช้ดุลยพินิจของกรรมการสภามหาวิทยาลัยแต่ละคน ซึ่งจะต้องใช้ข้อมูลหลายอย่างประกอบการพิจารณา ไม่ได้ใช้ข้อมูลการแสดงความยอมรับนับถือเพียงอย่างเดียว ดังนั้น แม้ข้อมูลการแสดงความยอมรับนับถือของผู้นั้นจะเป็นศูนย์ แต่กรรมการสภามหาวิทยาลัยก็เลือกให้ผู้ที่ได้คะแนนยอมรับนับถือศูนย์คะแนนนั้นเป็นคณบดี อาจเนื่องจากเมื่อนำข้อมูลอื่นหลาย ๆ อย่างมาประกอบการพิจารณาแล้วเห็นว่าผู้ที่ได้คะแนนยอมรับนับถือศูนย์คะแนนมีความเหมาะสมกว่า จึงเลือกผู้นั้น ไม่ได้เลือกผู้ที่ได้คะแนนความยอมรับนับถือมากกว่า ดังนั้น หากกระบวนการต่าง ๆ ได้ดำเนินการมาโดยถูกต้องตามข้อบังคับทุกประการแล้วก็น่าจะถือว่าถูกต้อง

๒. ข้อมูลทุกอย่างได้เสนอมาโดยถูกต้องแล้ว รายละเอียดตามเอกสารผลการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนซึ่งแจกในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๒

๓. ผู้เข้ารับการสรรหาผู้ใดได้รับคะแนนศูนย์คะแนนเท่ากับขาดคุณลักษณะความยอมรับนับถือตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๖ “ข้อ ๑๑ (๔)”

๔. ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยว่าด้วยการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีมีความบกพร่องหรือไม่ ดังเช่นที่ได้มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำได้ทำบันทึกแนบท้ายรายงานการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๒ เนื่องจากตามข้อบังคับไม่ได้ระบุไว้ชัดเจนว่าจะต้องนำคะแนนการแสดงความยอมรับนับถือมาเป็นข้อมูลตัดสินหรือไม่ หรือผู้ที่ได้คะแนนความยอมรับนับถือมากกว่าจะเป็นผู้ได้รับเลือกหรือไม่ ตามข้อบังคับกำหนดไว้เพียงว่าให้นำคะแนนความยอมรับนับถือมาประกอบการพิจารณา และตามข้อบังคับ ข้อ ๔ ไม่ได้ระบุชัดเจนว่าถือเป็นคะแนน และมีนัยคล้ายกับว่าคะแนนความยอมรับนับถือเป็นเพียงข้อมูลส่วนหนึ่งของคณะกรรมการสรรหาเพื่อนำเสนอสภามหาวิทยาลัย แล้วจึงให้สภามหาวิทยาลัยเป็นผู้ตัดสินอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งในข้อบังคับก็ไม่ได้ระบุไว้ด้วยว่าในการนำเสนอสภามหาวิทยาลัยให้แจกแจงคะแนน และในการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๒ ก็ได้มีการอภิปราย

กันถึงข้อบังคับดังกล่าวแล้ว และได้มีการลงมติเลือกถึง ๓ ครั้ง จนกระทั่งได้ผลสรุป สภามหาวิทยาลัย เป็นหลักของมหาวิทยาลัย หากไม่มีความหนักแน่นและชัดเจนจะเป็นปัญหา กระแสเกี่ยวกับเรื่องนี้ เป็นเรื่องธรรมดาและเป็นสิทธิโดยชอบธรรมที่ผู้ร้องจะร้องขึ้นมา ซึ่งหากมีผู้ร้องขึ้นมา ก็ต้องพิจารณาว่า ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยมีความชัดเจนแล้วหรือไม่ ดังนั้น สภามหาวิทยาลัยควรหนักแน่น เมื่อข้อบังคับเป็นอย่างนี้และมีการลงมติไปแล้วสามครั้งก็น่าจะยืนยันตามนี้ ส่วนจะมีการดำเนินการ ใดๆต่อไปให้ถือเป็นเรื่องอนาคต

๕. ขั้นตอนการสรรหาและการลงมติเป็นไปโดยถูกต้องและครบถ้วนแล้ว ซึ่งผลการลงมติของผู้เข้ารับการสรรหาใกล้เคียงกันมากจนต้องลงมติเลือกหลายครั้ง ทำให้มองได้ว่าไม่ ว่าจะเป็นผู้ใดที่จะได้รับการสรรหาคงมีความยากในการทำงาน โดยเรื่องร้องเรียนนั้นมียากมายและ มีผู้สนับสนุนจากทั้งสองฝ่าย สิ่งสำคัญคือ สภามหาวิทยาลัยจะรับฟังเรื่องร้องเรียนและจะพิจารณา ทบทวนหรือไม่ ขณะนี้คงไม่ใช่เวลาที่จะอภิปรายกันว่าข้อบังคับดีหรือไม่คืออะไร

๖. มติสภามหาวิทยาลัยแม้จะออกไปแล้วและเป็นหลักของมหาวิทยาลัย แต่ก็สามารถเปลี่ยนแปลงได้หากมติสภามหาวิทยาลัยนั้นไม่ชอบ ควรพิจารณาให้ได้เสียก่อนว่า มติสภามหาวิทยาลัยนั้นไม่ชอบอย่างไร ต้องแสดงให้ได้ว่ามตินั้นไม่ชอบและต้องพิจารณาใหม่ โดยเปลี่ยนแปลงมตินั้น แต่หากไม่สามารถแสดงได้ว่ามตินั้นไม่ชอบก็ดำเนินการต่อไป แต่ทั้งนี้ต้อง พิจารณาวามติสภามหาวิทยาลัยนั้นขัดกติกาหรือไม่ โดยพิจารณาจากสิ่งที่ผู้ร้องเรียนมา

๗. หากยืนยันมติสภามหาวิทยาลัยเดิมแล้ว มหาวิทยาลัยมีความสามารถที่จะดูแล ผลที่อาจเกิดขึ้นภายหลังการยืนยันมตินั้นได้หรือไม่

๘. อธิการบดีรับที่จะไปบริหารจัดการให้เกิดความเหมาะสมให้ดีที่สุดภายหลังจาก มีมติสภามหาวิทยาลัยแล้ว

๙. เมื่อสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาไปดำเนินการแทน สภามหาวิทยาลัยในการพิจารณาเลือกบุคคลมาดำรงตำแหน่งคณบดีแล้ว โดยคณะกรรมการสรรหา ก็ได้ ดำเนินงานด้วยความเรียบร้อยและนำเสนอข้อมูลให้ทุกอย่าง แต่เมื่อถึงเวลาลงมติเลือกกลับไม่พิจารณา ข้อมูลอะไรเลยเป็นสิ่งที่ไม่สมควร เพราะการลงมติดังกล่าวสามารถชี้เป็นชี้ตายได้ จึงไม่ต้องการให้เกิด เหตุการณ์เช่นนี้ จริงอยู่ที่มติสภามหาวิทยาลัยศักดิ์สิทธิ์ และเป็นเอกสิทธิ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจะ เลือกใครก็ได้จะมาคัดค้านไม่ได้ แต่มติที่ออกไปขัดกับหลาย ๆ เรื่อง และขัดกับข้อมูลที่คณะกรรมการ สรรหาได้มา และได้มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ความเห็นแล้วว่าคำอุทธรณ์ของ ผู้ร้องฟังขึ้น

๑๐. สภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามข้อบังคับทุกประการ แม้ว่ามติที่ออกมาจะขัดกับความรู้สึก แต่ตามข้อบังคับแล้วไม่มีสิ่งใดที่ขัดแย้งดำเนินการทุกอย่างตามนั้น ตามข้อ ๑๒ กำหนดให้สภามหาวิทยาลัยเลือก ก็ไม่ได้ชี้ชัดว่าให้เลือกตามคะแนนความยอมรับนับถือ เพียงแต่กำหนดให้นำข้อมูลมาประกอบการพิจารณา กรรมการสภามหาวิทยาลัยก็คงนำข้อมูลที่คณะกรรมการสรรหาให้มาพิจารณาแล้วแต่อาจจะนำประเด็นอื่นมาผสมผสานเมื่อหักกลบลบหนี้แล้วก็ได้ผลว่าผู้ที่ได้คะแนนสูงเป็นผู้ได้รับเลือก ซึ่งอาจขัดกับความรู้สึกเพราะคนที่ได้คะแนนสูงมาตลอดกลับไม่ได้ดำรงตำแหน่ง

๑๑. ในกรณีนี้ได้เคยมีการปรึกษาหารือตั้งแต่การประชุมครั้งแรกที่พิจารณาเกี่ยวกับการแก้ไขข้อบังคับว่าด้วยการสรรหาคณบดีและข้อบังคับว่าด้วยการสรรหาผู้อำนวยการ โดยแก้ไขให้วิทยาลัยแม่ฮ่องสอนที่เดิมใช้วิธีการสรรหาอย่างผู้อำนวยการเปลี่ยนเป็นใช้การสรรหาอย่างคณบดีนั้น ได้ให้ความเห็นในครั้งนั้นแล้วว่าหากจะมีการปรับเปลี่ยนข้อบังคับ วิทยาลัยแม่ฮ่องสอนยังไม่เหมาะสม เพราะมีลักษณะที่แตกต่าง และบุคลากรยังมีน้อย ควรพิจารณาอย่างรอบคอบ ซึ่งในการประชุมครั้งนั้น ได้อภิปรายกันแล้วว่ากรรมการสภามหาวิทยาลัยจะเลือกโดยไม่ต้องสนใจคะแนนเพียงเสียงก็ได้ และต่อไปนี้ ผู้ที่มาทำหน้าที่คงไม่ใช่ในฐานะคณบดี แต่เป็นผู้ที่มาทำตามกฎเกณฑ์ โดยจะกำหนด TOR เป็นคำมั่นสัญญา และสภามหาวิทยาลัยก็จะประเมินผู้นั้นไปตามนั้น

๑๒. ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๒ ได้มีการเลือกไปโดยแจกเพียงเอกสาร ไม่ได้มีการนำเสนอรายละเอียดของคะแนนว่ามีความยอมรับนับถือ ๑๐ ต่อ ๐

๑๓. เมื่อข้อมูลทุกอย่างอยู่ในเอกสารและได้มอบเอกสารนั้นให้กับกรรมการสภามหาวิทยาลัยแล้ว ต้องถือว่ากรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกคนรับทราบและได้ใช้ข้อมูลนั้นๆ แล้ว ควรถือเป็นบทเรียนว่าสภามหาวิทยาลัยต้องมาพิจารณาว่าระเบียบข้อบังคับเหมาะสมหรือไม่ สำหรับหน่วยงานที่มีลักษณะต่างกันไม่ควรใช้ข้อบังคับเหมือนกัน เพราะยังมีข้อแตกต่าง ดังเช่นกรณีระเบียบเรื่องการสรรหาของมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง กรณีที่เป็นหน่วยงานที่เป็นส่วนงานด้านบริหาร ไม่ใช่ส่วนงานด้านวิชาการจะให้น้ำหนักการสรรหาที่ผู้บริหารมากกว่า และขั้นตอนจะกลับกัน กล่าวคือ หลังจากได้ผู้ที่ได้รับการเลือกมาแล้วจึงรับฟังคะแนนความนิยมภายหลัง โดยพิจารณาความเหมาะสมก่อนจึงจะพิจารณาความนิยม

๑๔. สิ่งที่ควรพิจารณา คือ ผู้ที่จะไปบริหารงานต่อไปจะเป็นอย่างไรเมื่อประชาคมมีความเห็นเช่นนั้น สภามหาวิทยาลัยจะรับฟังเสียงประชาคมหรือไม่ สภามหาวิทยาลัยตั้งคณะกรรมการสรรหาไปพิจารณา แต่เมื่อจะลงคะแนนสภามหาวิทยาลัยกลับมามติเองโดยไม่สนใจข้อมูลของคณะกรรมการสรรหาที่ไปพิจารณาด้วยตนเองมาแล้ว หากไม่สนใจคะแนนจากคณะกรรมการสรรหา

เลขคงไม่ถูกต้อง และจะแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาเพื่อเหตุใด และคณะกรรมการสรรหาคงไม่มี
คุณประโยชน์ สภามหาวิทยาลัยคงต้องนำมาเป็นบทเรียนว่าต่อไปการจะใช้ดุลพินิจต้องรอบคอบ

๑๕. สภามหาวิทยาลัยควรลงมติว่าจะยืนยันมติสภามหาวิทยาลัยเดิมหรือให้มีการ
ทบทวนมติ ซึ่งหากผลการลงมติดอกมาแล้วผู้ที่ไม่เห็นด้วยกับมตินั้นย่อมมีสิทธิความเห็นแย้งได้

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. สภามหาวิทยาลัยรับพิจารณาคำอุทธรณ์ของอาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ

๒. สภามหาวิทยาลัยพิจารณาคำอุทธรณ์แล้ว กรรมการสภามหาวิทยาลัย
ส่วนมากเห็นว่า การดำเนินการสรรหาคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน โดยวิธีลงคะแนนลับ ในคราวประชุม
ครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๒ ชอบด้วยกฎหมายแล้ว จึงวินิจฉัยให้การอุทธรณ์
มติสภามหาวิทยาลัยของอาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ ตกไป

ทั้งนี้ ให้แนบความเห็นแย้งของกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
(รองศาสตราจารย์ ดร.อานนท์ เทียงตรง) ไว้ด้วย

๕.๑๑ การขอทบทวนมติสภามหาวิทยาลัย ของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน กรณีการเลือกและแต่งตั้งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุม
สภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๒ ได้พิจารณาและมีมติ
เลือกและแต่งตั้งให้ อาจารย์ประจักษ์ เข็มมุกด์ เป็นคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน

ต่อมา สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้รับหนังสือจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับวิทยาลัย
แม่ฮ่องสอน ถึงนายกสภามหาวิทยาลัย จำนวน ๕ รายการ เพื่อขอให้ทบทวนมติสภามหาวิทยาลัย
กรณีการเลือกและแต่งตั้งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑) หนังสือที่ ศธ. ๐๕๓๓.๑๑/๐๒๐ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๒ ของคณาจารย์
วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน จำนวน ๕ คน ขอให้สภามหาวิทยาลัยทบทวนและพิจารณาการสรรหาใหม่
โดยระหว่างที่มีการสรรหาใหม่ ให้มหาวิทยาลัยแต่งตั้งผู้รักษาการแทนคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน
มาบริหารงานจนกว่าจะได้ผลการพิจารณาสรรหาคณบดีเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

๒) หนังสือที่ ศธ.๐๕๓๓.๑๑/๐๒๒ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๒ ของบุคลากร นักศึกษาภาคปกติและภาคพิเศษ วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน จำนวน ๑๗๑ คน ขอให้สภามหาวิทยาลัยทบทวน มติของการสรรหาเพื่อความโปร่งใสและเป็นธรรม

๓) หนังสือของนักศึกษาปริญญาโท รุ่น ๑ และรุ่น ๒ วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จำนวน ๑๘ คน เรื่องขอคัดค้านมติการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ และขอทบทวนมติของการแต่งตั้งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน

๔) หนังสือที่ทำการผู้ใหญ่บ้าน บ้านทุ่งกอมู ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๒ ของ ชุมชนบ้านทุ่งกอมูและบ้านปางมู จำนวน ๒๗ คนเพื่อขอพิจารณาให้ทบทวนการลงมติ การสรรหาคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน เพื่อประโยชน์ทางการศึกษาแก่ชุมชนและชาวบ้านในท้องถิ่น ที่ยินดีและยินยอมมอบที่ดินในการจัดตั้งวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน

๕) หนังสือของคณาจารย์และบุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ รวม ๓๐ คน ขอคัดค้านมติสภามหาวิทยาลัยและขอทราบเหตุผลในการลงมติให้ ผู้ได้คะแนนสรรหาน้อยเป็นคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน

และได้รับหนังสือจากประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการในเรื่องเดียวกัน

และในขณะที่เดียวกันสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้รับหนังสือซึ่งมีถึงนายกสภา- มหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัย เพื่อขอแสดงความยินดีและขอสนับสนุนอาจารย์ประจักษ์ เข้มมุกด์ ให้เป็นคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการ พิจารณาในเรื่องนี้

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมกำหนดให้มีการลงมติโดยลับเกี่ยวกับมติสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุม สภามหาวิทยาลัย ครั้งที่๒/๒๕๕๒ วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ ระเบียบวาระที่ ๕.๕ เรื่อง พิจารณา เลือกลงตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ที่มีมติว่า “เลือกและแต่งตั้งอาจารย์ประจักษ์ เข้มมุกด์ ให้ดำรงตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ตั้งแต่วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไป”

จากนั้นที่ประชุมดำเนินการลงมติตามลำดับ ดังนี้

๑) ที่ประชุมเห็นชอบให้ใช้ตัวเลือกในการลงมติ ดังนี้

- ยืนยันมติสภามหาวิทยาลัยเดิม
- ทบทวนมติสภามหาวิทยาลัย

๒) ที่ประชุมเห็นชอบให้มีการลงมติตามบัตรลงคะแนนที่เลขานุการ สภามหาวิทยาลัยเตรียมไว้

๓) กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่มาประชุม จำนวน ๑๘ คน ลงมติ ผลการลงมติ เป็นดังนี้

- | | | | |
|-------------------------------|-----|----|-------|
| - ยืนยันมติสภามหาวิทยาลัยเดิม | ได้ | ๑๐ | คะแนน |
| - ทบทวนมติสภามหาวิทยาลัย | ได้ | ๘ | คะแนน |

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. สภามหาวิทยาลัยรับพิจารณาการขอทบทวนมติสภามหาวิทยาลัยของ
ผู้ร้องขอ รวม ๕ กลุ่ม

๒. สภามหาวิทยาลัยพิจารณาการขอทบทวนมติสภามหาวิทยาลัยแล้ว
กรรมการสภามหาวิทยาลัยส่วนมากเห็นว่า การดำเนินการสรรหาคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน
โดยวิธีลงคะแนนลับ ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๒ ชอบด้วย
กฎหมายแล้ว

๕.๑๒ (ร่าง) ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย จรรยาบรรณ
ของบุคลากรมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๒)พ.ศ.

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๑๓ (ร่าง) ข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การกำหนด
ระดับตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา
ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๑๔ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย
สำนักงานสภามหาวิทยาลัย พ.ศ.

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๑๕ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย
สำนักงานสภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ. ...

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ ระดมความคิดจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย

๖.๑.๑ โครงการจัดตั้งวิทยาลัยนานาชาติ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยตำแหน่ง นำเสนอที่ประชุมเพื่อระดมความคิด เรื่อง โครงการจัดตั้งวิทยาลัยนานาชาติ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๑ และนำเสนอข้อมูลเพิ่มเติม ดังนี้

ความสำคัญ

- รัฐมีนโยบายให้จัดการศึกษาให้กับประเทศเพื่อนบ้าน
- กพร. กำหนดให้มีจำนวนนักศึกษาต่างชาติ
- การจัดการศึกษาจำเป็นต้องมีเครือข่ายต่างประเทศ
- การเปิดวิสัยทัศน์ทางการศึกษาเพื่อรองรับ FTA
- เตรียมการที่จะเป็นสถาบันการศึกษาสากลในอนาคต
- มาตรฐานการจัดการศึกษาในระดับนานาชาติ

ความเป็นมา

- ในแต่ละปีมีนักศึกษาต่างชาติประมาณ ๒๐๐ คน
- มีนักศึกษาที่สอนเป็นภาษาอังกฤษ ๕๐ คน และจะขยายเพิ่มเป็น ๒๐๐ คน
- หน่วยงานที่รับผิดชอบคือคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม
- โครงการทั้งหมดพึ่งพาตนเอง โดยมอบหมายให้รองอธิการบดีคนหนึ่งประสานงาน

สภาพที่ควรพิจารณา

- การจัดการศึกษานานาชาติมีลักษณะพิเศษที่อาจแตกต่างจากการศึกษาให้กับนักศึกษาไทย
- การบริหารจัดการนักศึกษาต่างชาติมีความละเอียดอ่อน ทั้งเจตคติต่อประเพณีวัฒนธรรมไทย รวมทั้งด้านความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ
- ภาคการศึกษาสากลหลายประเทศที่ไม่ตรงกับภาคการศึกษาของไทย

- ต้องการการบริหารที่คล่องตัว สู่ความเป็นเลิศเป็นแบบอย่างการบริหารจัดการในกำกับ

แนวทางการบริหาร

- ตั้งเป็นหน่วยงานในกำกับของมหาวิทยาลัย ไม่ได้เป็นหน่วยงานภายในที่เทียบเท่าคณะ
- บริหารจัดการโดยการออกระเบียบสภามหาวิทยาลัย ที่อาจแตกต่างจากการจัดการศึกษาตามปกติ
- ไม่กระทบต่อแผนอัตรากำลังของมหาวิทยาลัย

ผลดีที่คาดว่าจะดีกว่าปัจจุบัน

- มีหน่วยงานที่รับผิดชอบ โดยเฉพาะ เพราะต่อไปจะมีหลายคณะที่เปิดรับนักศึกษาต่างชาติ และหลักสูตรที่สอนเป็นภาษาอังกฤษ
- มีเอกภาพ ในการจัดการศึกษานานาชาติ สามารถพัฒนาระบบการบริหารจัดการเพื่ออนาคต
- มีหน่วยงานที่เป็นที่ยอมรับสำหรับการประชาสัมพันธ์และการรับนักศึกษาต่างชาติ
- เป็นการนำร่องของการตั้งหน่วยงานในกำกับ

สถานที่และบุคลากร

- สถานที่ดำเนินการ ชั้น ๔ และชั้น ๕ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ
- บุคลากรในช่วงแรกจะใช้ผู้บริหารระดับสูงเป็นผู้รับผิดชอบและบริหาร ส่วนบุคลากรผู้ปฏิบัติการใช้บุคลากรของโครงการสอนเป็นภาษาอังกฤษและบางส่วนของงานวิเทศสัมพันธ์ ในอนาคตถ้าจำเป็นจะจ้างด้วยงบประมาณของวิทยาลัยนานาชาติ
- ตั้งคณะกรรมการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมบริหาร ทั้งการบริหารทั่วไป และวิชาการ การเสนอแนะ และกำกับ

ขั้นตอนการดำเนินงาน

ถ้าสภามหาวิทยาลัยเห็นชอบ

- ร่างระเบียบเสนอสภามหาวิทยาลัย
- ปรับภารกิจในปัจจุบันเข้าสู่ระบบวิทยาลัยนานาชาติ
- ดำเนินการได้ตั้งแต่ภาคเรียนที่ ๑ ปี การศึกษา ๒๕๕๒ เป็นต้นไป
- รายงานผลการดำเนินงานต่อสภามหาวิทยาลัย

ความล้มพันธ์และความซ้ำซ้อน

- วิทยาลัยนานาชาติจะดำเนินการเฉพาะการจัดการเรียนการสอนปกติที่มีรายวิชาเรียนตามหลักสูตรหรือโอน ทั้งหลักสูตร ๔ ปี หลักสูตร ๒ + ๒ หรือ ๓ + ๑
- โครงการแลกเปลี่ยนนักศึกษาที่ไม่ได้เรียนรายวิชา เช่น การแลกเปลี่ยนระยะสั้นไม่เกิน ๑ เดือน คณะที่เกี่ยวข้องยังดำเนินการตามปกติ
- การอบรมภาษาต่างประเทศสำหรับนักศึกษา
- ประชาชนเป็นความรับผิดชอบของสถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม
- การจ้างบุคลากรจะใช้งบประมาณของวิทยาลัยนานาชาติ

ที่ประชุมร่วมกันระดมความคิด สรุปได้ดังนี้

๑. การจัดตั้งหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย ควรต้องอาศัยข้อกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องนี้ ถึงแม้จะเป็นหน่วยงานในกำกับแต่มหาวิทยาลัยยังคงเป็นสถาบันของรัฐไม่ใช่มหาวิทยาลัยในกำกับแนวทางคือ ถ้าจะมีวิทยาลัยนานาชาติ ตามประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งส่วนงานภายในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑ “ข้อ ๔ ให้สถาบันอุดมศึกษาจัดทำประกาศการแบ่งส่วนงานภายในสถาบันภายใต้กรอบประเด็นในข้อ ๒” โดยควรจัดทำเป็นโครงการที่ระบุเหตุผลความจำเป็น พันธกิจ วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการออกมาให้ชัดเจนเพื่อให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณา แม้ว่ามหาวิทยาลัยจะมีระเบียบของมหาวิทยาลัยซึ่งสามารถดำเนินการเองได้ แต่การจัดตั้งหน่วยงานภายในลักษณะนี้ควรดำเนินการตามหลักเกณฑ์ในประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษานี้ กรณีจะจัดตั้งหน่วยงานภายในที่มีฐานะเทียบเท่าคณะจึงจะดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด

๒. ในการประชุมครั้งนี้ขอระดมความคิดจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย หากสภามหาวิทยาลัยเห็นชอบในหลักการมหาวิทยาลัยจะไปดำเนินการตามขั้นตอน

๓. อาจจะตั้งให้เป็นส่วนงานภายในซึ่งคล้ายกับหน่วยงานในกำกับ ที่มีการบริหารจัดการตนเอง มีงบประมาณของตนเอง เพื่อให้เป็นหน่วยงานนำร่อง

๔. การจะจัดตั้งหน่วยงานลักษณะนี้ควรต้องมีความรู้เป็นอย่างดีว่าหน่วยงานลักษณะนี้มีลักษณะสำคัญอย่างไร โดยศึกษาให้ถ่องแท้เพราะหน่วยงานการศึกษานานาชาติ ด้านการสอนต้องสอนเป็นภาษาอังกฤษและมีหน่วยงานที่ดำเนินการในลักษณะนานาชาติจริงๆซึ่งในประเทศไทยมีหน่วยงานลักษณะนี้เกิน ๑๐ แห่ง แนวทางการศึกษาจะคล้ายกับโรงเรียนนานาชาติซึ่งวิธีการจะแตกต่างกันไปจากโรงเรียนไทยไม่ว่าชาวต่างชาติจากประเทศใดก็สามารถเข้าเรียนได้ และการจัดการศึกษานานาชาตินั้นไม่ได้มุ่งเน้นนักศึกษาชาวต่างชาติเท่านั้น นักศึกษาไทยก็สามารถเรียนได้ เพียงแต่

การจัดการเรียนการสอนและการจัดโปรแกรมการศึกษาทั้งหมดจะเป็นแบบนานาชาติ แม้แต่ วันเปิดและปิดภาคเรียนก็ไม่เหมือนกับนักศึกษาทั่วไปก็ได้ โดยมหาวิทยาลัยควรแสดง การเตรียมการให้ชัดเจนกว่านี้ สิ่งใดที่เตรียมไว้เพื่อการดำเนินโครงการนี้ทั้งบุคลากรทั้งอุปกรณ์ต่าง ๆ รวมทั้งโปรแกรมควรนำเสนอ ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงคุณภาพของบัณฑิตที่จะสำเร็จการศึกษามาเป็นสิ่งสำคัญ

**๖.๒ คณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ แทนตำแหน่งที่ว่าง
ขออนุมัติใช้ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์และข้าราชการ
พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒๐ วรรคสอง (๒)**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชานาฏ สิตานุรักษ์ ได้รับเลือกให้เป็นกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประเภทคณาจารย์ประจำ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ นั้น เนื่องจากผู้ช่วย- ศาสตราจารย์สุชานาฏ สิตานุรักษ์ ได้รับตำแหน่งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันภาษา ศิลปะ และวัฒนธรรม ตั้งแต่วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ จึงมีผลทำให้พ้นจากตำแหน่งกรรมการ สภาคณาจารย์และข้าราชการ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์และ ข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒๐ วรรคสาม และทำให้ตำแหน่งกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประเภทคณาจารย์ประจำคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ว่างลง ตั้งแต่วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ.๒๕๕๗ ข้อ ๕ สภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑ จึงได้มีมติให้แต่งตั้ง “คณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการ สภาคณาจารย์และข้าราชการ แทนตำแหน่งที่ว่าง” ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๒

คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการแล้วพบว่าข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์และข้าราชการ ข้อ ๒๐ (๒) กำหนดไว้ว่า “กรณีประธานสภาหรือกรรมการ สภาพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระให้ดำเนินการเลือกให้เสร็จสิ้นภายในสามสิบวันนับตั้งแต่วันที่ พ้นจากตำแหน่ง...” ซึ่งในกรณีนี้ครบกำหนดสามสิบวันแล้วในวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ คณะกรรมการฯ จึงไม่สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามข้อบังคับฯ ได้ เนื่องจากได้รับการแต่งตั้งเมื่อ วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๒ และรับทราบคำสั่งเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒

ดังนั้น คณะกรรมการฯ จึงมีความจำเป็นต้องขออนุมัติงดใช้ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๒๐ วรรคสอง (๒) เนื่องจากเป็นเหตุสุดวิสัยเพราะคณะกรรมการฯ เพิ่งได้รับการแต่งตั้งเมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๒ ทั้งนี้ เพื่อให้คณะกรรมการฯ สามารถดำเนินการเรื่องนี้ต่อไปได้โดยไม่ขัดหรือแย้งกับข้อบังคับโดยขออนุญาตดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่คณะกรรมการฯ รับทราบคำสั่ง คือ ภายในวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๖.๒ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้คณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการแทนตำแหน่งที่ว่าง งดใช้ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย สภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ.๒๕๕๒ ข้อ ๒๐ วรรคสอง (๒) เนื่องจากเป็นเหตุสุดวิสัย เพราะคณะกรรมการฯ เพิ่งได้รับการแต่งตั้งเมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๒ โดยให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คณะกรรมการฯ รับทราบคำสั่ง คือ ภายในวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒

๖.๓ การประชุมร่วมระหว่างสภามหาวิทยาลัย สภาคณาจารย์และข้าราชการ สภาวิชาการ และคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์ ว่าที่ ร.ต.สกล แก้วศิริ ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง นำเสนอที่ประชุมว่า ควรมีการจัดให้มีการประชุมร่วมระหว่างสภามหาวิทยาลัย สภาคณาจารย์และข้าราชการ สภาวิชาการ และคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นองค์การตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ อย่างน้อยปีละ ๑ ครั้ง เพื่อให้เกิดความเข้าใจและถ่ายทอดเชิงนโยบายให้ทั่วถึง เพื่อให้งานของมหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยดี

มติสภามหาวิทยาลัย

มอบอธิการบดีรับข้อเสนอแนะไปพิจารณาดำเนินการ

๖.๔ การประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

สภามหาวิทยาลัยนัดประชุมครั้งต่อไปในวันพฤหัสบดี ที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒
เวลา ๑๓.๓๐ น. ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

อมตะ ปัญญาไชยา

(นางสาวอมตะ ปัญญาไชยา)

ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้จกรายงานการประชุม

ถนัด บุญชัย

(อาจารย์ถนัด บุญชัย)

รองอธิการบดี

ปฏิบัติหน้าที่ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ความเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

(รองศาสตราจารย์ ดร. อานนท์ เทียงตรง)

การประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๒ วันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒
ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐

การร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมและขออุทธรณ์มติสภามหาวิทยาลัย

ของอาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ กรณีการเลือกและแต่งตั้งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน

เหตุแห่งการอุทธรณ์และร้องทุกข์

ในคราวประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๒
ระเบียบวาระที่ ๕.๕ พิจารณาเลือกและแต่งตั้งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน (รายงานการประชุม
สภามหาวิทยาลัยในเอกสารประชุมหน้า ๔๐ - ๔๔) สภามหาวิทยาลัยมีมติ ดังนี้
มติสภามหาวิทยาลัย “เลือกและแต่งตั้งอาจารย์ประจักษ์ เข้มมุกต์ให้ดำรงตำแหน่งคณบดี
วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ตั้งแต่วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไป”
(เอกสารประชุมหน้า ๔๔)

ซึ่งสภามหาวิทยาลัยได้รับรองรายงานการประชุมแล้วในการประชุมโดยไม่มีกรรมการแก้ไข

การอุทธรณ์มติสภามหาวิทยาลัย

สภามหาวิทยาลัยต้องตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องด้วยความรอบคอบ เพราะ”มติ
สภามหาวิทยาลัย ถ้าไม่ชอบด้วยกฎหมาย (เช่น มติสภามหาวิทยาลัยขัดหรือแย้งกับข้อบังคับ
ของมหาวิทยาลัย)” อาจเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครอง(สภามหาวิทยาลัย
ราชภัฏเชียงใหม่) หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่ว่าจะเป็นการออก
กฎ คำสั่ง หรือการกระทำอื่นใด ซึ่งอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองตามมาตรา
๕ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.
๒๕๔๒ สภามหาวิทยาลัยจึงต้องพิจารณาข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการสรรหาบุคคลเพื่อ
แต่งตั้งเป็นคณบดีของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ อำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย
ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗

ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี

๑. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗
 มาตรา ๑๘ สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ ... (๕) แต่งตั้งและถอดถอน
 รองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน ...
 มาตรา ๔๓ ให้มีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี ... ตามหลักเกณฑ์และ
 วิธีการที่กำหนดในข้อบังคับของมหาวิทยาลัย
๒. ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็น
 คณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ (เอกสารประชุมหน้า ๘๕ - ๘๖)
๓. ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็น
 คณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ (เอกสารประชุมหน้า ๘๓ - ๘๔)
๔. คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๔๒/๒๕๕๑ เรื่อง แต่งตั้ง
 คณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม
 ๒๕๕๑

ประเด็นข้ออุทธรณ์มติสภามหาวิทยาลัย ของอาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ ตาม
 หนังสือวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ที่ ศธ ๐๕๓๓.๑๑/พิเศษ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๒ (เอกสาร
 ประชุมหน้า ๑๐๔) ว่า “ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ดำเนินการสรรหาผู้สมควร
 ดำรงตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนโดยวิธีลงคะแนนลับ ในคราวประชุมสภา
 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๒ ที่ผ่านมา โดยไม่ได้นำผลการ
ลงคะแนนแสดงความยอมรับนับถือของคณาจารย์ประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนมาเป็นข้อมูล
ประกอบในการพิจารณา ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสรรหาบุคคล
 เพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น น่าจะเป็นการขัดต่อข้อบังคับดังกล่าว และ
 เกิดความไม่เป็นธรรมต่อกระผม ที่ได้คะแนนความยอมรับนับถือเป็นจำนวน ๑๐ คะแนน จากผู้
 มีสิทธิ์เลือกจำนวน ๑๐ คน” นั้น มีประเด็นข้อกฎหมายที่ต้องตรวจสอบต่อไปคือ

๑. คณะจารย์ประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนจำนวน ๑๐ คน เป็น”บุคลากรของคณะ” ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๔ หรือไม่? (เอกสารประชุมหน้า ๕๓)

๒. คณะของคณะจารย์ประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนจำนวน ๑๐ คน เพื่อเป็นการแสดงความยอมรับนับถือผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดี ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๖ “ข้อ ๑๑ (๔)” ต้องนำมาใช้ประกอบการพิจารณาด้วยหรือไม่? (เอกสารประชุมหน้า ๕๔)

ได้ตรวจสอบข้อกฎหมายแล้ว พบว่า

๑. รายชื่อคณะจารย์ประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ๑๐ คน (ตามประกาศของคณะกรรมการสรรหา) มีคุณสมบัติเป็น”บุคลากรของคณะ” ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๔ ที่สังกัดวิทยาลัยที่มีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี เป็นจริง (เอกสารประชุมหน้า ๕๓)

๒. คณะของคณะจารย์ประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนเพื่อเป็นการแสดงความยอมรับนับถือผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีต้องนำเข้ามาใช้ประกอบการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยด้วยจริง ดังที่ระบุในข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๖ ”ข้อ ๑๑ (๕)” ที่กำหนดไว้ว่า “(๕) พิจารณาความเหมาะสมในการดำรงตำแหน่งคณบดีโดยอาศัยข้อมูลตาม (๒) (๓) และ (๔) และวิธีการอื่นๆ ตามที่คณะกรรมการสรรหาเห็นสมควร จากนั้นคัดเลือกให้เหลือผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีจำนวนสองคนโดยเรียงลำดับตามตัวอักษรพร้อมประวัติ และข้อมูลที่ใช้ประกอบการพิจารณาเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย กรณีมีผู้ตอบรับน้อยกว่าสองคน ให้เสนอชื่อเท่าจำนวนที่ตอบรับ” (เอกสารประชุมหน้า ๕๔)

จากข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นประเด็นทางกฎหมายที่สภามหาวิทยาลัยจะต้องพิจารณาวินิจฉัย คือ

ประเด็นข้อกฎหมายที่สภามหาวิทยาลัยจะต้องพิจารณาและวินิจฉัย คือ

ประเด็นที่ ๑ เมื่อข้อบังคับฯ กำหนดให้ผลคะแนนของคณาจารย์ประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนตามข้อ ๖ “ข้อ ๑๑ (๔)” เป็นข้อมูลที่ใช้ประกอบการพิจารณาตามข้อ ๖ “ข้อ ๑๑ (๕)” การพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีแล้ว ผู้สมัครเข้ารับการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่งคณบดีที่ได้รับคะแนนแสดงการยอมรับนับถือจากคณาจารย์ประจำ ๑๐ คนจากจำนวนผู้มีสิทธิเลือก ๑๐ คน จึงเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติและข้อมูลตามข้อ ๖ “ข้อ ๑๑ (๒) (๓) และ (๔)” ครบถ้วนสมบูรณ์ที่จะได้รับการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัย จะถือว่าผู้สมัครนี้ ”เป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดี” หรือไม่

ประเด็นที่ ๒ ในกรณีเดียวกัน ผู้สมัครเข้ารับการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีที่ไม่ได้รับคะแนนจากคณาจารย์ประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนแม้แต่คะแนนเดียว (ไม่มีคะแนนการยอมรับนับถือจากคณาจารย์ประจำ จึงไม่มีคะแนนข้อมูลตามข้อบังคับฯ ข้อ ๖ ”ข้อ ๑๑ (๔)”) ผู้สมัครเข้ารับการสรรหาผู้นี้คณะกรรมการสรรหาจะมีข้อมูลประกอบการพิจารณาตามข้อ ๖ “ข้อ ๑๑ (๒) และ ๑๑ (๓)” เท่านั้น จึงขาดคุณลักษณะตามข้อบังคับฯ ข้อ ๖ “ข้อ ๑๑ (๔)” ทำให้ข้อมูลประกอบการพิจารณาไม่สมบูรณ์ที่จะเสนอสภามหาวิทยาลัย อย่างนี้จะถือว่าผู้สมัครเข้ารับการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่งคณบดีผู้นั้น”ไม่เป็นผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดี” ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๖ “ข้อ ๑๑” หรือไม่

ถ้าสภามหาวิทยาลัยวินิจฉัยตาม (๑) และ (๒) ว่าเป็นจริงแล้ว ดังนั้น ในการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ซึ่งดำเนินการโดยคณะกรรมการสรรหาเมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๒ นั้น จะมีผู้สมัครเข้ารับการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนที่มีคุณสมบัติและได้รับการยอมรับนับถือจากคณาจารย์ประจำตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๖ ”ข้อ ๑๑ (๒) (๓) และ (๔)” เพียง ๑ คน คือ อาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ


ดังนั้น มติสภามหาวิทยาลัยที่ว่า “เลือกและแต่งตั้งอาจารย์ประจำชั้น เข็มมุกต์ ให้ดำรงตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ตั้งแต่วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไป” ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากอาจารย์ประจำชั้น เข็มมุกต์ ขาดคุณสมบัติและคุณลักษณะที่สมบูรณ์ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๖ ”ข้อ ๑๑ (๔)”

คำอุทธรณ์ของอาจารย์วินัย ไชยวงศ์ญาติ ฟังขึ้น และข้อเท็จจริงปรากฏว่า (รายงานการประชุมในเอกสารหน้า ๔๑ – ๔๒) ก่อนการลงมติเลือก สภามหาวิทยาลัยไม่นำเอาคะแนนการยอมรับนับถือของคณาจารย์ประจำวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนมาประกอบการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดี จึงเป็นการขัดกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๖ ”ข้อ ๑๑ (๕)” “จริง

สภามหาวิทยาลัยจึงต้องมีมติให้ยกเลิกมติสภามหาวิทยาลัยเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ ดังกล่าว และให้ดำเนินการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนจากรายชื่อที่ประธานคณะกรรมการสรรหาเสนอ โดยอาศัยอำนาจตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๒ ต่อไป

เมื่อสภามหาวิทยาลัยเห็นชอบให้พิจารณาเลือกและแต่งตั้งผู้ที่เหมาะสมดำรงตำแหน่งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนตามรายชื่อที่มีอยู่จะมีผลทำให้สภามหาวิทยาลัยไม่ต้องพิจารณาการขอทบทวนมติสภามหาวิทยาลัยในระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ การขอทบทวนมติสภามหาวิทยาลัยของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน กรณีการเลือกและแต่งตั้งคณบดีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



รองศาสตราจารย์ ดร. อานนท์ เทียงตรง
ปฏิบัติหน้าที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ