

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒

วันพุธ ที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ เวลา ๐๕.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

ผู้มาประชุม

๑. ศ.เกียรติคุณ นพ.อาวุธ ศรีสุกรี		ปฏิบัติหน้าที่ นายกสภามหาวิทยาลัย
๒. รศ.ดร.อานนท์ เทียงตรง		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย
๓. ผศ.ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า		อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๔. ดร.ศุภวัตร ภูวกุล		ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๕. รศ.ว่าที่ ร.ต.สกล แก้วศิริ		ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง
๖. ดร.จรูญ คำนวนตา		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. นายทินกร นำบุญจิตต์		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘. นายธวัชวงศ์ ณ เชียงใหม่		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙. รศ.ดร.บุญวัฒน์ อัดชู		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐. นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑. นางอรวรรณ ชยางกูร		ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒. ผศ.เพิ่มศักดิ์ สุริยจันทร์		คณบดีคณะครุศาสตร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๓. ผศ.ไพศาล สิทธิเลิศ		คณบดีคณะวิทยาการจัดการ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๔. อาจารย์พวงทอง พร้อมไท		ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร
๑๕. อาจารย์ ดร.สุธีร์ นนทภา		กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๖. รศ.ประสิทธิ์ กิจจนศิริ		กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๗. ผศ.สารุ่ง ตันตระกูล		กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๘. อาจารย์สัญญา สะสอง		กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ
๑๙. อาจารย์ถนัด บุญชัย		รักษาการ รองอธิการบดี ปฏิบัติหน้าที่ เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายจุมพล	ชุตินา	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๒. ดร.ทองใบ	ทองเป่า	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. ร.ต.อ. ดร.นิติภูมิ	นวรรตน์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. นางเพ็ญพรรณ	วังวิวัฒน์	ปฏิบัติหน้าที่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผศ.เสาวณี	ใจรักษ์	รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา
๒. นางสาวคำ	เมืองแก้ว	หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
๓. นางกนกวรรณ	พวงลังกา	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๔. นางสาวอมตะ	ปัญญาไชยา	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๕. นางศิริพร	ชูดาราดระกูล	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย
๖. นายโกศล	แสงงาม	ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

- ๑.๑ **สำเนาประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งอธิการบดี
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประกาศ ณ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมเพื่อแจ้งให้ทราบว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการเสนอเรื่องเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า ให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ไปแล้วนั้น

บัดนี้ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้รับแจ้งทางโทรสารจากสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ ว่าได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า ให้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ต่อไปอีกวาระหนึ่ง ตั้งแต่วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ เป็นต้นไป รายละเอียดตามสำเนาประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. การได้มาซึ่งสำเนาประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่นี้เป็นเพียงการได้รับแจ้งทางโทรสาร ไม่มีหนังสือนำส่งจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาและสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ซึ่งถือว่าเป็นเอกสารที่ยังไม่สมบูรณ์ และยังไม่มีความเป็นทางการ ดังนั้น ในช่วงที่ยังไม่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีอย่างเป็นทางการ ควรระบุตำแหน่งของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า โดยใช้ชื่อตำแหน่งว่า “รักษาราชการแทนอธิการบดี” ไปจนกว่าจะได้รับหนังสือแจ้งอย่างเป็นทางการ

๒. เรื่องนี้มีผลเกี่ยวข้องไปถึงการแต่งตั้งรองอธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดี กรณีที่ยังคงเป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีอยู่นั้นหากต้องการแต่งตั้งบุคคลมาช่วยบริหารกิจการของมหาวิทยาลัย ควรแต่งตั้งรักษาการรองอธิการบดีโดยผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีเป็นผู้แต่งตั้งรักษาการรองอธิการบดีด้วยตนเอง เนื่องจากหากแต่งตั้งรองอธิการบดีเมื่อผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีพ้นจากตำแหน่ง รองอธิการบดีที่ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีแต่งตั้งขึ้นก็ต้องพ้นจากตำแหน่งไปด้วย เพราะโดยหลักปฏิบัติแล้ววาระการดำรงตำแหน่งของรองอธิการบดีย่อมไม่เกินไปกว่าวาระการดำรงตำแหน่งของอธิการบดี ในส่วนอำนาจและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ตามกฎหมายกำหนดให้แต่งตั้งรองอธิการบดีเท่านั้นไม่ได้ให้อำนาจและหน้าที่ในการแต่งตั้งรักษาการรองอธิการบดีได้ เนื่องจากตามมาตรา ๑๘ (๕) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจแต่งตั้งรองอธิการบดี แต่ไม่ได้ให้อำนาจในการแต่งตั้งรักษาการรองอธิการบดี แต่ทั้งนี้ก็สามารถใช้ทางเลือกอื่นได้ กล่าวคือ สภามหาวิทยาลัยอาจแต่งตั้งบุคคลมาปฏิบัติหน้าที่รองอธิการบดีก็ได้ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๑๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗

๓. รักษาการรองอธิการบดีขณะที่ดำรงตำแหน่งอาจจะไม่สามารถได้รับเงินประจำตำแหน่งขณะที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ แต่เมื่อภายหลังหากอธิการบดีได้รับหนังสือจากสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งเรื่องการ โปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และสภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งรองอธิการบดี โดยคำแนะนำของอธิการบดีให้ดำรงตำแหน่งย้อนหลังไปตั้งวันที่อธิการบดีได้รับโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งรองอธิการบดีผู้นั้นก็สามารถได้รับเงินประจำตำแหน่งย้อนหลังได้

๔. อาจให้ผู้ปฏิบัติหน้าที่รองอธิการบดีใช้ชื่อตำแหน่งว่า “ปฏิบัติหน้าที่รองอธิการบดี” ไปจนกว่าจะได้รับหนังสือจากสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. รับทราบ สำเนาประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑ ที่สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้รับแจ้งทางโทรสารจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

๒. มอบอธิการบดีรับข้อสั่งเกิดของกรรมการสภามหาวิทยาลัยไปพิจารณา ดำเนินการเกี่ยวกับการแต่งตั้งรักษาการรองอธิการบดี

๑.๒ แสดงความยินดีกับกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่คณะรัฐมนตรีมีมติแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการชุดต่าง ๆ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบและแสดงความยินดีกับกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่คณะรัฐมนตรีมีมติแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการชุดต่างๆ ดังนี้

๑) รองศาสตราจารย์ ดร.อานนท์ เทียงตรง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และอุปนายกสภามหาวิทยาลัย คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง “กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ” ในคณะกรรมการการอุดมศึกษา (กกอ.)

๒) นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง “กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ” ในคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง “กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ” ในคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

และนายกสภามหาวิทยาลัยมอบช่อดอกไม้แสดงความยินดีแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัยดังกล่าว

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รายงานการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๑ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดทำ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๑ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑ เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้จัดส่งไปพร้อมกับเอกสารการประชุมล่วงหน้าเจ็ดวัน ตามที่ ข้อบังคับกำหนด

รายละเอียดตามเอกสารรายงานการประชุม นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและเสนอให้แก้ไข ดังนี้

๑. หน้า ๗ ระเบียบวาระที่ ๑.๑ ยกเลิกข้อความเดิมและให้ใช้ข้อความดังต่อไปนี้แทน

“๑.๑ ความคืบหน้าเกี่ยวกับการถอดถอนคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า อธิการบดี กรรมการ สภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง แจ้งว่า ตามที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำได้มี หนังสือถึงมหาวิทยาลัยเพื่อสอบถามความคืบหน้ากรณีที่มีคณาจารย์ยื่นเรื่องขอถอดถอนคณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง แล้ว ได้ความว่า ผู้ที่เสนอเรื่องถอดถอนมีเจตนาเพียงต้องการแจ้งเตือนให้คณบดีดำเนินการบริหารจัดการให้เหมาะสม และเปิดโอกาสให้ผู้อื่นมีส่วนร่วมและรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น มหาวิทยาลัย จึงได้มีการดำเนินการภายใน โดยได้ตัดเตือนให้คณบดีรับทราบและเข้าใจเรียบร้อยแล้ว”

๒. หน้า ๖ – ๗ เพิ่มข้อความดังต่อไปนี้ท้ายระเบียบวาระที่ ๑.๑ ถึง ๑.๓

“มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ”

๓. หน้า ๑๐ ยกเลิกข้อความในระเบียบวาระที่ ๓.๑ ข้อ ๕ และให้ใช้ข้อความดังต่อไปนี้แทน

“๕. หากมีการกำกับการทำงานเป็นกรอบเป้าหมายในระยะเวลา ๔ ปี ว่าคนบติต้องทำอะไรบ้างและมีการประเมินการทำงานอย่างจริงจัง จะช่วยให้ผู้ที่เสนอตัวเป็นคนบติได้คำนึงถึงผลงานมากกว่าตำแหน่ง จึงควรมีกระบวนการติดตามการทำงานของคนบติมากกว่าที่จะสนใจเรื่องกระบวนการได้มาซึ่งคนบติ

และผู้ดำรงตำแหน่งคนบติอาจจะมาจากบุคคลภายในหรือภายนอกคณะ/วิทยาลัยก็ได้ จึงควรกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินคนบติให้ชัดเจนและกำหนดเป้าหมายที่มหาวิทยาลัยต้องการ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาจากคะแนนการหยั่งเสียงเพียงอย่างเดียว เพราะวัฒนธรรมองค์กรที่นี่ ผู้ได้รับคะแนนผลการหยั่งเสียงในลำดับรองลงไปมักจะขอถอนตัว จึงจำเป็นต้องเปิดกว้าง ซึ่งไม่ใช่เฉพาะกรณีวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน คณะอื่นๆ อาจทำได้เช่นเดียวกัน แต่อาจเริ่มที่วิทยาลัยแม่ฮ่องสอนก่อน เพราะจะทำได้ง่ายกว่า เช่น อาจกำหนดเป้าหมาย ๔ ปีข้างหน้าของวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนคืออะไรแล้วให้ผู้ที่เข้ารับการสรรหานำเสนอวิสัยทัศน์ และให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาโดยไม่ต้องสนใจคะแนนที่ได้มาเลย ถ้าสภามหาวิทยาลัยพิจารณาเห็นว่าผู้ใดจะทำตามเป้าหมายได้มากที่สุดก็เลือกคนนั้น แล้วแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินติดตามการทำงานต่อไป ซึ่งถ้าคิดว่าวิธีนี้ทำแล้วประสบผลสำเร็จก็อาจจะนำไปใช้กับคณะอื่นๆ และสถาบัน/สำนักต่างๆ ด้วย”

๔. หน้า ๒๘ แก้ไขข้อความในระเบียบวาระที่ ๕.๕ มติสภามหาวิทยาลัย ข้อ ๒ จากเดิม “๒. ...จนกว่าจะมีการแต่งตั้งรองอธิการบดีโดยคำแนะนำของอธิการบดีคนหนึ่งเป็นเลขานุการสภามหาวิทยาลัย” แก้ไขเป็น “๒. ...จนกว่าจะมีการแต่งตั้งรองอธิการบดีคนหนึ่งโดยคำแนะนำของอธิการบดีเป็นเลขานุการสภามหาวิทยาลัย”

๕. หน้า ๔๐ แก้ไขตำแหน่ง “เลขานุการสภามหาวิทยาลัย” เปลี่ยนเป็น “ปฏิบัติหน้าที่ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย”

มติสภามหาวิทยาลัย

รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๑ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑
ตามที่แก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๔.๑ ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานการดำเนินการทางวินัย แก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งพ้นจากราชการไปแล้ว อันมิใช่เพราะเหตุตาย ประกาศ ณ วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
สถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๑ มีมติให้
ยกเลิกประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนใน
สถาบันอุดมศึกษาซึ่งพ้นจากราชการไปแล้วอันมิใช่เพราะเหตุตาย ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๐ และ
ให้ใช้ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนใน
สถาบันอุดมศึกษา ซึ่งพ้นจากราชการไปแล้วอันมิใช่เพราะเหตุตาย ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑
รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๑ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

๔.๒ ดำเนินการประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประกาศ ณ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑

ยกไปเป็นระเบียบวาระที่ ๑.๑

๔.๓ การลงโทษทางวินัย “ไล่ออก” จากราชการ ของข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๓๔๐/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้ง
คณะกรรมการสอบสวนพิจารณาเพื่อการลงโทษทางวินัย ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ที่ ๒๕๐๗/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๐ และคณะกรรมการดังกล่าวได้สอบสวนและ
พิจารณาเห็นว่า นางชาริณี เชาว์ศิลป์ จงใจขาดราชการโดยไม่มีเหตุผลอันควรและปกปิดข้อความ
ซึ่งควรต้องแจ้งเพื่อให้ตนเองได้รับประโยชน์ที่มิควรจะได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและเป็น
ความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ดังนั้น อธิการบดีในฐานะผู้บังคับบัญชาจึงสั่งให้ลงโทษทางวินัย

“ไล่ออก” จากราชการ รายละเอียดตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๓๔๐/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การลงโทษทางวินัยข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๕ มหาวิทยาลัยจึงนำเสนอ สภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๓

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. คำสั่งลงโทษทางวินัย “ไล่ออก” จากราชการฉบับนี้ มีผลตั้งแต่วันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๑ แต่มหาวิทยาลัยนำเรื่องเสนอสภามหาวิทยาลัย ในวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ ซึ่งผ่านมาเป็นระยะเวลาว่าหนึ่งปีแล้วถือว่าล่าช้ามาก ดังนั้น กรณีที่มีการดำเนินการทางวินัยหรือสั่งลงโทษทางวินัย มหาวิทยาลัยควรนำเรื่องเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบโดยเร็ว เนื่องจากหากล่าช้าเกินไป อาจส่งผลกระทบต่อผู้ที่ได้รับคำสั่งทำให้เสียสิทธิในการอุทธรณ์ภายใน ๕๐ วัน ตามที่กฎระเบียบกำหนดไว้

๒. การจะดำเนินการให้ผู้ได้รับคำสั่งชดใช้เงินคืน โดยใช้กระบวนการทางศาล ควรคำนึงถึงอายุความของการฟ้องร้องให้ถึงวันด้วย

๓. ตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การลงโทษทางวินัยข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.๒๕๕๐ ข้อ ๕ กำหนดไว้ว่า “ในกรณีที่สภามหาวิทยาลัยพิจารณาเห็นว่าผู้บังคับบัญชาซึ่งสั่งลงโทษมิได้ดำเนินการทางวินัยหรือมิได้สั่งให้ออกจากราชการโดยเคร่งครัดหรือเป็นธรรม จะสั่งให้ผู้บังคับบัญชาทบทวนการดำเนินการ และสั่งการใหม่ให้ถูกต้องและเหมาะสมต่อไปก็ได้” ดังนั้น การที่มหาวิทยาลัยนำเสนอเพียงแต่คำสั่งจึงทำให้สภามหาวิทยาลัยไม่ทราบรายละเอียดและข้อมูลต่าง ๆ ว่า การดำเนินการทางวินัยของผู้บังคับบัญชาเป็นไปโดยเคร่งครัดและเป็นธรรมหรือไม่ ดังนั้น ในครั้งต่อไปมหาวิทยาลัยควรเสนอเอกสารที่เกี่ยวข้อง โดยสมบูรณ์ให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาด้วย

๔. การสอบสวนและการดำเนินการทางวินัย มีผลกระทบและเกี่ยวข้องกับ ผู้ถูกสอบสวนทางวินัยและผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง การดำเนินการและเอกสารทุกอย่างจึงเป็นความลับ ไม่สามารถเปิดเผยได้

๕. ควรมอบให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัย พิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไร กรณีการนำเสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนทางวินัยซึ่งเป็นความลับที่ต้องนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

**๔.๔ รายงานเงินสวัสดิการของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า คณะกรรมการเงินสวัสดิการ บุคลากร งานสวัสดิการ สำนักงานอธิการบดี ขอรายงานเงินสวัสดิการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ และสรุปรายงานครึ่งปีหลัง และสรุปรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ต่อ สภามหาวิทยาลัย ดังนี้

๑. เงินสวัสดิการคงเหลือ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๑
๒. รายงานรายรับ – รายจ่ายเงินสวัสดิการ ประจำเดือนกันยายน
(ระหว่างวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๑ – ๓๐ กันยายน ๒๕๕๑)
๓. สรุปรายงานรายรับ – รายจ่ายเงินสวัสดิการ ประจำปีครึ่งปีหลัง
(ระหว่างวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๑ – ๓๐ กันยายน ๒๕๕๑)
๔. สรุปรายงานรายรับ – รายจ่ายเงินสวัสดิการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๑
(ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ – ๓๐ กันยายน ๒๕๕๑)

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๔ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

**๔.๕ การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒
ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสภามหาวิทยาลัย**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ก.พ.ร. ได้จัดให้มีการประชุมชี้แจง การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปี ๒๕๕๒ ระหว่างวันที่ ๑๕ – ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ รองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ กิจจนศิริ กรรมการ สภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ เห็นว่ามีการประเมินสภามหาวิทยาลัย และมีน้ำหนักร้อยละ ๑๐ ดังนั้น จึงได้ขอเอกสารจากการประชุมมาเพื่อแจ้งให้สภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๕ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้เคยพิจารณาและมีความเห็นว่าควรมีการติดตามผลการดำเนินการของมหาวิทยาลัยตามมติสภามหาวิทยาลัยนั้น ควรมีการนัดประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องนี้เป็นพิเศษเพื่อให้เรื่องดังกล่าวเกิดความก้าวหน้า
๒. สภามหาวิทยาลัยอาจพิจารณาหาวิธีการที่มีประสิทธิภาพในการประเมินผู้บริหาร
๓. ในรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยแต่ละครั้ง อาจทำเป็นตารางสรุปว่าการประชุมครั้งที่ผ่านมามีมติเช่นใดบ้าง เพื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยจะได้ช่วยดูแล
๔. ควรเริ่มจากวิธีการง่ายๆ โดยใช้ข้อมูลจากฐานข้อมูลทางคอมพิวเตอร์ก่อน

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ

๔.๖ รายงานสถานภาพทางการเงินและสรุปภาพรวม การจัดสรรและการเบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า กองนโยบายและแผน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ขอรายงานสถานภาพทางการเงินและสรุปภาพรวมการจัดสรรและการเบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๑

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๖ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

มติสภามหาวิทยาลัย

รับทราบ และมอบกรรมการสภามหาวิทยาลัยกลับไปพิจารณารายละเอียดตามเอกสารที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ หากมีข้อเสนอแนะใด ๆ ขอให้นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๕.๑ **อนุมัติให้ปริญญาและประกาศนียบัตรบัณฑิต ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีการศึกษา ๒๕๕๑**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย ขออนุญาตที่ประชุมให้นางเสาว์คำ เมืองแก้ว หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เข้าร่วมประชุมเพื่อตอบข้อคำถามเกี่ยวกับการอนุมัติให้ปริญญาและประกาศนียบัตรบัณฑิต และนำเสนอที่ประชุมว่าด้วยสภาวิชาการ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ และในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๑ ได้พิจารณาเสนอการให้ปริญญาแก่นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิต ตามหลักสูตรแล้ว ในระดับปริญญาตรีและระดับปริญญาโท ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๑ และพิจารณาเสนอการให้ประกาศนียบัตรบัณฑิตแก่นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตตามหลักสูตรแล้ว ซึ่งเป็นการดำเนินการตามความในมาตรา ๒๒ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนี้

๑. การประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๙/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

ระดับปริญญาตรีและระดับปริญญาโท จำนวน ๒๘๔ คน

ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน ๓ คน

๒. การประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๑

ระดับปริญญาตรีและระดับปริญญาโท จำนวน ๑๑๕ คน

ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน ๗๐ คน

๓. การประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๑

ระดับปริญญาตรีและระดับปริญญาโท จำนวน ๒๖๓ คน

ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน ๑ คน

ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติให้ปริญญาและประกาศนียบัตรบัณฑิต ตามความในมาตรา ๑๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จำนวน ๗๔๐ คน จำแนกเป็น

● ระดับปริญญาตรี ๖๔๖ คน

● ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต ๗๔ คน

● ระดับปริญญาโท ๒๐ คน

รวม ๗๔๐ คน

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. หน้า ๘๐ ผู้สำเร็จการศึกษา ๔ คน เป็นนักศึกษาที่เข้าศึกษาในปี พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งสำเร็จการศึกษาหลังภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๑ แต่ยังคงได้รับปริญญาเกียรตินิยม เนื่องจากเป็นนักศึกษาหลักสูตร ๔ ปี ภาคพิเศษ ซึ่งตามระเบียบการวัดผล หากสำเร็จการศึกษาภายในภาคการศึกษาที่ ๑๒ ถึง ๑๔ ถือว่าอยู่ในเกณฑ์ที่จะได้รับปริญญาเกียรตินิยม ซึ่งการจัดการศึกษาภาคพิเศษในแต่ละปีการศึกษามหาวิทยาลัยจัดให้เรียน ๓ ภาคการศึกษา และต้องศึกษาในมหาวิทยาลัยไม่เกิน ๒๗ ภาคการศึกษา

๒. โดยปกติทั่วไปเป้าหมายการทำงานของงานทะเบียนและประมวลผล ในระดับชั้นแรกสุดจะถูกกำหนดเป้าหมายไม่ให้เกิดข้อผิดพลาดได้เลย ดังนั้น งานทะเบียนและประมวลผลควรหาวิธีการที่จะทำให้การดำเนินการไม่มีข้อผิดพลาดเพราะเป็นเรื่องสำคัญของสถาบันการศึกษา และมีความเกี่ยวข้องกับการติดตามและประเมินผล

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีการศึกษา ๒๕๕๑ จำนวน ๑๔๐ คน ตามบัญชีรายชื่อที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๕.๒ การปรับปรุงตำแหน่งและคัดเลือกข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา

เพื่อเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณี ใจรักย์ เลขานุการคณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการ นำเสนอที่ประชุมว่า คณะกรรมการพิจารณาดำเน่งทางวิชาการในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ และครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๒ ได้พิจารณาเห็นควรเสนอให้มีการแต่งตั้งผู้ที่มีผลงานทางวิชาการอยู่ในเกณฑ์ที่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจรรยาบรรณทางวิชาการ เพื่อให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการในระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน ๗ ราย ดังนี้

๑. นายชาติรี มณีโกศล อาจารย์ ระดับ ๗ สังกัดคณะครุศาสตร์ ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาการศึกษา ไม่ก่อนวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๑

๒. นางสาวอภิญญา มนูญศิลป์ อาจารย์ ระดับ ๗ สังกัดคณะครุศาสตร์ ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย ไม่ก่อนวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๑

๓. นางนันทพร วรกุล อาจารย์ ระดับ ๗ สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาปรัชญาและศาสนา ไม่ก่อนวันที่
๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑

๔. นางสาวกมลฉัตร พลวัน อาจารย์ ระดับ ๗ สังกัดคณะวิทยาการจัดการ
ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชานิติศาสตร์ ไม่ก่อนวันที่
๓๐ กันยายน ๒๕๔๕

๕. นางสุปราณี วัฒนสิน อาจารย์ ระดับ ๗ สังกัด คณะวิทยาการจัดการ
ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชานิติศาสตร์ ไม่ก่อนวันที่
๒๖ พฤษภาคม ๒๕๔๕

๖. นางจันทร์เพ็ญชาติ พันธุ์ อาจารย์ ระดับ ๗ สังกัด คณะวิทยาการจัดการ
ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชานิติศาสตร์ ไม่ก่อนวันที่
๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๑

๗. นายไกรสร ลักษณ์ศิริ อาจารย์ ระดับ ๗ สังกัด คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ไม่ก่อน
วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕

รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. อนุมัติให้ปรับปรุงตำแหน่งและแต่งตั้ง นายชาติ มณีโกศล อาจารย์
ระดับ ๗ สังกัดคณะครุศาสตร์ ให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาการศึกษา ตั้งแต่วันที่
๕ ธันวาคม ๒๕๕๑

๒. อนุมัติให้ปรับปรุงตำแหน่งและแต่งตั้ง นางสาวอภิญญา มนูญศิลป์
อาจารย์ ระดับ ๗ สังกัดคณะครุศาสตร์ ให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาการศึกษา
ปฐมวัย ตั้งแต่วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๑

๓. อนุมัติให้ปรับปรุงตำแหน่งและแต่งตั้ง นางนันทพร วรกุล อาจารย์
ระดับ ๗ สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชา
ปรัชญาและศาสนา ตั้งแต่วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑

๔. อนุมัติให้ปรับปรุงตำแหน่งและแต่งตั้ง นางสาวกมลฉัตร พลวัน
อาจารย์ ระดับ ๗ สังกัดคณะวิทยาการจัดการ ให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชา
นิติศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕

๕. อนุมัติให้ปรับปรุงตำแหน่งและแต่งตั้ง นางสุปราณี วัฒนสิน อาจารย์
ระดับ ๓ สังกัด คณะวิทยาการจัดการ ให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชานิติศาสตร์
ตั้งแต่วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๕

๖. อนุมัติให้ปรับปรุงตำแหน่งและแต่งตั้ง นางจันทร์เพ็ญ ชาติพันธ์ อาจารย์
ระดับ ๓ สังกัด คณะวิทยาการจัดการ ให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชานิติศาสตร์
ตั้งแต่วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๑

๗. อนุมัติให้ปรับปรุงตำแหน่งและแต่งตั้ง นายไกรสร ลักษณ์ศิริ อาจารย์
ระดับ ๓ สังกัด คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชา
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม ตั้งแต่วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๕

๕.๓ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย กองทุน พ.ศ.

รองศาสตราจารย์ ดร.อานนท์ เทียงตรง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
ในฐานะประธานกรรมการ คณะกรรมการร่าง กฎ ระเบียบ ประกาศและข้อบังคับ ของ
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ นำเสนอที่ประชุมว่า มหาวิทยาลัยโดยคณะกรรมการเงินรายได้
ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ได้มีมติขอให้คณะกรรมการ
ยกร่าง ฯ ดำเนินการยกร่างระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย กองทุน พ.ศ. ซึ่ง
คณะกรรมการยกร่างฯ ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้วและส่ง (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ว่าด้วย กองทุน พ.ศ. ให้มหาวิทยาลัยพิจารณา และต่อมาได้ปรับปรุงแก้ไขตามมติคณะกรรมการ
บริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๑ วันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ เรียบร้อยแล้ว

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๘ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมเพิ่มเติมเพื่อขอแก้ไขข้อความ
ตามความเห็นของที่ประชุมกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ภายใน) ดังนี้

๑. แก้ไข ข้อ ๔ บทนิยามคำว่า “กองทุน” โดยใช้ความต่อไปนี้แทน

““กองทุน” หมายความว่า กองทุนที่มหาวิทยาลัย ส่วนราชการ หรือส่วนงานภายใน
ของมหาวิทยาลัยจัดตั้งขึ้นตามระเบียบนี้”

๒. แก้ไข ข้อ ๔ บทนิยามคำว่า “คณะกรรมการกองทุน” โดยใช้ความต่อไปนี้แทน

““คณะกรรมการกองทุน” หมายความว่า คณะกรรมการกองทุนของแต่ละกองทุน
ที่จัดตั้งขึ้นตามระเบียบนี้”

๓. แก้ไขข้อความในข้อ ๑๑ จากเดิม “ข้อ ๑๑นำเงินกองทุนตาม ข้อ ๘ นำฝาก
ธนาคารพาณิชย์หรือ...” แก้ไขเป็น “ข้อ ๑๑นำเงินกองทุนตาม ข้อ ๘ ฝากธนาคารพาณิชย์หรือ...”

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้ออกระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย กองทุน พ.ศ.
รายละเอียดตาม (ร่าง) ที่นำเสนอและตามที่แก้ไข

๕.๔ การแก้ไขหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวในมิติเศรษฐกิจพอเพียง ตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้พัฒนาหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวในมิติเศรษฐกิจพอเพียง โดยหลักสูตรผ่านความเห็นชอบจากสภาวิชาการและสภามหาวิทยาลัย ซึ่งมหาวิทยาลัยได้นำเสนอไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาไปแล้วนั้น เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้มีความเห็นเกี่ยวกับชื่อภาษาอังกฤษของสาขาวิชาที่ใช้ชื่อ “Tourism and Sufficiency Economy” ว่าไม่ตรงกับชื่อสาขาวิชาในภาษาไทย พร้อมทั้งมีข้อเสนอแนะว่าควรใช้ชื่อสาขาวิชาว่า “Tourism in Sufficiency Economy” คณะกรรมการประจำหลักสูตรพิจารณาแล้วเห็นควรเปลี่ยนชื่อตามข้อเสนอแนะของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๔ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบให้แก้ไขหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวในมิติเศรษฐกิจพอเพียง โดยการแก้ไขชื่อภาษาอังกฤษจากเดิม “Tourism and Sufficiency Economy” แก้ไขเป็น “Tourism in Sufficiency Economy”

๕.๕ การแก้ไขหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารธุรกิจ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้พัฒนาหลักสูตรใหม่ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารธุรกิจ โดยหลักสูตรผ่านความเห็นชอบจากสภาวิชาการและสภามหาวิทยาลัย ซึ่งมหาวิทยาลัยได้นำเสนอไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาไปแล้วนั้น แต่ต่อมาในภายหลังได้ตรวจพบว่าอาจารย์ประจำหลักสูตรมีความซ้ำซ้อนกับอาจารย์ประจำหลักสูตรของสาขาวิชาอื่น จึงมีความจำเป็นต้องแก้ไขหลักสูตรดังกล่าวด้วยการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร

รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๕ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติสภามหาวิทยาลัย

เห็นชอบให้แก้ไขหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารธุรกิจ โดยการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร จำนวน ๑ คน ตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๕.๖ การพิจารณาผู้มีสิทธิเลือกเพื่อการแสดงความยอมรับนับถือ ผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์ กรณีอาจารย์โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอที่ประชุมว่า ตามที่คณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์ได้ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยได้ดำเนินการออกประกาศกำหนดขั้นตอนการสรรหาคณบดีคณะครุศาสตร์ และได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังกล่าวจนถึงขั้นตอนให้ผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีจำนวน ๑ คน ได้นำเสนอวิสัยทัศน์และแนวทางการบริหารงานเรียบร้อยแล้ว แต่เนื่องจากได้มีอาจารย์โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เสนอเรื่องต่อประธานกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์เพื่อขอให้พิจารณาผู้มีสิทธิเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์กรณีอาจารย์โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ และคณะกรรมการสรรหาฯ เห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญและควรนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อวินิจฉัยกรณีนี้ให้ชัดเจนก่อนที่จะดำเนินการต่อไป ซึ่งแต่เดิมกำหนดให้มีการลงคะแนนเลือกเพื่อเป็นการแสดงความยอมรับนับถือในวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๒ คณะกรรมการสรรหาฯ จึงได้ออกประกาศเลื่อนกำหนดการลงคะแนนเลือกออกไปเพื่อรอการวินิจฉัยเสียก่อน รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๖ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

รองศาสตราจารย์ ดร.อานนท์ เทียงตรง อุปนายกสภามหาวิทยาลัย นำเสนอข้อมูลเพิ่มเติม รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม (เอกสารแยกเล่ม) สรุปได้ดังนี้

๑. กรณีการชี้แจงเกี่ยวกับเรื่องสิทธิของบุคลากร โรงเรียนสาธิต อาจมีแนวทางการวินิจฉัยได้ ๓ ประการ คือ (๑) คำว่าพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการของโรงเรียนสาธิตถือว่าเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยสายการสอน ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ หรือไม่ (๒) หากถือว่าเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยสายการสอน แล้ว ถือว่ามีคุณสมบัติเป็นคณาจารย์ประจำหรือไม่ และ (๓) พนักงานมหาวิทยาลัยสายการสอนซึ่งเป็นคณาจารย์ประจำดังกล่าวสังกัดคณะครุศาสตร์หรือไม่ โดยควรพิจารณาจากทั้งข้อกฎหมายและข้อเท็จจริง

๒. ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกรณีดังกล่าว มี ๗ ฉบับ รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม (เอกสารแยกเล่ม) หน้า ๕ โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

๒.๑ ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้คำนิยามความหมายของ “บุคลากรของคณะ” หมายความว่า คณาจารย์ประจำและข้าราชการที่ปฏิบัติหน้าที่ของคณะที่มีการสรรหาบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งคณบดี จึงหมายถึงบุคคลที่จะมีสิทธิในการสรรหาคณบดีต้องเป็นบุคลากรในคณะที่มีการสรรหาคณบดี และตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๔ ได้เปลี่ยนคำนิยามความหมายของ “บุคลากรของคณะ” หมายความว่า คณาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และให้หมายความรวมถึงพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาสายการสอนของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่สังกัดคณะหรือวิทยาลัยที่มีการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี

๒.๒ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดว่า “ข้าราชการครู” หมายความว่า ผู้ที่ประกอบวิชาชีพซึ่งทำหน้าที่หลักทางด้านการเรียนการสอนและส่งเสริมการเรียนรู้ของผู้เรียนด้วยวิธีการต่าง ๆ ในสถานศึกษาของรัฐ และคำว่า “คณาจารย์” หมายความว่า บุคลากรซึ่งทำหน้าที่หลักทางด้านการสอนและการวิจัยในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาระดับปริญญาของรัฐ ดังนั้น บุคลากรผู้สอนของโรงเรียนสาธิตจึงไม่สามารถใช้คำว่า “คณาจารย์” ได้ เนื่องจากไม่ได้สอนระดับอุดมศึกษา

๒.๓ ตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๕ กำหนดให้ผู้ที่สามารถดำรงตำแหน่งทางวิชาการได้ต้องดำรงตำแหน่งอาจารย์เท่านั้น ซึ่งตรงกับข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ สำหรับพนักงานมหาวิทยาลัยสายการสอน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของพนักงานมหาวิทยาลัยสายการสอนของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ไว้แล้ว ดังนั้น กรณีเป็นครูสังกัดโรงเรียนสาธิตจึงยังไม่สามารถขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการได้ ต้องย้ายมาสังกัดสถาบันอุดมศึกษาและสอนระดับปริญญาก่อนจึงจะสามารถขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการได้

๒.๔ ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าบุคคลที่มีคุณสมบัติอย่างไร ที่เป็น “ครู” และบุคคลที่มีคุณสมบัติอย่างไรที่เป็น “อาจารย์”

๓. ข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับกรณีดังกล่าว มีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม (เอกสารแยกเล่ม) หน้า ๕๒ โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

๓.๑ ตามเอกสารประกอบการประชุม (เอกสารแยกเล่ม) หน้า ๖๐ ตารางรายชื่อบุคลากรสายวิชาการ โรงเรียนสาธิต ข้อมูล ณ วันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๒ ปรากฏตำแหน่งของบุคลากรเป็นครุทั้งหมด

๓.๒ ตามเอกสารประกอบการประชุม (เอกสารแยกเล่ม) หน้า ๖๒ ตารางสรุปจำนวนบุคลากรสายวิชาการของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ บุคลากรสังกัดคณะครุศาสตร์ มีจำนวน ๓๕ คน และบุคลากรสังกัดโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มีจำนวน ๓๖ คน ซึ่งได้แยกออกมาชัดเจนว่าบุคลากรของโรงเรียนสาธิตไม่ได้อยู่ในสังกัดคณะครุศาสตร์

๓.๓ ตามเอกสารประกอบการประชุม (เอกสารแยกเล่ม) หน้า ๖๓ ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง การแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๕ ให้งานโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เป็นส่วนราชการภายในสำนักงานคณบดี คณะครุศาสตร์ ซึ่งเป็นงานบริหารทั่วไป ไม่ได้หมายความว่าโรงเรียนสาธิตอยู่สังกัดคณะครุศาสตร์ แต่เป็นส่วนสนับสนุนและเป็นงานที่จัดสรรทรัพยากรและให้เจ้าหน้าที่เป็นหัวหน้างานทำหน้าที่ประสานเท่านั้น โรงเรียนสาธิตจึงไม่ใช่ส่วนราชการในระดับงานตามความเข้าใจของบุคลากรโรงเรียนสาธิต นอกจากนี้ในปี พ.ศ. ๒๕๕๐ สภามหาวิทยาลัยได้ออกระเบียบมหาวิทยาลัย จำนวน ๒ ฉบับ ว่าด้วย เงินบำรุงการศึกษาโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ให้การเก็บเงินต่าง ๆ อยู่ในกำกับของมหาวิทยาลัยทั้งหมด ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับคณะครุศาสตร์ และการบริหารการเงินให้อธิการบดีตั้งคณะกรรมการชุดหนึ่งแต่ก็ไม่ได้ให้คณบดีคณะครุศาสตร์มาเป็นกรรมการบริหารในส่วนนี้

๓.๔ โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏ เป็น “สถานศึกษา” ประเภท “โรงเรียน” ที่มีวัตถุประสงค์ในการจัดการศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติและตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ (พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๔)

๓.๕ โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ๒ ระดับ คือ ระดับอนุบาลศึกษา และระดับประถมศึกษา ตามเกณฑ์ของกระทรวงศึกษาธิการ

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและอภิปราย สรุปได้ดังนี้

๑. ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เรื่อง การกำหนดสถานภาพบุคลากรของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ฉบับลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๑ นั้น ไม่สามารถนำมาใช้ในการอ้างอิงฐานะของโรงเรียนสาธิตและสถานภาพของบุคลากรโรงเรียนสาธิตได้ และเป็นประกาศที่ทำให้บุคลากรโรงเรียนสาธิตเกิดความสับสนและคิดว่ามีสิทธิในการลงคะแนนเลือก

แต่ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาจากรายละเอียดบุคลากรและตำแหน่งตามข้อมูลบุคลากรของโรงเรียนสาธิตนั้น พบว่าตำแหน่งของบุคลากรแต่ละคนเป็นครูผู้สอนระดับประถมศึกษาและครูผู้สอนระดับอนุบาลศึกษา ซึ่งกรณีผู้ที่จะได้สิทธิเลือกตั้งต้องมีคุณสมบัติตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ เท่านั้น กรณีผู้ที่จะมีสิทธิจึงต้องเป็น “อาจารย์” ไม่ว่าจะในกรอบโครงสร้างอัตรากำลังหรือนอกกรอบโครงสร้างอัตรากำลังก็ถือว่าเป็นอาจารย์ นอกจากนี้ หากเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการก็เป็นอาจารย์เช่นเดียวกัน หากจะให้ครูโรงเรียนสาธิตมีสิทธิก็ควรเปลี่ยนสัญญาจ้างให้กำหนดตำแหน่งเป็นอาจารย์ทั้งหมด

๒. การสรรหาคนบดมีข้อบังคับกำหนดไว้อยู่แล้ว ต้องทำตามข้อบังคับนั้น ซึ่งตามคำนิยาม คำว่า “บุคลากรของคณะ” ต้องประกอบไปด้วย ๓ องค์ประกอบ คือ (๑) เป็นพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ (๒) พนักงานในสถาบันอุดมศึกษานั้นต้องเป็นสายการสอน และ (๓) พนักงานในสถาบันอุดมศึกษาต้องสังกัดคณะที่มีการสรรหาคนบด กรณีครูโรงเรียนสาธิตถ้าพิจารณาแล้ว เป็นไปตามองค์ประกอบครบถ้วนก็สามารถมีสิทธิเลือกตั้งได้ ถ้าไม่ครบองค์ประกอบก็ไม่มีสิทธิเลือกตั้ง กรณีที่ครูโรงเรียนสาธิตถามว่าเหตุใดครูโรงเรียนสาธิตจึงไม่มีสิทธิ สภามหาวิทยาลัยสามารถให้เหตุผลได้ว่า เนื่องจากเป็นไปตามข้อบังคับ และเหตุใดต้องออกข้อบังคับให้ครูโรงเรียนสาธิตไม่มีสิทธิ สภามหาวิทยาลัยสามารถให้เหตุผลได้ตามที่อุปนายกสภามหาวิทยาลัยอธิบายว่ามีเหตุผลเช่นใด จึงได้กำหนดข้อบังคับออกมา

ส่วนกรณีหากสภามหาวิทยาลัยเห็นว่าครูโรงเรียนสาธิตไม่ได้รับความเป็นธรรม ก็ควรต้องแก้ไขข้อบังคับ แต่ถ้าแก้ไขข้อบังคับในขณะนี้ อาจไม่ยุติธรรมกับคณะอื่นที่ดำเนินการสรรหาเสร็จสิ้นไปแล้ว เพราะหากมีการแก้ไขข้อบังคับอาจมีกรณีมีจำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพิ่มมากขึ้น และอาจเกิดปัญหาตามมาได้ แต่ขณะนี้สภามหาวิทยาลัยควรพิจารณาเพียงแค่นิยามของข้อบังคับว่า เป็นไปตามองค์ประกอบ ๓ ข้อ ดังที่กล่าวไว้ข้างต้นหรือไม่

๓. ในปี พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้มีประกาศมหาวิทยาลัย กำหนดให้โรงเรียนสาธิต เป็นหน่วยงานอิสระขึ้นตรงกับอธิการบดี แต่หากเป็นหน่วยงานอิสระขึ้นตรงกับอธิการบดีเช่นนี้จะไม่มีห้องปฏิบัติการเพื่อใช้ปฏิบัติการสำหรับคณะครุศาสตร์ อธิการบดีจึงได้กำหนดให้โรงเรียนสาธิต เป็นหน่วยงานในการดูแลของคณะครุศาสตร์ โดยได้มีประกาศมหาวิทยาลัยในปี พ.ศ. ๒๕๔๖ นับตั้งแต่นั้นมาการบริหารจัดการของโรงเรียนสาธิตจึงอยู่ภายใต้การกำกับดูแลโดยตรงของคนบด คณะครุศาสตร์ทั้งหมด

กรณีที่โรงเรียนสาธิตไม่มีชื่อในสารสนเทศและกรอบอัตรากำลังของมหาวิทยาลัย เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยมีนโยบายให้โรงเรียนสาธิตมีความเป็นอิสระในการบริหารการเงิน ฉะนั้นในด้านงบประมาณจะไม่ระบุรายชื่อ โดยโรงเรียนสาธิตบริหารจัดการด้วยงบประมาณของโรงเรียนสาธิตและงบประมาณแผ่นดิน ซึ่งเป็นการจำแนกตามระบบการจัดสรรงบประมาณไม่ได้จำแนกตาม

สังกัดของบุคลากร นอกจากนี้ในรายงานการประเมินของ สมศ. จะระบุตำแหน่งของบุคลากรเหล่านี้ว่าเป็นอาจารย์สาขาวิชาการเพราะถือว่าเป็นผู้สอน

๔. กรณีที่กล่าวถึงการบริหารงานบุคคล จะเป็นการบริหารจัดการในบริบทของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่โดยไม่ไปอิงกฎเกณฑ์อื่นๆ เพราะถือว่ามหาวิทยาลัยบริหารงานด้วยตนเอง และออกประกาศต่าง ๆ ตามกรอบนโยบายของอธิการบดีและกรอบข้อบังคับของสภามหาวิทยาลัยโดยไม่นำกฎเกณฑ์อื่นๆ มาเชื่อมโยงว่าครูโรงเรียนสาธิตมีสถานะอย่างไร ตัวอย่างที่สามารถอธิบายได้ชัดเจนคือ พนักงานในมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่มีทั้งหมด ๒ สาย คือ (๑) สายวิชาการ และ (๒) สายสนับสนุน ซึ่งครูโรงเรียนสาธิต ก็ควรต้องกำหนดเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ซึ่งการเรียกกันว่า “ครู” เป็นคำที่เรียกกันมานาน แต่ความจริงแล้วในบริบทนี้จะไม่มีการเรียกคำว่าครู เนื่องจากพนักงานของมหาวิทยาลัยมีเพียง ๒ ประเภท ได้แก่ พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ และพนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุน เท่านั้น และเพื่อให้เกิดขวัญและกำลังใจแก่ครูโรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยได้ศึกษาแนวทางจากมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ที่มีโรงเรียนสาธิต และเห็นว่าครูโรงเรียนสาธิตสามารถพัฒนาตนเองให้มีความก้าวหน้าและขอตำแหน่งทางวิชาการได้ จึงได้จัดการประชุมและออกประกาศมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับสถานภาพของครูโรงเรียนสาธิตดังกล่าว ซึ่งคำว่า “พนักงานมหาวิทยาลัย” ก็นำมาใช้ในมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่เป็นครั้งแรกโดยอธิการบดีคนปัจจุบัน โดยขณะนั้นยังไม่มีประกาศหรือระเบียบใด ๆ ที่เกี่ยวข้อง และโดยหลักการแล้วมหาวิทยาลัยพยายามจะทำให้พนักงานมหาวิทยาลัยทุกคนมีศักดิ์ศรีเท่าเทียมกันและมีส่วนร่วมในการบริหารให้ได้มากที่สุดเพื่อให้เกิดการบริหารแบบ Merit System ซึ่งประกาศฉบับนี้ถือว่าเป็นกฎหมายที่เป็นการบริหารงานภายในของมหาวิทยาลัย ดังนั้นจะระบุว่าประกาศฉบับนี้ไม่ถูกต้องหรือผิดกฎหมายจึงไม่น่าเป็นไปได้เพราะประกาศฉบับนี้ได้ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยแล้ว และในขณะเดียวกันอธิการบดีมีอำนาจที่จะออกประกาศใด ๆ ตามข้อบังคับ และพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ นอกจากนี้การที่มีการตีความหมายของคำว่าอาจารย์โดยละเอียด และแบ่งคุณสมบัติออกเป็น ๓ ข้อนั้น หากพิจารณาให้ละเอียดจะพบว่ากรณีอาจารย์ซึ่งมีคุณวุฒิปริญญาตรีที่มีคุณสมบัติไม่ครบ ๓ ข้อเช่นกัน เว้นเสียแต่จะพิจารณาว่ามีสัญญาจ้างหรือไม่ ได้รับเงินเดือนหรือไม่ และเป็นสายอะไร อย่างเช่นโรงเรียนสาธิตนั้นบุคลากรก็มีสัญญาจ้าง ได้รับเงินเดือนและมีการปรับเงินเดือนขึ้นให้ ส่วนบุคลากรใดจะอยู่ในสายวิชาการหรือสายสนับสนุนก็อาจพิจารณาเป็นลำดับต่อไป

๕. ครูโรงเรียนสาธิตไม่ได้เรียกร้องว่าจะต้องได้สิทธิเพียงแต่อยากทราบว่าเหตุใดจึงไม่ได้สิทธิ การออกข้อบังคับใด ๆ ที่กระทบสิทธิผู้อื่นนั้นไม่ควรกระทำ แต่หากการออกข้อบังคับนั้นชอบด้วยเหตุผลก็สามารถยอมรับได้

๖. จากการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ผ่านมาได้สรุปเรื่องนี้ไว้แล้วว่าบุคลากรของโรงเรียนสาธิตไม่มีสิทธิตามที่ข้อบังคับกำหนดไว้ และจากข้ออภิปรายของกรรมการสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งนั้นทำให้มีประเด็นเพิ่มเติม และเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญที่มหาวิทยาลัยควรไปดำเนินการต่อ เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยอยากให้โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่มีความแตกต่างและพิเศษกว่าโรงเรียนสาธิตทั่วไป ซึ่งมีตัวอย่างในมหาวิทยาลัยหลายแห่งที่สามารถทำได้ โดยทำให้โรงเรียนสาธิตเป็นที่ต้องการของผู้ปกครองที่จะนำเด็กมาเข้าเรียน ซึ่งขณะนี้โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ยังไม่ไปถึงตรงนั้น จึงควรกำหนดเป็นเป้าหมายของมหาวิทยาลัยที่จะพัฒนาโรงเรียนสาธิตต่อไป ดังเช่นที่เคยอภิปรายกันว่าโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ให้อาจารย์คณะครุศาสตร์มาสอนและอาจารย์ก็มีคุณสมบัติครบคือสอนทั้งในระดับอุดมศึกษาและสอนในโรงเรียนสาธิตด้วย คุณภาพจึงปรากฏเด่นชัด

๗. การอภิปรายของกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิทำให้เข้าใจประเด็นโรงเรียนสาธิตได้ดีขึ้นว่าโรงเรียนสาธิตส่วนมากจะจัดการศึกษาระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาแล้วยกฐานะขึ้นให้เป็นหน่วยงานภายในที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ โดยให้ผู้อำนวยการเป็นผู้บริหารจัดการ แต่ในด้านการเรียนการสอนนั้นให้คณะครุศาสตร์เป็นผู้ดูแลและช่วยบริหารจัดการ โดยมีอาจารย์ผู้สอนทั้งในและนอกคณะครุศาสตร์มาสอนในวิชาต่าง ๆ และสถานภาพของโรงเรียนสาธิตจะไม่ใช่ครูโรงเรียนพื้นฐานทั่วไปแต่เป็นอาจารย์ของมหาวิทยาลัย ปัจจุบันนี้มีผู้ปกครองสนใจนำบุตรหลานเข้าโรงเรียนสาธิต อย่างเช่น โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หรือโรงเรียนสาธิตแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จะมีโควตาสำหรับนักเรียนที่เป็นบุตรหลานของพนักงาน ศิษย์เก่า และกำหนดจำนวนคนนอกที่จะรับเพิ่มเติมไว้ชัดเจน โรงเรียนสาธิตจึงถือว่าเป็นโรงเรียนชั้นหนึ่ง ดังนั้น จึงควรทำให้โรงเรียนสาธิตเป็นโรงเรียนต้นแบบอย่างแท้จริง และมหาวิทยาลัยควรพิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไรให้โรงเรียนสาธิตเปิดสอนตั้งแต่ระดับอนุบาลไปจนถึงระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย บุคลากรโรงเรียนสาธิตต้องมีสถานภาพและสิทธิเท่าเทียมกับบุคลากรของมหาวิทยาลัยซึ่งอยู่ในองค์กรเดียวกัน

๘. ในครั้งนี้ควรให้ครูโรงเรียนสาธิตได้เข้าไปมีส่วนร่วมก่อนแม้เพียงเล็กน้อยก็ยังถือเป็นสิ่งที่ดี ดังเช่นที่สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ผ่านมามีข้อเสนอแนะว่าอาจให้มีส่วนร่วมโดยการลงคะแนนแยกกล่อง และในคราวต่อไปจึงค่อยทำให้มีความชัดเจน

๙. กรณีอาจารย์ซึ่งมีคุณวุฒิระดับปริญญาตรีนั้น หากเป็นอาจารย์และสอนในระดับอุดมศึกษาก็มีสิทธิเลือกหมด ซึ่งตามกฎหมายหากสอนระดับปริญญา ก็ถือว่าเป็นอาจารย์

๑๐. ควรมีข้อสรุปที่ชัดเจน เนื่องจากหากมีการให้สิทธิครูโรงเรียนสาธิตลงคะแนนจะส่งผลกระทบต่อจำนวนผู้มีสิทธิเลือก เนื่องจากรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกที่ประกาศออกไปมีจำนวน ๑๔ คน ในขณะที่ครูโรงเรียนสาธิตมีจำนวน ๒๘ คน ซึ่งเป็นอัตราส่วนที่สูงพอสมควร และอาจทำให้การ

เลือกเปลี่ยนแปลงไปได้ และกรณีทีคณะกรรมการสรรหาฯ กำหนดอัตราส่วนคะแนนจากกรรมการสรรหาและคะแนนจากผลการลงคะแนนเลือกเป็น ๓๐ : ๗๐ นั้น จะให้คะแนนของโรงเรียนสาธิตอยู่ใน ๗๐ ด้วยหรือไม่ หรือใช้เป็นเพียงข้อมูลประกอบการพิจารณา

๑๑. คะแนนของโรงเรียนสาธิตควรนำมาใช้เป็นเพียงข้อมูลประกอบการพิจารณาสำหรับสภามหาวิทยาลัยเท่านั้น

๑๒. กรณีนี้เป็นการสรรหาคณบดี การลงคะแนนเป็นการแสดงความยอมรับนับถือ ไม่ใช่การเลือกตั้ง ควรแยกให้ชัดเจนเพราะเป็นคนละกรณีกันระหว่างการสรรหากับการเลือกตั้ง ซึ่งการสรรหาสภามหาวิทยาลัยจะเป็นผู้พิจารณาตัดสินในขั้นตอนสุดท้าย ดังนั้นหากคณะกรรมการสรรหาฯ เสนอบุคคลใดแล้ว สภามหาวิทยาลัยควรพิจารณาคะแนนความยอมรับนับถือเป็นข้อมูลส่วนหนึ่ง เช่น กรณีผู้สมควรดำรงตำแหน่งคณบดี ๒ คนได้คะแนน ๘๓ และ ๑๒ สภามหาวิทยาลัยก็ต้องพิจารณาเลือกผู้ที่ได้คะแนน ๘๓ ก่อน แต่ทั้งนี้ก็ต้องพิจารณาข้อมูลอื่นๆประกอบกันไป

๑๓. ประเด็นโรงเรียนสาธิตเป็นประเด็นใหญ่ที่สำคัญ มหาวิทยาลัยควรต้องแก้ไข โดยมีเป้าหมายที่จะให้โรงเรียนสาธิตโดดเด่นและมีคุณภาพขึ้นมาให้ได้ อาจไม่ใช่ภายในเร็ววันนี้ แต่ควรเป็นภายในระยะเวลาอันสมควร ไม่ช้าจนเกินไป และไม่ควรรนำเรื่องการแบ่งส่วนราชการหรือการเรียกชื่อเข้ามาเกี่ยวข้อง เพราะเป็นสิทธิเรื่องการบริหารจัดการ ควรเน้นการพัฒนาด้านคุณภาพเป็นหลัก โดยสนับสนุนให้ครูโรงเรียนสาธิตพัฒนาตนเองและองค์กรควบคู่กันไป

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. ให้คณะกรรมการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดีคณะครุศาสตร์รับฟังความคิดเห็นจากบุคลากรโรงเรียนสาธิต ด้วยการให้ลงคะแนนแยกหีบต่างหากจากหีบเลือกของผู้มีสิทธิเลือกเพื่อแสดงความยอมรับนับถือ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วยการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นคณบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้นำผลการลงคะแนนเพื่อรับฟังความคิดเห็นดังกล่าวนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อเป็นข้อมูลประกอบ โดยไม่นำไปรวมกับคะแนนเลือกเพื่อแสดงความยอมรับนับถือของผู้มีสิทธิเลือกทีคณะกรรมการสรรหาฯ กำหนดหลักเกณฑ์ไว้แล้ว

๒. มอบมหาวิทยาลัยแก้ไขปัญหาสถานภาพของครูโรงเรียนสาธิตให้ชัดเจน และพัฒนาระบบการจัดการศึกษาตลอดจนการจัดเรียนการสอนของโรงเรียนสาธิตให้มีคุณภาพและมีความโดดเด่น ให้เป็นโรงเรียนต้นแบบอย่างแท้จริง และควรสนับสนุนให้ครูโรงเรียนสาธิตพัฒนาตนเองและองค์กรควบคู่กันไป

๕.๓ การพิจารณาผลการสอบสวนเพื่อการพิจารณาลงโทษทางวินัย
ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
จำนวน ๑ ราย

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๔ (ร่าง) คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย
แทนกรรมการที่ครบวาระการดำรงตำแหน่ง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณี ใจรักษ์ รักษาการ รองอธิการบดี ฝ่ายวางแผนและพัฒนา
นำเสนอที่ประชุมว่า เนื่องจากกรรมการเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏ
เชียงใหม่ ว่าด้วย การบริหารการเงินของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๕ ข้อ ๑๒ (๓) และ (๔) ครบวาระ
การดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๑ และเพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏ
เชียงใหม่ ว่าด้วย การบริหารการเงินของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๕ หมวด ๓ คณะกรรมการเงินรายได้
จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย แทนกรรมการ
ที่ครบวาระการดำรงตำแหน่ง รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๔

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. เป็นการเสนอขอแต่งตั้งย้อนหลังไปวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถือว่าย้อนหลัง
ไปนานมาก

๒. คณะกรรมการเงินรายได้ชุดแรกได้รับการแต่งตั้งเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๕ และครบ
วาระการดำรงตำแหน่งเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๑ หลังจากครบวาระแล้วตั้งแต่นั้นเป็นต้นมาก็ไม่ได้มีการ
แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๓ คน และกรรมการผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร จำนวน ๓ คน
แทนตำแหน่งที่ว่าง แต่กลับมีการประชุมมาแล้วหลายครั้ง อาจเกิดปัญหาตามมาในภายหลังได้

๓. หลังจากทีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและกรรมการผู้ดำรงตำแหน่งบริหารครบวาระ
หลังจากนั้นได้มีการประชุมอีก ๓ ครั้ง ซึ่งส่วนมากเป็นการให้ความเห็นเพื่อนำเสนอต่อ
สภามหาวิทยาลัย ไม่ได้มีการอนุมัติใด ๆ เกิดขึ้นจากคณะกรรมการชุดดังกล่าว

๔. ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การบริหารการเงินของ
มหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๕ ข้อ ๑๒ วรรคสาม กำหนดให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณากรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นคราว ๆ ไปตามความเหมาะสม แต่ในครั้งนึ้มหาวิทยาลัยเสนอชื่อกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิมาให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้ง

๕. ควรให้คณะกรรมการติดตามว่ากรรมการแต่ละประเภทมีวาระการดำรงตำแหน่งเป็น เวลาเท่าใด และจะแต่งตั้งใหม่ภายในระยะเวลาเท่าใด

๖. กรณีที่มีกรรมการจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหารที่เป็นผู้รักษาการซึ่งคัดเลือกกันเอง นั้น หากมีการแต่งตั้งในคราวนี้คราวต่อไปเมื่อกรรมการดังกล่าวพ้นจากตำแหน่งไปก็ควรมีการ แต่งตั้งใหม่อีกครั้ง

มติสภามหาวิทยาลัย

อนุมัติให้แต่งตั้งกรรมการเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย แทนกรรมการที่ครบวาระ การดำรงตำแหน่ง ตาม (ร่าง) คำสั่ง ที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๕.๕ การพิจารณาคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณี ใจรักษ์ รักษาการ รองอธิการบดี ฝ่ายวางแผนและพัฒนา นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการที่มหาวิทยาลัยได้เจรจาเรื่องการจัดทำคำรับรอง การปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ กับคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและ ประเมินผล เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๑ ณ โรงแรมสยามซิตี้ กรุงเทพมหานคร มหาวิทยาลัยจึงได้ ตรวจสอบความถูกต้องและครบถ้วนของตัวชี้วัด นำหนัก ข้อมูลพื้นฐาน เป้าหมาย และเกณฑ์การให้ คะแนนในเอกสารประกอบคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ และขอ นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาการจัดทำคำรับรองดังกล่าว ระหว่างอธิการบดีและเลขาธิการ คณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยมีนายคณบดีมหาวิทยาลัยลงนามด้วย รายละเอียดตามเอกสาร หมายเลข ๕.๕

และนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ในส่วนของตัวชี้วัดที่ ๓ ซึ่งประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ ๓.๑ ระดับความสำเร็จของการให้บริการวิชาการและวิชาชีพแก่ชุมชน ตัวชี้วัดที่ ๓.๒ ระดับความสำเร็จของการศึกษาและจัดตั้งศูนย์การศึกษาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ค่าการเรียนรู้ ค่ายนันทนาการในวิทยาเขตสะลวง-จี้เหล็ก ตัวชี้วัดที่ ๓.๓ ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมและสืบสานโครงการอันเนื่องมาจากพระดำริ และ ตัวชี้วัดที่ ๓.๔ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศักยภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา และตัวชี้วัดที่ ๑๐ ระดับความสำเร็จของร้อยละถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ รายละเอียดตามเอกสารเพิ่มเติม

และเมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๒ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ได้มาติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ และพบว่า มหาวิทยาลัยได้ใช้ระบบงบประมาณอิเล็กทรอนิกส์ (Budgetary System) ชื่อว่า โปรแกรมช่างเผือก

ซึ่งพัฒนาขึ้นโดยความร่วมมือของกองนโยบายและแผนงาน และสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานภายในต่าง ๆ ใช้ทำการขออนุมัติเบิกจ่าย ตัดยอดงบประมาณ และตรวจเช็คข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณที่ได้รับจัดสรรของหน่วยงาน เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องและมีความเป็นปัจจุบัน โดยได้ใช้มาประมาณ ๒ ปี ควบคู่ไปกับระบบการบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ หรือ ระบบ GFMS ซึ่งเป็นระบบติดตามงบประมาณแผ่นดิน โดยยังไม่ได้ขอความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยในการใช้ระบบข้างเผือก ก.พ.ร. จึงเสนอแนะให้มีการขอความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย

นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยยังมีระบบใหม่ซึ่งชื่อมาจากมหาวิทยาลัยแม่โจ้ อีก ๑ ระบบ คือ ระบบ FIS (Faculty Information System) ซึ่งเป็นระบบสารสนเทศประกันคุณภาพและการบริหารงานที่เชื่อมโยงในระบบของ ก.พ.ร. และ สมศ. โดยมหาวิทยาลัยได้ตั้งงบประมาณซื้อระบบและอธิการบดีได้ทำสัญญากับมหาวิทยาลัยแม่โจ้ไว้แล้วและขณะนี้กำลังอยู่ในระหว่างทดลองระบบ

ดังนั้น จึงขอนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในการนำระบบข้างเผือก และระบบ FIS มาใช้ในการติดตามและประเมินผลงบประมาณในเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ เนื่องจากมีผลเกี่ยวเนื่องต่อการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๒

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. การจัดทำคำรับรองในปัจจุบันตัวชี้วัดจะลดลงเหลือ ๑๘ ตัวชี้วัด จากเดิมที่มีประมาณ ๒๐ ตัวชี้วัด ส่งผลให้คุณภาพของการดำเนินการตามตัวชี้วัดเป็นสิ่งสำคัญ โดยมีหลายมิติที่เกิดขึ้นใหม่โดยเฉพาะมิติที่เป็นเรื่องของสภามหาวิทยาลัย ซึ่งต้องมีการกำกับดูแลมหาวิทยาลัย

๒. สภามหาวิทยาลัยควรอนุมัติในหลักการไปก่อน หากกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม สามารถเสนอแนะได้ในภายหลัง เนื่องจากเมื่อส่งไปแล้วสามารถปรับแก้ได้ โดยจะให้เวลาในการปรับแก้ ๑ เดือน และมหาวิทยาลัยจะนำรายงานอีกครั้งเพื่อให้เกิดความชัดเจน

๓. ตัวชี้วัดที่เข้มงวดมาก ๆ มหาวิทยาลัยอาจต่อรองกับ ก.พ.ร. ให้ผ่อนปรนบ้าง

๔. ก.พ.ร. ต้องการจะเห็นความเป็นรูปธรรมของตัวชี้วัดที่ ๓.๒ โดย ก.พ.ร. จะชื่นชมอย่างมากหากมหาวิทยาลัยดำเนินการจัดตั้งศูนย์การศึกษาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้แล้วเสร็จโดยเร็ว และควรจัดตั้งให้เป็นหน่วยงานที่เป็นรูปธรรมและมีฐานะเทียบเท่าคณะ ซึ่งจะเข้าข่ายตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งส่วนงานภายใน

๕. ตัวชี้วัดที่ ๓.๒ นั้น อําเภอแม่ริมถือว่าเหมาะสมสำหรับการจัดตั้งศูนย์การศึกษาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แต่ทั้งนี้ในการวางแผนนั้น เฉพาะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาจจะ

ยังไม่เพียงพอ ควรให้ความสำคัญกับการศึกษานิเวศวิทยา อนุกรมวิธาน และหากนำมาเชื่อมโยงกับการท่องเที่ยวได้ก็น่าจะเป็นประโยชน์ เนื่องจากศูนย์การท่องเที่ยวที่แม่ริมปัจจุบันนี้มีนักท่องเที่ยวเข้าไปท่องเที่ยวจำนวนมาก ดังนั้น ควรมีการวางแผนโดยให้มีส่วนร่วมจากบุคคลที่มีวิสัยทัศน์ด้านการท่องเที่ยวด้วย

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. เห็นชอบคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๒. เห็นชอบแผน/โครงการที่ระบุวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และวิธีวัดความสำเร็จ ตามที่ สมศ. ให้ข้อเสนอแนะในตัวชี้วัดที่ ๓.๑ ๓.๒ ๓.๓ และ ๓.๔ ตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๓. เห็นชอบในการกำหนดกระบวนการงานที่มหาวิทยาลัยต้องดำเนินการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการจำนวน ๖ กระบวนการ ตามที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

๔. เห็นชอบให้มหาวิทยาลัยนำระบบงบประมาณอิเล็กทรอนิกส์ (Budgetary System) ชื่อว่า โปรแกรมข้างเหือก และ ระบบ FIS (Faculty Information System) มาใช้ในการติดตามและประเมินผลงบประมาณของมหาวิทยาลัย

๕.๑๐ (ร่าง) งบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ครั้งที่ ๑ ของบัณฑิตวิทยาลัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวณี ใจรักษ์ รักษาการ รองอธิการบดี ฝ่ายวางแผนและพัฒนา นำเสนอที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากมหาวิทยาลัยมีนโยบายให้บัณฑิตวิทยาลัยบริหารจัดการเงินรายได้ที่ได้รับมาด้วยตนเอง จึงมีความจำเป็นต้องขออนุมัติ งบประมาณรายจ่ายเงินรายได้ จากโครงการที่มีระบบการบริหารจัดการเอง (บัณฑิตวิทยาลัย) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๒ ครั้งที่ ๑ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ซึ่งผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการเงินรายได้ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๑ วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ และคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๒ แล้ว รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๕.๑๐ นำเสนอ สภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. คณะกรรมการเงินรายได้ที่อนุมัติ (ร่าง) งบประมาณรายจ่ายเงินรายได้ฉบับนี้เป็นคณะกรรมการที่ไม่สมบูรณ์เนื่องจากขาดกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและกรรมการจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร ตามคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย แทนกรรมการที่ครบวาระการดำรงตำแหน่ง ในระเบียบวาระที่ ๕.๘

๒. (ร่าง) งบประมาณรายจ่ายเงินรายได้ฉบับนี้มีการยกงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๕๑ มาด้วย ความจริงกรณีนี้ควรเป็นการขอใช้เงินคงคลัง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตั้งจ่ายสมทบในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามรายการที่ ๔.๔ ถึง ๔.๕ จึงจะถูกต้อง การไปยกงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๕๑ มาเติมปี พ.ศ. ๒๕๕๒ นั้นเป็นการไม่ถูกต้อง

๓. เอกสารการประชุมหน้า ๑ ในหัวข้อ ค่าใช้จ่ายกลาง หัวข้อย่อยที่ ๘.๒ ครุภัณฑ์ รายการที่ ๑ ราคาต่อหน่วยอาจเป็น ๑๙,๘๐๐ บาท ให้มหาวิทยาลัยไปตรวจสอบอีกครั้ง

๔. สืบเนื่องจากที่ได้พิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๘ ไปแล้วนั้น ควรมอบสำนักงานสภามหาวิทยาลัยดำเนินการตรวจสอบว่าขณะนี้มีความคณะกรรมการอะไรบ้างที่ครบวาระการดำรงตำแหน่งไปแล้ว เนื่องจากเห็นว่ามีกรรมการเสนอขอแต่งตั้งคณะกรรมการที่ครบวาระการดำรงตำแหน่ง มาให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาบ่อยครั้งเกรงว่าจะทำให้มติต่าง ๆ เป็นโมฆะ ทั้งนี้ เมื่อตรวจพบแล้วให้เร่งติดตามเสนอเรื่องขอแต่งตั้งให้ทันภายในระยะเวลาที่กฎระเบียบกำหนดไว้

มติสภามหาวิทยาลัย

๑. อนุมัติ (ร่าง) งบประมาณรายจ่ายเงินรายได้ จากโครงการที่มีระบบการบริหารจัดการเอง (บัณฑิตวิทยาลัย) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๒ ครั้งที่ ๑ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ รายละเอียดตาม (ร่าง) ที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ และให้มหาวิทยาลัยรับข้อสังเกตของกรรมการสภามหาวิทยาลัยไปพิจารณาดำเนินการ

๒. มอบสำนักงานสภามหาวิทยาลัยตรวจสอบวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการทุกชุดที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง

๕.๑๑ การจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการวุฒิปริญญาโทและปริญญาเอก
โดยจ้างในอัตราที่สูงกว่าวุฒิ

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๑๒ การปรับฐานอัตราเงินเดือนของพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๑๓ หลักสูตรบริหารธุรกิจ สาขาวิชาธุรกิจระหว่างประเทศ
หลักสูตรใหม่ พุทธศักราช ๒๕๕๑

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๑๔ การเสนอบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี

อธิการบดีขอถอนออกจากระเบียบวาระการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่นๆ

๖.๑ ระดมความคิดจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

- โครงการจัดตั้งวิทยาลัยนานาชาติ
- โครงการความเป็นเลิศทางด้านการพัฒนาครุวิทยาาสตร์

เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๖.๒ การแก้ไขหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์
หลักสูตรปรับปรุง พุทธศักราช ๒๕๔๘

มหาวิทยาลัยขอถอนออกจากระเบียบวาระการประชุม

๖.๓ การทำความเข้าใจกับนักศึกษาเกี่ยวกับสถานการณ์ทางเศรษฐกิจในปัจจุบัน

นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากเกิดสถานการณ์ทางเศรษฐกิจที่ถดถอยในปัจจุบัน จึงเป็นสิ่งสำคัญ

ที่มหาวิทยาลัยควรต้องทำความเข้าใจกับนักศึกษาโดยเฉพาะนักศึกษาชั้นปีที่ ๓ และชั้นปีที่ ๔
เกี่ยวกับการมีงานทำและภาวะการว่างงาน โดยควรช่วยดูแล ดักเตือน และแนะแนวสิ่งที่นักศึกษาควร
จะทำในสภาวะการณ์เช่นนี้ เพราะหากว่านักศึกษายังไม่เข้าใจและไม่ทราบว่าตนเองควรต้อง
ปฏิบัติตนอย่างไร นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาไปก็จะลำบากและไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับ
สถานการณ์ได้

มติสภามหาวิทยาลัย

มอบมหาวิทยาลัยรับข้อสังเกตของกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
ไปพิจารณาดำเนินการ

๖.๔ การประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งต่อไป

สภามหาวิทยาลัยนัดประชุมครั้งต่อไปในวันพฤหัสบดี ที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๒
เวลา ๐๙.๓๐ – ๑๖.๐๐ น. ณ ห้องประชุมเอื้องผึ้ง ชั้น ๒ อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

อมตะ ปัญญาไชยา

(นางสาวอมตะ ปัญญาไชยา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการประชุม

ผู้จัดรายงานการประชุม

ถนัด บุญชัย

(อาจารย์ถนัด บุญชัย)

รักษาการ รองอธิการบดี

ปฏิบัติหน้าที่ เลขานุการสภามหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม